

3 ОК-1  
1714

# ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,  
=ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ=

(СЁМЫ ГОД ВЫДАНЬНЯ)

№ 8

КАСТРЫЧНІК

Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва  
М Е Н С К — 1928

БА 20348



---

Менск. друкарня Беларускага  
Дзяржаўнага Выдавецтва.  
Галоўлітбел № 31.  
У ліку 1.500 экз.  
Заказ № 4.

## НАД АБРЫВАМ \*)

Аповесць

Я. Лімавоўскі

Зусім яшчэ рана Карпіцкі пайшоў у выканком. У парку, каля панурабязьлюднага старога палацу і ўнутры было ціха. У выканкоме яшчэ нікога ня было, і гучным рэхам адбіваліся крокі Карпіцкага па доўгаму калідору пустога дому. У габінеце пахнула пылам, табачным дымам і яшчэ нейкай затхласьцю. Карпіцкі адчыніў вакно. На траве каля вакна на кустох язьміну яшчэ ня высахлі сьвежыя кроплі расы, бо засень ад будынку закрываў доступ сюды сонечным праменьням. Карпіцкі паспрабаваў знайсці якія-небудзь паперы для разгляду, але нічога ня было. Сёнешняя пошта яшчэ не атрымана, а ўчарайшую ён усю перагледзеў і перадаў сакратару.

Сьвежае расістае паветра пацягнула Карпіцкага ў парк, дзе пад густа сплеченымі галінкамі дрэў было досыць прахалоды. Шоў паміж дрэў, ня пільнуючы дарожак, узяўшы кірунак на сонца. Парк бліжэй да поля радзеў, і тут буйна расла трава. Раса страсалася на боты, пакідаючы зваду цёмна-зялёную сьцежку. Сьляды на расе прыпомнілі юнацтва. Як прыгожа было раніцою, пасья ўыходу сонца, ісьці з касою ў поле. Шчабечуць птушкі, мітусяцца і гудуць розныя жучкі. Пакуль яшчэ блішчыць на траве раса, пакуль не дакучае гарачыня, так прывольна з размаху вострай касой падразаць зялёную мураву і краскі. Бадзёра замахваеш касой, не адчуваючы цяжкасьці работы. Вышэй паднімаецца сонца, абсыпаюцца і высыхаюць з травы дыямэнтавыя кроплі расы, ужо ня так лёгка ўпіваецца бліскучая каса ў сакавітыя сьцебялькі травы.

Або ў сьвяточны дзень, ці ў будні, як ёсьць вольны час, узяўшы ў рукі стральбіну, з усходам сонейка ісьці на паляваньне. Сонечныя праменьні яшчэ толькі залацяць сенажаці і нівы. Яшчэ ня чуто чалавечага голасу. Нікога няма ў пустым полі. Толькі дзе-ні-дзе выганяюць на паству, пачуеш працяжна-бадзёрае рыканьне кароў ці бязладнае мэканьне авечак, кудахтаньне кур і скрып жорава каля студняў. Высокая, расістая трава акрапляе багата вільгацьцю. З-пад ног узьнімаецца спалоханая птушка. З чаротавых зарасьнікаў узьнімаецца цэлы статак качак, праляціць над хмызьнякамі ўдоўж рэчкі і зноў спусьціцца, каб булькаць у вадзе.

\*) Гл. „Полюмя“ № 5, 6 і 7.



Як прыгожа ўсё—гэтае мілае і разам з тым забытае. Колькі бязрупатлівай цішыні і прывабнай прыгожасці ў гэтых прыродных малюнках летняе раніцы.

Карпіцкі дайшоў да берагу парку і загледзеўся на разлеглае поле, на вёскі, над якімі ўзнімаліся вітыя стаўбкі шыза-чырванатага дыму. Ад бяссонай начы ў галаве адчуваўся нейкі цяжар, злучаны з тупым болем. Да гэтага далучаўся яшчэ боль у грудзёх, і Карпіцкі прагна ўдыхаў сьвежае, падагрэтае ўжо сонечнымі праменьнямі паветра. Глядзеў навокал, а думкі неяк блыталіся, абрываліся. Узбеглі былі ўспаміны аб юнацтве, аб прыгожасці разлеглых палёў і гаёў у летнюю раніцу і не ўзварушылі яго, абарваліся. Думка аб Таісе таксама ўзнікала і абрывалася. Як-бы аглушаны нейкім моцным ударам, глядзеў абыйка навокал. Спусьціўся ў ніжнюю больш цяністую палову парка. Вышаў на нізкі ў гэтым месцы бераг ракі, сеў на камель нахіленага вербалозу і глядзеў, як вада бушуе каля каменяў.

Не заўважыў сам, як праседзеў ужо доўга. Глянуў на гадзіннік: была ўжо 12-я гадзіна. Узняўся з свайго сядзеньня, павольна падняўся ў верхнюю частку парка і пайшоў у выканком. Цяпер тут ужо была звычайная сумятня. Некалькі дзён спакойных на фронце дадалі больш упэўненасці і бадзёрасці работнікам, і цяпер яны больш рупліва займаліся сваімі справамі. Ня было ўжо тэй бязмэтнай беганіны, як у першыя дні падрыхтоўкі да эвакуацыі. Ці то прызвычаліся да становішча, ці ўпэўніліся ў тым, што ня прыдзецца ўжо эвакуавацца, ці мо' таму, што ўжо выканалі галоўную працу па запакаваньні рэчаў. Цяпер у выканкоме праца ішла нібыта нормальна, і толькі зложаныя адна на другую, забітыя дошкамі скрынкі напаміналі аб падрыхтоўцы да эвакуацыі.

Пільных спраў у Карпіцкага не аказалася, і ён накіраваўся ў партыйны камітэт, дзе ў апошнія дні часта адбываліся нарады. Падышоўшы да доміку Таісы, Карпіцкі зноў успомніў ночныя мары. Таісы чамусьці ў выканкоме ня было, і гэта Карпіцкага і цікавіла і дзівіла. Прыглядаўся з воддалі, ці не сядзіць яна на сваім звычайным месцы ў гародчыку. Яе там ня было. Сьцішыў крок, спадзяючыся, што вось-вось яна выйдзе на ганак, як убачыць яго. Глянуў на вокны дому. За імі нічога ня відаць было, ня выказвалася ніякіх адзнак чыёй-небудзь прысутнасці ў доме. Памкнуўся быў Карпіцкі зайсьці, але перадумаў і пайшоў у партком. „Што гэта магло абазначаць?—падумаў.—Чаму яе няма ў выканкоме ці каля дому? У кожным выпадку, гэта, відаць, ня мае ніякай сувязі з маёй распаленай фантазіяй у мінулую ноч“.

Увагу Карпіцкага прыцягнулі да сябе некалькі вайсковых фурманак, якія стаялі каля партыйнага ключу. Фурманкі, відаць, толькі што прыбылі, бо чырвонаармейцы выносілі з іх памаляваныя ў зялёны колер скрынкі.

— Што гэта?—спытаўся Карпіцкі тэхнічнага сакратара парткому, спаткаўшыся з ім у дзвярах памяшканья.

— Штаб брыгады прыехаў,—адказаў той.—Зараз мы табе званілі. Камандзір брыгады нешта хоча з табой пагутарыць.

— Добра, а дзе ён?

— Сядзіць у Штэйнмана.

Камандзір брыгады, гадоў пад 35, з невялічкай, падстрыжанай пад тупы клінок, разгладжанай, з праборам на дзёве паловы, сьветла-рыжаватай бародкай, у зялёным френчы і чорных, гвардзейскага сукна, штанах, абаперся на столік чырвонага дрэва і курьў люльку з кароткім ценкім гумавым цыбуком. На століку перад ім ляжала вайсковая сумка з паперамі і мапамі. Штэйнман з дабрадушнай усмешкай, з выразам нейкай простаі ветлівасьці і павагі да камандзіра сядзеў побач, адкінуўшыся на мяккую сьпінку абітай жоўтым плюшам канапы і слухаў, відаць, інфармацыю камандзіра аб справах на фронце.

Пазнаёміўшыся з камандзірам, Карпіцкі прысунуў крэсла да століку і сеў насупроць.

— Цяпер пачну пра нашы патрабаваньні,—азваўся першы камандзір.—Перш за ўсё, памяшканьне партыйнага камітэту нам прыдзецца заняць пад штаб брыгады, бо ня маем часу і магчымасьці шукаць іншага.

— Займайце, калі ласка, у нас месца хопіць. Нам досыць будзе пакуль што аднаго пакою, там намерсе,—згадзіўся Штэйнман.

— Вось і добра, што вы хутка згаджаецеся. Цяпер час не такі, каб прасіць. Нават у больш спакойных абставінах нам даводзіцца браць, а не прасіць. Падругое, ваш палявы штаб, пэўна, прыдзецца зьліквідаваць. Увесь парадак і ахова гораду павінны будаваць перайсьці да штабу брыгады. Як ваша думка?—спытаўся ў Карпіцкага.

— Вы забываецеся, што ў нас ня скончана эвакуацыя,—супярэчыў Карпіцкі.—Трэба, каб гэтай эвакуацыяй кіравала нейкая адзіная ўстанова, загады якой выконвалі ўсе. Штаб брыгады нават ня ведае, што трэба эвакуаваць і дзе яно знаходзіцца.

— Гэта заўвага слушная, згадзіўся камандзір.—Я і ня думаю, што брыгада будзе мець час і магчымасьць займацца эвакуацыяй. Прыдзецца для гэтай мэты стварыць вам, мусіць, асобную якую-небудзь тройку, якая і будзе кіраваць выключна эвакуацыяй. Для большага выкарыстаньня ўсіх магчымасьцяў абароны вас прыдзецца ўцягнуць у працу штабу брыгады,—дадаў камандзір, выстукаўшы з люлькі попел.—У нас як раз зараз няма ваенкома брыгады. Тыдні два таму яго ранілі, паехаў у тыл лячыцца, а новага дагэтуль ня прыслалі. Можна вам і прыдзецца, як політычнаму працаўніку, выконваць, больш-менш, яго абавязкі. Я думаю, гэта будзе карысна. Прынамсі ў такіх справах, як абарона і, магчыма, эвакуацыя гораду, я не магу адзіна ўзяць на сябе адказнасьць,—казаў далей камандзір брыгады і на гэты раз у яго голасе ўжо не адчувалася таго вайсковага запалу і настойлівасьці. Ён як-бы і тонам свайго голасу і выразам свайго твару хацеў выказаць: „здарыцца яшчэ



што-небудзь, якая-небудзь памылка і тады бяры на сябе адказнасьць за гэтую кашу“.

— Гэтак будзе зусім правільна,—згадзіўся Штэйнман.

Карпіцкі адказаў не адразу, быццам яму не хацелася з пэўнай часткай прапановы камандзіра брыгады згадзіцца.

— І я думаю,—адказаў нарэшце Карпіцкі,—што наш палявы штаб не павінен займацца вайсковымі справамі асобна ад штабу брыгады. Таму я згаджаюся пакінуць за ім выключна справы эвакуацый. Наконт маёй працы, як ваенкома брыгады, тут будзе формальная перашкода, паколькі я ня прызначаны ім. Дапамагаць вам, у чым будзе патрэба, я, бязумоўна, буду.

— Цяпер на формальны бок справы, асабліва ў войску, і не заўсёды ёсьць магчымасьць звяртаць увагу. Абы на практыцы было добра,—адказаў камандзір, пераконваючы Карпіцкага наконт гэтай часткі прапановы.

— Як становішча на фронце?—спытаўся Карпіцкі, не прырэччы больш камандзіру.

— З сягонешняй начы палякі аднавілі націск. Паводле некаторых вестак, яны атрымалі падмацаваньне і энэргічна націскаюць на фронце нашае брыгады. Відаць, хочуць захапіць горад і пераправу праз Дзьвіну (мост) раней, чымся другія нашы аддзелы адступяць на лінію Дзьвіны, каб гэтым пазбавіць іх больш нормальнага адыходу, карыстаючыся добрай пераправай, ну і, зразумела, разьбіць іх, прыпёршы да ракі. Калі націск будзе адбывацца і далей з такой моцай (зараз на фронце бойка, пра вынікі якой мы яшчэ ня ведаем), дык мы ня ўтрымаемся.

— Колькі часу ўсё-ткі мы можам утрымацца?—запытаўся Штэйнман.— У нас, бачыце, яшчэ шмат ёсьць працы па эвакуацыі!

— Калі ня будзе нам падмацаваньня, а мне здаецца, што мы раней як за тыдні два не атрымаем падмацаваньня, дык прыдзецца ачысьціць горад не пазьней як праз тры дні, а мо' і заўтра раніцой.

— Таварыш камандзір, куды тэлефон паставіць?—спытаўся чырвонаармеец, відаць, з роты сувязі, бо ў руках яго быў скрутак плечэнага тэлефоннага проваду і тэлефонны апарат за плячыма.

— Стаў тут на сталае ды хутчэй. Як там лінію працягваюць?

— Лінія, таварыш камандзір, хутка будзе. З гораду мы ўжо працягнулі за могілкі, а там працягваюць ад фронту, хутка спаткаюцца,—адказаў чырвонаармеец і пачаў аглядаць вакно, шукаючы, дзе-б працягнуць провад.

Вестка камандзіра была нечаканай. Апошнія дні на фронце было спакойна і стварылася нейкая ўпэўненасьць, што фронт утрымаецца. А цяпер прапала ўсялякая надзея на гэта.

Пагутарыўшы з камандзірам, Карпіцкі пайшоў у выканком, каб прыняць некаторыя меры ў сэнсе прысьпешаньня эвакуацыі. Падышоўшы да цэнт-

ральнага аптэчнага складу, убачыў, што дзьверы адчынены і ўнутры нехта варушыўся. Зацікавіўся. Па цэментавых сходах падняўся на невялічкі ганак і ўвайшоў у склад. Малады хлапец—фармацэўт даставаў з шуфлядак і палічак розныя рэчы і клаў іх на прылавак, а старэйшая крыху за яго маленькая, хударлявая фармацэўтка нешта завінала ў паперу, перасыціла саламай ці паперай і ўкладвала ў скрынкі. Некалькі скрынак ужо было наладавана і забіта дошкамі, у куце стаялі яшчэ парожнія скрынкі, па ўсім памяшканьні валяліся розныя скрыначкі, пляшкі і г. д.

— Запакоўваем, таварыш Карпіцкі,—сказаў замест прывітаньня фармацэўт.—Ёсьць загад усё запакаваць і вывезьці.

— Так, так, ведаю, што такі ёсьць загад, я сам яго падпісаў. А ці хутка вы скончыце?

— Большая частка ўжо запакавана. Так можа заўтра, пасля заўтра скончым.

— Трэба хутчэй запакоўваць, мо' яшчэ каго-небудзь мобілізаваць?—Падышоў да скрынкі, у якую фармацэўтка ўкладвала невялічкія картонныя каробкі. Расчыніўшы адну з іх, ён убачыў нейкія цёмна-бурыя кулькі, разгароджаныя картоннымі клеткамі.

— Што гэта такое?—спытаўся ў фармацэўткі.

І калі тая не сьпяшалася з адказам, яе выручыў фармацэўт: „гэта сродкі ад цяжарнасьці“.

— Кіньце вы траціць час на гэтае глупства. Запакуйце лякарства, якое патрэбна, а іншае барахло пакіньце, бо няма часу і магчымасьці з ім валэндацца. Пазванце ў больніцу, каб яны прыслалі на склад і атрымалі лякарства для больніцы з разьліку двухтыднёвай патрэбы. Рэшта ўсё карыснае і патрэбнае лякарства запакуйце, ня трацячы часу вось на падобнае.

— Добра, таварыш Карпіцкі, зробім,—адказаў фармацэўт, а фармацэўтка старанна пачала апарожніваць скрынку з картоннымі пудэлкамі.

Адсюль надумаў зайсьці ў адміністрацыйны аддзел і пераканацца, ці прыйшла на службу Таіса. Падышоў ужо да дзьвярэй аддзелу, хацеў зайсьці, аж адтуль вышла Таіса.

— Чаму цябе ня было ранідой на службе і ня відаць было каля дому? Мо' сталася што?—запытаўся Карпіцкі, прыгледзеўшыся бліжэй да яе бледнага твару.

— Не, нічога ня сталася. Маці адчувала сябе ня добра. Уначы трэба было сядзець каля яе, ня спаць. Днём бегала да доктара, прыходзіў аглядаць маці, потым бегала ў аптэку. А як ты правёў ночку?

— Нэспакойна.

— Чаму?

— Ды так, неяк нэспакойна, потым раскажу.

— Хіба што-небудзь трывожнае з фронту?



— І тое і іншае,—адказаў Карпіцкі, ухіляючыся ад непасрэднага адказу.— Раскажу потым. Мо' ўвечары зайду да цябе.

— Прыходзь, буду чакаць.

— Яшчэ ня ведаю, ці будзе час. Трэба будзе працаваць у штабе брыгады. Прыдзецца паслаць туды і некалькі тэхнічных працаўнікоў. Ня ведаю, ці будзе вольны час у мяне. Хіба потым паведамлю цябе.

— Дык ты дазволь мне папрацаваць у штабе брыгады! Проста мобілізуй мяне.

— А добра ты раіш. Калі толькі ў цябе ёсць ахвота, дык абавязкова мобілізую. Там даведаемся і пра апошнія навіны на фронце.

— Я ахвотна прыду.

\* \* \*

У штабе брыгады пагутарыць Карпіцкаму з Таісай перашкаджалі прысутныя. У адным вялікім пакоі тут трашчалі машыны, хрыпла зычэў палявы тэлефон, лязгалі шпоры пасыльных, якія прывозілі данясенні або адвозілі загады, гаманілі. Каля 12-й гадзіны ночы тэхнічныя працаўнікі пачалі ўжо разыходзіцца дадому. Таісе таксама ня было чаго рабіць і заставацца было ніякавата, бо ў пакоі нікога, акрамя тэлефоністага, не засталася. Карпіцкі быў у суседнім пакоі разам з камандзірам брыгады і камандзірам роты сувязі. Цішыня ў пакоі напаміла Карпіцкаму, што ўсе разышліся, і ён вышаў пагутарыць з Таісай.

— Ты ўжо, відаць, скончыла сваю працу і магла-б пайсці дадому. Толькі я ніяк яшчэ не магу пайсці. Чакаем данясення з 55 палка. Там нешта адбываецца паважнае. Хутка выявіцца. Вось бачыш, я павінен тут яшчэ застацца.

— Я таксама хіба пачакаю. Баюся ісці адна ў такую цемру, а па другое—мне хочацца потым з табой пабыць. Ах, як добра было-б,—дала яна ціха,—калі-б ня трэба было эвакуавацца.

— Мне толькі шкада цябе, што аднэй табе нудна, і я ня ведаю, як доўга прыдзецца чакаць. Можа лепш я цябе адведу дадому і сам вярнуся сюды.

— Не, я лепей пачакаю. Толькі скажы ты мне, што на фронце. Я чула, як тэлефоністы прымаў тэлеграму. Здаецца, нешта трывожнае.

— Як толькі дачакаемся паведамлення ад 55 палка, становішча будзе яснае.

— Ну, добра, ідзі да камандзіра, я пайду хіба пасяджу там на ганку. Толькі не, на ганку так цёмна і няўтульна, ходзяць незнаёмыя, і мне будзе боязна. Тут мне таксама не выпадае сядзець. А можа я пачакаю цябе там на балконе? Я ня буду там баяцца. Ты потым паклічаш мяне,—казала яна, быццам сьпяшаючыся, каб не адрываць Карпіцкага.

— Вельмі добра будзе на балконе.

— Ты мяне толькі адведзі туды, бо я ня траплю.

— Хадзем.



Па кручанай жалезнай лесьвіцы падняліся на другі паверх і апынуліся ў цёмным калідорчыку. Карпіцкі запаліў сярнічку, адшукаў павешаны на цэвічку ключ ад дзвярэй пакою, адчыніў, і праз цёмны таксама пакой яны вышлі на балкён. Карпіцкі вынес на балкён для Таісы мяккае крэсла. Унізе, з асьветленых вокнаў, ліўся сьвет на запушчаны і парослы крапівой агародчык. Балкён атулялі з двух бакоў зялёныя верхавінкі маладых ліпак. Горад спаў трывожна-чулым сном. На вуліцы ціха, дзесьці далёка-далёка чуліся нейкія гукі, але ці былі гэта стрэлы, ці што іншае, разабраць было немагчыма.

Таіса села на крэсла, адшукала Карпіцкага руку, прыціснула яе да грудзей, мабыць паказаць, як моцна забіла сэрца.

— Ідзі, даражэнькі. Я гатова нямаведама як доўга чакаць, абы толькі былі добрыя весткі.

Калі Карпіцкі вярнуўся ў пакой, камандзір брыгады даваў веставому нейкае даручэньне. У пакоі было накурана, шызыя хмаркі дыму плылі над сталом, кружыліся вакол невялікай газавай лямпы, узьнімаліся вышэй, губляліся ў змрочных куткох. Карпіцкі адчыніў вакно, але яго папярэдзіў камандзір брыгады.

— Прыдзецца пасядзець нам пры зачыненых вокнах. Тут, бачыце, мы вядзем такія гутаркі, якія чужое вуха не павінна пачуць. Праўда, на вуліцы рух спынены, але ўсё-ж ткі на выпадак можа хто пацікавіцца. Ваенная формальнасьць.

— Асьцярожнасьць ніколі ня шкодзіць. Толькі я гляджу на гэта так: калі ня будзе на фронце досыць сіл, дык нікая таямніца не ўратуе становішча.

Час-ад-часу Карпіцкі або камандзір брыгады ўзьнімалі гутарку, але яна неяк ня клеілася. Тады Карпіцкі сядзеў, заняты сваімі думкамі, а камандзір брыгады праходзіўся па пакоі, сядзеў за стол, барабанычы пальцамі па сталю, як-бы выстукваючы нейкую мэлёдыю, потым набіваў сваю маленькую люльку і сядзеў, пыхкаючы клубкамі дыму. Пасьля першае гадзіны ночы прыехаў веставы з данясеньнем ад 55 палка, з якім ня было наладжана тэлефоннай сувязі. Камандзір моўчкі адпячатаў пакет і пачаў чытаць уголас данясеньне: „Праціўнік увесь час націскае, асабліва на левае крыло першага батальёну. А 20 гадзіне праціўнік адкрыў моцны кулямётны агонь па вучастку ўсяго першага батальёну, а потым густымі ланцугамі перайшоў у наступ. Калі сьцямнела праціўніку ўдалося прарваць фронт і зайсьці ў тыл другой роце. Сувязь з трэцяй і другой ротамі, а таксама з 54 палком парвана. Ня ведаючы, які па ліку аддзел прарваўся ў тыл і каб унікнуць больш глыбокага абходу з крыла, аддаў загад палку адступіць на лінію вёсак Крывая, Паддуб'е і Карчавікі, што ў 10—12 вярстох на поўдні ад гораду Д. Сьтуацыя выясьняецца. Новую дысьлякацыю вышлю, як толькі аддзелы займуць патрэбныя пункты. Перад пачаткам наступу камандзір аддзелу, які быў прысланы на пад-

мацаваньне, Іваноў, і памоцнік камандзіра Шатур перайшлі да палякаў. Аддзел расформаваны і далучаны да 4-й і 5-й роты“.

— Цяпер ужо ўсё ясна,—прамовіў камандзір, ні то разважаючы сам з сабой, ні то тлумачачы Карпіцкаму пра становішча.—Заўтра прыдзецца ачысьціць горад.

— Няўжо няма надзеі ўтрымацца?

— Ня можа быць і гутаркі аб гэтым. Трэба падбаць аб пераправе праз Дзьвіну, бо можа выйсьці так, што большая частка будзе адрэзана. Гэты 55 полк займае цэнтральны вучастак, як бачыце, супроць гораду. Тымчасам сіл мала. Ды дзе гэта бачана, каб адной брыгадай можна было бараніць вучастак у 25 вёрст. І то яшчэ, каб была брыгада ў поўным складзе, а то па чалавек 50—60 ёсьць у роце. Адступленьне 55 палка цяпер абазначае адступленьне ўсёй брыгады. Прыдзецца зараз выраўняць фронт і адцягнуць яшчэ далей 54 і 56 палкі, зрабіўшы фронт паўколам. Вось так (тут камандзір павёў алоўкам па карце). Прыдзецца забясьпечыць месца пераправы праз Дзьвіну. Маленькія аддзелы пераправяцца праз Дзьвіну ў лодках ці на паромах. Тут вось вёрст 10 ніжэй гораду адзначана паромная пераправа.

— Калісьці была, цяпер няма,—паінфармаваў Карпіцкі.

— Гэта горш. Прыдзецца дастаць лодкі. А ўсе абозы і галоўныя аддзелы прыдзецца правесці праз мост.

— А як вы думаеце, праз раку палякі здолеюць пераправіцца ў часе наступу? Можа ёсьць яшчэ магчымасьць бараніць хоць горад.

— Няма сэнсу бараніць. На малым вучастку тут, маючы ў тыле раку, мы ня можам трымацца. Могуць бомбардыроўкай зьнішчыць мост, і тады мы апынімся зусім адрэзанымі. Не, становішча яснае, заўтра адцягнем аддзелы за раку і, каб мець магчымасьць з нашымі малымі сіламі ўтрымацца там, прыдзецца спаліць мост.

Камандзір дастаў з сумкі сваю палявую кніжку і сеў пісаць загады. З 56 палком была наладжана тэлефонная сувязь, у іншыя палкі загад мелі везьці конныя веставыя.

Карпіцкі разьвітаўся з камандзірам і пайшоў паклікаць Таісу. Ён ня ведаў, ці можна зараз перадаць ёй вестку, ці адкласьці на потым. Не хацелася так раптоўна разбурыць яе надзею, і таму Карпіцкі пастараўся перамяніць гутарку на іншую тэму.

— Ну, вось мы зноў разам, блізка,—пачаў гутарку Карпіцкі па магчымасьці вясёла, бязрупатлівым тонам.

— А хутка мы будзем надта далёкімі,—адказала Таіса, прадчуваючы нядобрую вестку.—Сёньня цёмная ночка ахутвае нас, але на душы яшчэ весела і сьветла. Разлучымся, будзе сьветлы сонечны дзень, а на душы ў мяне запануе цёмная ночка. Сум ахутае сваёй цемрай, заслоне сьвятло і невядома, калі дачакаешся раніцы. Я сядзела і бачыла, як па неба-скіле каціліся і зьнікалі мэтэоры, невядома, куды яны палі. Так у жыцці



шмат невядомага, палохае нас невядомасьць, палохае магчымасьцямі горшага, і няма чым адагнаць гэта палахлівае.

— Надзеяй адагнаць. Надзеяй на лепшае. Без надзеі ня можна жыць, ня хочацца жыць. З надзеяй мы жывем і чакаем, што за ночкай будзе ясная раніца, за лютай зімой—сьветлая, ласкавая ясна. І цяпер нам патрэбна надзея, што не надоўга наша расставаньне.

Пастаяўшы пару хвілінак на бальконе, яны спусьціліся ўніз і пайшлі па ціхай, ахутанай цемрай вуліцы. Дзяліліся ўспамінамі, прыпаміналі кожны куток гораду, які ім запамятаўся пры тым ці іншым спатканьні.

— Хто ідзе, стой!—пачуўся з цемры гучны воклік. Таіса, спалохаўшыся, прытулілася да Карпіцкага, ня ведаючы чым справа.

Гэта патруль, які правярае ўсіх прахожых. Зараз я яму пакажу пропуск,—сказаў Карпіцкі і назваў сябе. Вартаўнік павольна падышоў, узяў быў у рукі пропуск, каб праверыць, але немагчымасьць прачытаць яго ў цемры і адсутнасьць сярнічак паставілі яго ў заклапочанае становішча. Хвілінку лакамачыў у руцэ пропуск, потым вярнуў яго Карпіцкаму, дадаўшы: „ладна, ідзі“.

У гародчыку Таісы Карпіцкі расказаў пра апошнія навіны і пра пастанову штабу брыгады эвакуаваць заўтра горад.

— Так хутка! дакорліва-пытліва прамовіла Таіса, схіліла галаву, закрыла рукамі, змоўкла і толькі па ўздрыгах плеч можна было даведацца, што яна ціха плакала.

Да досьвіткаў сядзеў Карпіцкі ў гародчыку, як мог, супакойваў Таісу. упэўніваў, што расставаньне на кароткі час.

## VI

На другі дзень Карпіцкі некалькі разоў вымераў вуліцу ад выканкому да штабу брыгады, наглядаючы за эвакуацыяй. Адсутнасьць фурманак прымушала забіраць толькі больш патрэбнае. Фурманкі, заказаныя для выканкому, мобілізаваў штаб брыгады для вайсковых патрэб. У горадзе панаваў нязвычайна палахлівы ўзбуджаны рух. З грукатам цягнуліся сялянскія фурманкі, наладаваныя ўсялякай эвакуаванай маемасьцю. Іх заглушалі доўгія істужкі вайсковых абозаў. Каля маста вуліца амаль уся была запруджана фурманкамі, і спэцыяльная варта прапушчала на мост іх так, каб не стварыць бязладзьдзя і ня спыніць рух.

Калі ўжо апошняя фурманка адышла ад старога палацу ў парк, які цяпер энou апусьцеў і прыняў свой дзіка амшэлы выгляд, Карпіцкі ўспомніў, што ён умовіўся з Таісай спаткацца а 12 гадзіне ў штабе брыгады, каб разьвітацца. Глянуў на гадзіннік,—палова першай. Абышоў яшчэ ўсе пакоі выканкому, агледзеў, ці не забыліся забраць чаго-небудзь каштоўнага. „Ну, такія рэчы, як незгаральныя шафы, цяпер ужо няма часу вывозіць. Грамаздкія дый ня так ужо патрэбныя, знойдзем дзе хаваць грошы“, заключыў Карпіцкі, калі пераканаўся, што нічога ў будынку,

акрамя незгаральных шафаў ды пары-другой драўляных простых сталоў не засталася.

Вышаў на высокі ганак палацу, глянуў яшчэ раз на вокны свайго кабінету, на кусты язьміну і бэзу каля сьцяны і на роўны зялёны газон перад будынкам. Нейкае прызвычаенне да гэтай мясціны, асвоенасьць выклікала шкадаваньне, як чагосьці блізкага, роднага. І хоць ня меў часу і сьпяшаўся, але стаў перад будынкам і пільна прыгледзеўся, быццам жадаючы замацаваць у памяці акаляючае. У гэты момант да яго падышоў даглядальнік будынку, як яго ўсе звалі, „дзядзька Макар“. Жыў ён тут адзін, у ніжнім паверсе, якраз пад пакоямі, што займаў ваенкамат. Жыў тут яшчэ да прыезду выканкому, а пасля залічылі яго на службу апальваць памяшканьне. Зарабляў яшчэ крыху пашыўкай ботаў. Жонка Макара памерла раней, а дзеці павыехалі перад вайной у горад, пакінулі на старасьці бацьку. Быў ён, праўда, яшчэ ня зусім стары, гадоў 55, а з выгляду яшчэ маладзейшы, але адзінота старыла яго шпарчэй звычайнага.

— Добры дзень, таварыш камісар, — прывітаўся, зьняўшы шапку, Макар. Мусіць, ужо разьвітваецца з тутэйшай мясцінай.

— А так, дзядзька Макар, выяжджаем. Вартуйце будыніну, яна нам яшчэ спатрэбіцца.

Яно-ж невядома, што будзе. Я і сам мо' паехаў-бы, што тут, чалавеча, будзеш рабіць, без кавалка хлеба прыдзецца сядзець. Ды старасьць ужо і там невядома, разважаў урыўкамі думак Макар, і постаць яго, крыху прыгорбленая, бязвольная, нярухомая, адбівала нерашчасьць, ваганьне, пакорлівасьць невядомай будзе.

Карпіцкі хацеў нешта параіць Макару, але адразу ня ведаў што; яшчэ раз успомніў, што трэба сьпяшацца.

— Ну, заставайцеся здаровы, дзядзька Макар, я мушу сьпяшацца.

Шчасьлівае дарогі вам, адкланяўся Макар і глядзеў усьлед, як Карпіцкі напярмкі, праз парк пайшоў да брамы.

Ужо блізка выхаду з парку Карпіцкі спаткаўся з Замкоўскай.

— Сёньня выяжджаеце? — спыталася яна ў Карпіцкага і ў голасе яе пачулася ня зусім выразнае шкадаваньне. — А я іду разьвітацца. Мо' каго пабачу ў выканкоме.

Нікога няма там апроч дзядзькі Макара. Я „апошні з могікан“, адказаў жартуючы Карпіцкі.

— Мне здаецца, што вы не апошні ў іншым, зразумела, сэнсе. І яшчэ мне здаецца, што такія людзі, як вы, маглі-б быць карысны тут незалежна ад часу.

— Вы памыляецеся. Кожнаму бывае дадзены час і месца для таго, каб ён мог быць карысным. Вось, бачыце, і я. Па незалежных ад мяне прычынах мая карыснасьць для гэтай мясцовасьці канчаецца з сёнешнім



днём. А заўтра ці можа нават сягоння вечарам хто-небудзь іншы тут, для каго-небудзь, будзе ўжо больш карысным, чымся я.

— А чаму-б і вам не застацца тут?—запыталася Замкоўская і так проста, наўна, што Карпіцкі замест абразіцца, як гэта зрабіў-бы ён у іншым выпадку, усміхнуўся і запытаўся:

— Вы жартуеце?

— Не, я зусім не жартую. Чаму-б вам сапраўды не застацца тут? Няўжо вас тут нічога ня цікавіць, ня прыцягвае?—дадала, падкрэсьліўшы апошнія словы, Замкоўская.

Вусны Карпіцкага пры гэтым скрывіліся ў горка-гіронічную ўсмяшку.

А які вы, панна Галіна, адказаў ён, падкрэсьліваючы кожнае слова, выбралі-б для мяне сук і на якой з гэтых ліп на выпадак, калі-б я застаўся?

Замкоўская здзіўлена глянула на яго, спахмурнела і ціха адказала:

— Вы крыўдзіце мяне. Я зусім ня думаю і не хацела-б для вас таго лёсу. Я кажу зусім шчыра. Вы тут нікому нічога дрэннага не зрабілі, і няма падстаў вам чакаць такога лёсу. Я і нават уся наша сям'я ахвотна прынялі-б усе меры, каб з вамі нічога ня сталася. Я спадзяюся, што нічога ня было-б.

— Не, я не хацеў вас пакрыўдзіць. Толькі скажу і зараз, вы надта наўна разважаеце. Тыя, што прыдуць сёння або заўтра сюды, зусім не разважаюць так, зусім ня кіруюцца ў сваіх адносінах да чалавека—зрабіў ён што добрае ці дрэннае. Па іх думках, інакш быць ня можа. Усё тое, што я тут рабіў, было дрэннае, і я заслугоўваю толькі на тое, каб гойдацца вось тут дзе-небудзь на вяроўцы. Я вельмі вам удзячны за вашу рупатлівасць, але мне ня прыдзецца ёй скарыстацца, бо мой абавязак быць ня тут, а там. Я думаю, што вы ўсё гэта гаварылі шчыра, па сваёй наўнасьці. Жыцьцё можа і вас навучыць глядзець на сьвет іншымі вачыма. Калісьці вам здавалася, што добрымі адносінамі да сялян і мужыкоў і нават раздачай зямлі, як гэта рабіў ваш бацька, можна залячыць вялізныя раны, балячкі сучаснага ладу. Мы думаем інакш. Самае вялікае, што мы ад вас і вашай сям'і жадаем, гэта—ня губіць, прасьцей кажучы, не выдаваць на згубу тых людзей, якія часам выпадкова, або жыцьцёвымі абставінамі былі прымушаны ісьці з намі, а цяпер застаюцца тут.

Замкоўская слухала, хацела прарэчыць Карпіцкаму, але ня ведала, якія іншыя довады прывесці супроць яго думак. Нарэшце адказала.

— Вы таксама можаце памыляцца. Чаму ў вас так думаюць, што калі—памешчык, нават і не багаты, то ён абавязкова павінен быць вашым ворагам? Чаму, скажам, памешчык, цяпер былы памешчык, ня можа любіць народ, дапамагаць яму?

— Так, магчыма, знойдуцца такія адзінкі, але паміж намі і імі вялізная будзе розніца. Парознаму мы любім народ, парознаму дбаем аб яго дабрабыце. Можа калі-небудзь, яшчэ ня хутка, і вам гэта будзе відно. Ну, а цяпер бывайце, сьпяшаюся.

Разьвітаўшыся з Замкоўскай, Карпіцкі хуткім крокам накіраваўся ў штаб брыгады. Тут ён таксама ўбачыў ужо пустыя пакоі. Штаб брыгады выехаў. Агледзеў усе пакоі, нават падняўся наверх. Таісы ня было. Вышаў на вуліцу, пастаяў крыху перад клюбам. Цяпер на вуліцы ўжо ішлі выключна вайсковыя абозы. Праедзе некалькі вайсковых фурманак, праз нейкі час пройдзе аддзел чырвонаармейцаў. Карпіцкі ня ведаў, што рабіць. Няўжо ня ўдасца пабачыцца з Таісай. Дадому бегчы далёка,—невядома, як доўга яшчэ будучь адыходзіць свае. Мо ўжо за горадам няма іх. У роспачы Карпіцкі накіраваўся да маста, толькі не пайшоў бліжэйшай вуліцай, дзе ехалі абозы, а крыху вярнуўся, як-бы ідучы ў выканком, павярнуў у завулак, каб потым выйсьці на наберажную. На наберажнай, гразкай, засоранай, ціхай вуліцы, цяпер абсалютна было пуста. Карпіцкі пастаяў яшчэ хвіліну і прыглядаўся ўдоўж наберажнай ў напрамку да кляштару. У канцы наберажнай нейкая кабета ў белай сукенцы ішла сюды. Карпіцкі рашыў пачакаць, каб пераканацца, хто гэта, і быў радысна здзіўлены, убачыўшы Таісу. Яна таксама пазнала, і ня ішла, а проста бегла насустрач. Вецер зрываў з галавы шаль, гойсаў яго канцы, трапаў белую батыставую сукенку.

— Як добра, што ты зьявілася... я ўжо страціў надзею пабачыцца.

Я была раней у штабе брыгады. Не дачакалася цябе. Усе пачалі выяжджаць, мне было боязна там застацца, і я пабегла дадому. Так жадала цябе пабачыць, не знаходзіла сабе нідзе месца, надумалася пабегчы туды да маста, мо', спаткаю, думаю. І вось шчасьліва трапіла.

Яны пайшлі па наберажнай да самага абрыву, каля кляштарнай сьцяны, потым спусьціліся па сьцежцы ўніз і пайшлі берагам ракі.

Недалёка ад берагу круціліся на вадзе кавалкі дошчак і кары ад пасечанай лодкі. Карпіцкі пазнаў, што гэта была тая самая лодка, у якой яны часта езьдзілі з Таісай на востраў.

— Бачыш, рэшткі нашай лодкі. Пазаўчора яшчэ я даў загад зьнішчыць на рацэ ўсе лодкі, каб пазбавіць магчымасьці палякаў перапраўляцца праз раку, калі зоймуць горад.

Яны селі на прыбярэжным камені, што быў прыблізна на роўнай адлегласьці паміж кляштарам і мастом. З гэтага месца паловы маста ад гораду ня відаць было за заваратам ракі. Памасьце бязупынна цягнуліся фурманкі. Сюды даносіўся грукат колаў. Ціха, супакойна несьліся ў сваім бязупынным руху воды Дзевіны. Цёмная, глыбокая і негасьцінная, гатовая праглынуць кожнага, хто асьмеліцца прабрацца, тая мяжа, якая хутка ляжа паміж Карпіцкім і Таісай. Тут і там застануцца ўспаміны аб мінулым і мары, надзеі аб будучыні. Яшчэ адчувалася асалода



таго нядаўнага шчасьлівага, што пакінула глыбокі сьлед у памяці. Ужо балюча-трывожнае адчувалася заўтра, сваёй невядомасьцю палохала, агортвала шчамлівым сумам. Так мала часу засталася і так мала ёсьць слоў, каб выказаць усё, што хвалюе думкі і сэрца кожнага.

— Самае страшнае і балючае, калі мы пагубімся, ня знойдзем адзін аднаго,—жалілася Таіса, абапёршыся рукой на плячо Карпіцкага і прыглядаючыся пільна у вочы, як-бы жадала назаўсёды запамятаць яго вобраз.

Карпіцкага таксама палохае і глыбока працінае гэта думка, мучыць адказнасьцю за магчымую памылку, але ён стараецца схаваць, заглушыць, ня выказаць.

Не, не пагубімся. Мы вернемся хутка сюды,—адказвае ён з упэўненасьцю, хоць і адчувае, што для Таісы радасьць будучай сустрэчы ня супакойць боль расстаньня.

Насупроць іх, на правым беразе Дзьвіны, чырвонаармейцы насypeх капаюць акопы. На гэтым баку, каля ракі, яны ўдвох і за імі перапаханы горад. Усе пахаваліся, пахавалі, як маглі, сваю маемасьць і чакаюць чагосьці страшнага. Часам, калі на мосьце нікога ня відаць, калі спыняецца на хвілінку рух, Карпіцкаму здаецца, што ўжо ўсе адступілі, што ён застаўся. І дзіўна. Застаецца тут, каля яе, было-б найлепшай радасьцю, а тымчасам пры адной думцы толькі не пасьпець на мост, нейкая сьцюжа працінае ўсё цела, як адчуваньне блізкасьці чагосьці гідкага, страшнага. Таіса напамінае, каб ён пайшоў, але хвіліны бягуць за хвілінамі няўцяжкі, ня можна адарвацца.

Недалёка ад іх, на самым сяродку ракі, бухнуў знарад, узняўшы высокі слуп вады. Таіса інстынктыўна спалоханая ўскочыла і, убачыўшы, што Карпіцкі як-бы ў напоўзабыцьці застаўся нярухомым, зноў села.

Гэта палякі прыстрэльваюцца па мосьце,—растлумачыў ён спакойна.

— А як ты думаеш, бойка ў горадзе будзе?

Пастанавілі адступіць з гораду бяз бойкі, каб адцягнуць за раку больш сіл. На выпадак, калі палякі паспрабуюць пераправіцца, тады зусім магчыма, што можа дастацца ад бойкі і гораду. Ты, спадзяюся, будзеш шанаваць сябе і ня выходзіць без асьцярожнасьці на вуліцу. Ты гэта павінна рабіць ня толькі для сябе.

— Я ўсё зраблю, што ад мяне будзе залежаць, каб дачакацца цябе.

Блізка, зусім на ўскраіне гораду, затрашчаў кулямёт. Бухнуў яшчэ адзін знарад у ваду, крыху ніжэй першага. З большай шпаркасьцю і бязладзьдзем заварушыліся на мосьце фурманкі і пешаходы.

— Цяпер хіба ўжо час ісьці мне. Бывай, Таіса,—адказаў, цалуючы яе, бывай, чакай мяне і хавай у памяці.

— Што-б ні сталася, але апошняя маёй думкай будзе думка аб табе,—адказала, стрымліваючы сябе, каб не расплакацца.

Разышліся ў розныя бакі. Карпіцкі спачатку ішоў берагам, потым падняўся на наберажную і хуткім крокам накіраваўся да маста. Падыхо-

дзячы бліжэй, ён заўважыў, як нейкая постаць, вельмі знаёмая, паказалася з варотцаў каля аднаго дому і потым схавалася. Ахоплены сваімі думкамі, Карпіцкі ня прыдаў гэтаму вялікай увагі і пайшоў далей. Ужо мінуў гэтае месца, як ззаду пачуўся стрэл і адначасна пальцы правай рукі, якой ён махаў на хаду, нешта шарпанула, нібы махаючы трапіў на цывік. Глянуў на руку, паміж пальцамі шчодрымі кроплямі цякла кроў. Азірнуўся назад—нікога ня відаць. „Гэта Шпідэльскі“, падумаў і, інстынктыўна схпіўшы за рэвольвэр, зрабіў у кірунку варотцаў некалькі крокаў. „Не, ня час яго цяпер шукаць“, абярнуўся і пайшоў хутчэй на мост. Ужо з воддалі бачыў, што тут адбывалася нязвычайная сумяціца. Выпераджаючы адзін аднаго, фурманкі і пешаходы беглі як мага хутчэй. З боку старых могілак даносілася кулямётная траскатня. Узыходзілі на мост, Карпіцкі заўважыў, што высокія парэнчы маста абвязаны саломай, мясцамі абшмараваны каламасьзю, на мосьце таксама шмат саломы, трэсак, гальля. Зрабіўшы некалькі крокаў у гэтым бязладным людзкім струмені, Карпіцкі пачуў, як затрашчала саломы і сухое гальлё. Увесь канец маста, высушанага пагоднымі днямі, хутка запалаў полымем. Вецер раздзьмухваў агонь і гнаў яго хутка ўдоўж маста. Чалавечы струмень паліўся яшчэ хутчэй, захапіў і пацягнуў з сабой і Карпіцкага. Да паловы моста ён бег разам з усімі, потым пайшоў цішэй. Зусім блізка каля мосту бухнуў яшчэ адзін знарад у раку. Вышаўшы на сярэдзіну маста. Карпіцкі ўбачыў абрыў і кляштар. Ubачыў, як Таіса цяпер па сьцежцы паднялася на абрыў; яе белая постаць яскравей адбілася на фоне кляшторнай сьцяны і схавалася за дамамі. Ужо ў канцы маста Карпіцкага абагнала некалькі чалавек з апаленымі валасамі, тварам і вопраткай: відаць, хацелі прарвацца праз полымя. Паднімаючыся на высокі бераг за мастом, глянуў на раку. Некалькі чалавек прабавалі пераплыць Дзьвіну, даплывалі хто да сярэдзіны, а хто і далей. Бег вады парываў, нёс пад гарэўшы мост, абсыпаў іскрамі і вугальлем. На вачох усіх тапіліся людзі і ня было магчымасьці іх ратаваць.

— Сволачы, ня ведалі хіба, што дзьве роты засталіся на тым баку, — пачуў Карпіцкі ўрываў ляякі апаленага чырвонаармейца. Цяпер Карпіцкі зразумеў, што ахопленыя панікай чырвонаармейцы запалілі мост раней, чымся трэба, і некаторыя свае аддзелы засталіся на тым баку. Адзінкі, што імкнуліся пераплыць раку, тапіліся, рэшта, мабыць, бегалі па гораду, па наберажнай, ня ведаючы, куды дзецца. Кулямёт каля старых могілак пэўны час яшчэ трашчаў, але потым і ён змоўк.

На станцыі каля эшалёну Карпіцкі спаткаў групу супрацоўнікаў выканкому. Яны неяк спахмурнелі і напружана-палахліва чакалі чагосьці. Ubачыўшы Карпіцкага, пайшлі яму на спатканьне.

— Куды ты дзеўся?—з незадавальненьнем спытаўся Рагульскі.—Усё ўжо гатова, пагрузка скончана і трэба толькі было адправіць эшалён. Цябе ня было і мы ня ведалі, што рабіць. Быў адзін цягнік і цяпер, бачыш, няма яго.

— А куды дзеўся цягнік? спытаўся Карпіцкі, прымаючы дакор Рагульскага. — „Сапраўды“, падумаў ён, „я і забыўся, што трэба было тут быць“.

— Ды цягнік захапілі і адправілі з вайсковым эшалёнам і чакай, пакуль яго прышляюць.

— Ну, гэта зусім натуральна, — і Карпіцкі пачуў магчымасць апраўдацца. — Вайсковая маемасць, бязумоўна, больш каштоўная, чымся наша, і вайсковы эшалён павінен быў адыйсці раней. Мая тут прысутнасць нічога зрабіць не магла-б. Затрымаўся ў горадзе — вось і ўсё.

Яно можа і так, можа і вайсковы эшалён трэба было раней адправіць. Толькі вось невядома, што будзе: падвезуць палякі батарэю, як сыпнуць, дык і шчапак не застанецца. Бачыш, усё, як на далоні, відаць.

Супрацоўнікі палахліва паміж сабой пераглянуліся і неяк падаліся бліжэй да вагонаў, быццам жадаючы схвацца за іх.

— Супроць гэтага нічога ня зробіш, што будзе, тое і будзе, — адка аў Карпіцкі, памкнуўшыся ісьці ўдоўж эшалёну, каб агледзець, дзе што ў ім ёсць. З апошняга вагону эшалёну саскочыла Лапка з нейкай дзяўчынай.

Нашто ты ўсялякае барахло прывёз сюды? — звярнуўся Карпіцкі да Рагульскага. — Хай-бы заставалася там сабе ў горадзе.

— Ну што ты зробіш, калі захацела выяжджаць. Не прагоніш, хай сабе едзе. Добра, калі самі хочуць выяжджаць, хоць-бы і каштоўнасць з іх малая. А вось бачыш Рэкс, гэты кандыдат у камуністыя, нешта ня відаць яго тут. Як пачалася эвакуацыя, папрасіў камандыраваць яго ў прыфронтавыя раёны для нагляду нібыта за эвакуацыйнай саўхозаў. Хлопцы з саўхозаў кажуць, што і ня бачылі яго там. Проста ад'ехаў далей ад вока і чакае, пакуль зайдуць палякі.

— Таварыш Карпіцкі, чаму гэта ў вас кроў на руцэ? — перапыніла гутарку Ніна Лапка.

Карпіцкі падняў руку і бачыў, што кроў густымі соплямі запяклася на пальцах, распэцкалася на руцэ і знянацку запэцкала штаны, — кроплі яе праз згусткі яшчэ капалі на зямлю. Ніхто, акрамя Лапка, гэтага не заўважыў.

— Сапраўды цячэ кроў, — адказаў, не жадаючы выказваць пры ўсіх прычыну раны. Мусіць, дзесьці абдэёр.

— Дайце я вам перавяжу, — запрапанавала рупатліва Лапка. — Няможна так пакінуць. У мяне ёсць чыстая хустачка, завяжу хустачкай, а потым адшукаю бінт.

Карпіцкі згадзіўся, глядзеў, як яна асьцярожна, уважліва абцірала кроў і, парваўшы на рыззе хустачку, абвівала імі параненыя пальцы. Цяпер яму неяк зрабілася шкода Лапка, а ў сувязі з тым, што ён гаварыў Рагульскаму, адчуваў сябе вінаватым перад ёю, маленькай такой, рабой, няцікавай. Прыкра зрабілася, што раней ён адчуў так бяспрычинна нездавальненне ад яе прысутнасці.



Група вайсковых стаяла каля станцыі, акружыўшы камандзіра брыгады. Адбывалася кароткая нарада. Атрымаўшы загады, камандзіры конна паехалі да сваіх аддзелаў. Карпіцкі з камандзірам брыгады і яшчэ двума вайсковымі ўзьлезлі на страху станцыі і разглядалі ваколіцу.

Усё неяк на хвілінку сціхла, стаілася, схавалася. Прытоеныя ворагі, здаецца, сачылі адзін за адным, каб ухапіцца ў сьмяротную бойку. Ад маста агонь перакінуўся на пасёллак на гэтым беразе Дзвіны, полымя і хмары шызага дыму, нібы заслонай, закрывалі цяпер частку гораду. Відаць было, як на нашым беразе ракі корпаліся ў зямлі, рыючы акопы, чырвонаармейцы. Ад станцыі аддзялілася група чырвонаармейцаў, рассяпалася шырокім ланцугом і, падышоўшы бліжэй да пасёлку, залегла на роўным полі. Хутка за імі выкаціліся на поле тры гарматы брыгаднай палявой батарэі. Адны чырвонаармейцы адпрэглі коняў, адвялі іх у хутар за станцыяй, другія падрыхтавалі да страляніны гарматы. Батарэя да бою была гатова і чакала загаду. У горадзе быццам яшчэ палікоў ня было. Трашчаў наш кулямёт недзе каля пасёлку, заціхаў, зноў адбіваў сваю трэль, але па кім ён страляў—ня відаць было. На горцы, каля могілак, за горадам паказаўся польскі вэлёцыпедысты. Затрашчаў зноў кулямёт, і відаць было, як кулі ўзьнімалі маленькія дымкі пяску на дарозе. Вэлёцыпедысты, апынуўшыся нечакана пад абстрэлам раптам лінуў вэлёцыпэд на дарозе, а сам сагнуўся, хутка перакуліўся праз агарожу могілак і схавалася ў іх гушчары. З саўхозу, крыху далей ад станцыі, дзе размясцілася наша кавалерыя, выдзеліўся аддзел кавалерыстых і паскакаў уверх па рацэ, трымаючыся заўсёды пэўнай адлегласці ад ракі, каб ня трапіць пад абстрэл. Ём быў дадзены загад трымаць пад абглядом вучастак ракі, дзе ня было пяхоты, каб папярэдзіць пераправу палякаў.

Карпіцкі першы заўважыў, што на кляшторнае вежы ў няшырокіх яе ваконцах заварушылася нешта цёмнае. Паказаў камандзіру.

Паставілі, відаць, наглядальніка,—заклучыў камандзір брыгады.—Добры наглядальны пункт—відаць усё, што ў нас робіцца. Можна абстраляць яго з батарэі?—дадаў камандзір брыгады праз нейкі час, зьвяртаючыся да Карпіцкага, як камісара брыгады.

Карпіцкі ня думкамі, не развагай, а хутчэй інстынктыўна, нутром адчуў, што ня трэба гэтага рабіць.

— Як вы думаеце? — запытаўся зноў камандзір брыгады, не дачакаўшыся ад Карпіцкага адказу.

— Мне здаецца, што ня варта абстрэльваць кляштар. Насельніцтва вытлумачыць гэта так, што мы проста абстрэльваем яго, каб нібыта зьнішчыць рэлігію. Будзе незадаволенне сярод насельніцтва. Мы ўсё-ткі хутка вернемся ў горад, трэба з тым лічыцца.

— Законы вайны—суровыя законы, адказаў камандзір брыгады. Тут цяжка не закрануць часам інтарэсы таго, хто не ваюе. Зрэшты, як сабе ведаеце.

Карпіцкі узяў ад камандзіра бінокль і пачаў пільней аглядаць ваколіцу. Праз бінокль ён выразна ўбачыў, што на кляшторнай вежы ёсць чалавек. Ня было ніякага сумнення, што прыватная асоба ў гэткі час туды не палезе. Карпіцкі адшукаў сярод шэрагу прагнілых гонтавых стрэх і страху таго доміку, у якім ён сам жыў. Адсюль ён накіраваў бінокль, шукаючы доміку, дзе жыла Таіса. Ня відаць было з гэтага месца, засланяла яго нешта. Мусіць ён якраз проста за кляштарам, за старымі ліпамі цвінтару. За гэтым кутом гораду нізіна. У самым нізкім месцы кусты і сенажаці цягнуцца паласой, пэўна, тут цячэ маленькая рэчка. А там, яшчэ далей нівы, мясціна павышаецца, на горцы раскінуліся дзве-тры вёскі, а за імі вярсты са дзве пачынаецца лес. У адным з прамежкаў паміж вёскамі Карпіцкі заўважыў, як з лесу паказаліся і варушыліся ўжо на полі далёка адна ад аднай нейкія цёмна-шэрыя кропкі. Відаць, з лесу, рассыпаўшыся ланцюгом, наступалі палякі.

— Чаму ня чуцно польскай батарэі?—запытаўся Карпіцкі ў камандзіра брыгады, здзіўлены тым, што, ня глядзячы на чаканьне бамбадыроўкі з боку палякаў, яе ня было. —У часе адступленьня з гораду яны якраз жа абстрэльвалі мост.

— Дзіўна неяк, я і сам не разумею, адказаў камандзір брыгады. Можна перакінулі на другі вушастак або перавозяць у іншае, больш выгоднае месца. У кожным разе, становішча наша не зайздроснае.

Карпіцкі далей разглядаў у бінокль. Праз нейкі час з боку кляштару пачуўся трэск кулямёту і некалькі, выпадковых мусіць, куль ценка пра-рэзіста прасьвісталі над іх галавамі.

Кулямёт на вежы, нашы аддзелы яшчэ не акапаліся, у тым ліку і прыкрыцьцё батарэі,—як-бы з сабой разважаў камандзір і, звярнуўшыся да Карпіцкага, спытаўся:—Цяпер хіба вы згодзіцеся, што трэба абстраляць кляшторную вежу, бо інакш мажліва пераправа палякаў праз раку.

„Але-ж я магу хіба не дазволіць“, працінае Карпіцкага думка. Хоча запярэчыць і адчувае, што гэтага ня можа зрабіць. Думкі адбеглі, цяжка звязаць іх, няма слоў. Як скамянелы, знадворна спакойны, не знаходзячы слоў, адказвае кіўком галавы, не адрываючы бінокля ад вачэй. Чуў, як камандзір брыгады загадаў камандзіру батарэі, які стаяў у доле, абстраляць кляштар. Праз некалькі хвілін пачуў нават ужо больш вядальна каманду камандзіра батарэі бомбардзірам-наводчыкам. Яшчэ праз хвіліну ў перадвячэрняй цішыні грывнуў гучна першы стрэл блізка пастаўленай гарматы. Карпіцкага гэты гук быццам аглушыў, быццам моцна стукнуў у грудзі чымсьці тупым, магутным, цяжкім так, што ўсё там абарвалася і па ўсяму цэлу працяла балюча-няпрыемная дрыгота. Яшчэ з большай моцай грывнуў другі стрэл гарматы. Адначасова з тылу данёсся працяжна-дзікі гудок цягніка. Карпіцкі, быццам абуджаны ім, апусьціў бінокль і падаў яго камандзіру брыгады.

— Ну, бывайце здаровы. Трымайцеся моцна. Мне трэба ўжо давесці да канца ліквідацыю нашых спраў. Магчыма, яшчэ спаткаемся.

— Бывайце, бывайце. Калі што, дык прыйжджайце ў нашу брыгаду, будзем ваяваць.

Адмернымі рытмічнымі тактамі стукалі колы вагонаў, ускараючы тэмп па меры большага аддалення ад станцыі. З рухам цягніка ўзрастала шкадаваньне пакінутага гораду, яскравей адчувалася, што цяпер ён у мінулым і з кожнай хвілінай застаецца далей і далей. Карпіцкі забіўся ў кут вагону, прымасьціўся на нейкай скрынцы і хацеў моўчкі застацца са сваімі думкамі, бязладна нявыразнымі, збытанымі і балючымі. Сядзеў у задумьні доўга, не адчуваючы, што дзеецца навокал, ня чуючы гутаркі таварышоў. Дый у вагоне ўсё неяк сціхла, толькі грукат колаў напамінаў, што адбываецца рух, і, штурхаючы, калыхаўся недагружаны вагон.

Што, браце, аб чым задумаўся, засумаваў?—раздалося над вухам, і адначасна нехта крануў за плячо. Карпіцкі ўзняў галаву і ўбачыў Глебава. Той прыладжваўся на суседняй, больш высокай, пастаўленай канцом, скрынцы. У голасе яго адчувалася спачуваньне і таварыская рупатлівасьць. Ёсць чаго шкадаваць, я ведаю, але што-ж ты зробіш. Я разумею, што пры тваім характары ты прымеш гэта больш блізка да сэрца. Акрамя сваіх асабістых мотываў, пачуцьцяў, перажываньняў,—ёсць чым засмуціцца. Як ні як, працавалі, дабіваліся чагосьці, за вошта змагаліся і раптам уступаем сваім ворагам. Цяпер ужо можам падвесці нейкія вынікі нашай працы, нашых дапаможнікаў у ёй, прыхільнікаў і выпадковых падарожнікаў.

Што вынікі,—адказаў уздыхнуўшы, Карпіцкі. —Едзем вось з некалькімі каровамі ды іншым барахлом, вось табе і ўсе вынікі. Сэрца толькі баліць. Асабліва крыўдна, што ты вось біўся з усіх сіл, стараўся, а другі так сабе, нібыта дапамагаў, а потым пайшоў чорт ведае куды, шукаць ветру ў полі.

— Вось ты праўду кажаш, што пайшоў хто куды. Чалавека можна пазнаць, толькі выпрабаваўшы яго ва ўсіх абставінах жыцьця, прапусьціўшы праз усе падзеі яго. Вось і мы цяпер аглянемся назад, прыгледзімся да людзей, дык шмат што стане ўжо ясным. Мала, браце, такіх моцных, загартаваных у сваіх пераконаньнях людзей. Мала ёсць такіх, якія так шырока разумелі-б зьявы ва ўсім іх абхваце. Адзін, напрыклад, утаропіцца ў што-небудзь адно і ўпарта пільнуецца гэтага, забываючы пра іншыя важныя моманты. Адзін, скажам, пераносіць усю сваю ўвагу, усю сваю энэргію на варожых адзінкі і думае, што перамагчы іх абазначае перамагчы ворага. Яму, бачыш, няможна стрымаць нянавісьці да аднаго ворага, і ён, замест карысьці ў барацьбе, робіць толькі шкоду. Другі бачыць ворага ў паасобных зьявах, скажам, усалопіў сабе, што галоўны вораг—гэта рэлігія, і рабі з імі што хочаш. А як спаткаўся з сапраўдным



ворагам, тады наш ваяка пасабачаму падціскае хвост і лашчыцца. Іншы гаворыць гучныя словы, каб толькі абдурыць, адагнаць ад сябе западозранасць, а тымчасам дбае аб сваёй кішэні, аб сваёй глотцы. Іншы гатоў служыць каму заўгодна, абы толькі дастаць цёплае месцэйка. Іншы проста лезе ў такое месцэйка, каб ратаваць шкуру ад чагосьці для яго горшага, скажам, ад фронту.

Карпіцкі моўчкі слухаў і час-ад-часу ківаў галавой у знак згоды са словамі Глебава, а таксама і для таго, каб пацвердзіць, што ён слухае, а ня думае аб чымсьці іншым. Глебаў на хвілінку змоўк, дастаў з кішэні пакамечаны пачак з папяросамі, выцягнуў адну зламаную, адарваў кавалачак паперы, пасьлюніў, наклеіў на зламанае месца, прыкурыў, запаліўшы сярнічку, пацягнуў са смакам разы са два і пачаў казаць гутарку.

— Так, так, толькі ў жыцці і ў розных падзеях можна зазнаць чалавека. У кожнага знойдуцца недахопы. Толькі ў аднаго яны будуць нязначныя, такія, што можна выправіць, у іншага такія, якія ўжо нічым не паправіш. А недахопы ёсць у кожнага. Нават у таго, у каго багата і добрых парыванняў і добрых імкненняў. Я буду казаць адкрыта. Мне вельмі падабаецца, скажам, шмат што ў тваёй натуры. У цябе ёсць шчырае захапленне рэвалюцыяй, адданасць ёй, гатоўнасць афіраваць і сваё жыццё. Усё гэта добрыя адзнакі, так патрэбныя ў наш час. Такі чалавек і свой абавязак выканае добра, і іншым дасць прыклад, заахвоціць іх да героізму, да парыванняў у адпаведны момант. Але ж гэтага замала. Патрэбна цвёрдасць і рашучасць як тады, калі хутка трэба выбіраць адно з двух, калі хутка трэба вырашаць вялікія супярэчнасці, так і ў штодзённай, малой, часам няцікавай працы. Рашучасць і халодная развага ў нашы часы ня менш патрэбна, чымся захапленне, адданасць, героізм. Чалавек без рашучасці можа нарабіць у жыцці, у барацьбе шмат памылак. Спаткаў ён на шляху нечаканую перашкоду, апынуўся, скажам, над бяздоньнем, над стромкім абрывам. Тут няма часу разважаць, няма часу думаць над тым, што выбраць: рынуцца з абрыву проста на дол ці шукаць яшчэ іншых сьцежак. Рынуўся ўдол—голаву разбіў. Будзеш шукаць невядомых сьцежак—вораг захопіць і згінеш. Або проста будзеш стаяць над абрывам і ня ведаць, што рабіць: наперадзе бяздоньне, а ззаду вораг.

— Ну, дык як-жа зрабіць, як шукаць выхад?—спытаўся з горкім пацуццём сапраўды бязвыходнага становішча Карпіцкі.

— Тут гатовага адказу для ўсіх выпадкаў немагчыма даць. У кожным паасобным трэба выбіраць што-небудзь адно. Трэба ведаць жыццё, загартваць сябе. Трэба мець рашучасць і цвёрдасць, каб у такіх выпадках ня хістацца, а хутка і станоўча абіраць адно, нават страшнае, балючае. Тут з жалем і спачуваньнем нічога ня зробіш, нічога не дапаможаш. Доктар-хірург робіць апэрацыю, не зважаючы на тое, што хво-

раму гэта нязмерна баліць. Ён выходзіць з пераконання, што опарацыя і нязмерны боль патрэбны для выратавання жыцця самога хворага.

— А калі часам хірург не адрозніць хворага месца ад здаровага і рэжа здаровае, ад чаго ня толькі не ратуе, але губіць хворага?

— Трэба выўчыць арганізм, каб ведаць, што хворае і што здаровае. Каб быць хірургам жыцця, трэба выўчаць жыццё. Магчымы памылкі, але іх будзе менш праўдзівых выпадкаў. Баяцца памылак ня трэба, бо большай памылкай будзе не зрабіць тое, што трэба было зрабіць, чымся зрабіць тое, што ня трэба было зрабіць. Мне спачатку таксама здавалася, што ў жыцці некаторыя людзі тое ці іншае робяць занадта крута, занадта рашуча і сурова. Потым, калі я пазнаў больш жыццё, пабываў шмат дзе, шмат нацярпеўся, папакутваў, шмат убачыў, шмат што зразумёў, тады я пачаў глядзець на жыццё больш цывяроза і рэальна.

Глебава захапіла нейкая шчырая гаварлівасць. Ён разважаў-бы мусіць, яшчэ доўга, але гугарка спынілася з прыходам эшалёну на станцыю. На дварэ ўжо расьсьцілаўся шэры змрок, на шыза-блакітным небасхіле дзе-ні-дзе міргалі зоркі і далёка шырокай сьветлай паласой адбівалася пажарышча пасёлку.

\* \* \*

Глухая, загубленая паміж лясоў, станцыя. У часе вайны тут была інтэнданцкая база. Разбудаваная шырока, на шмат запасных калей чыгунка, шмат пабудаваных вялізных драўляных баракаў-складаў ды доўгія шэрагі паравозаў і вагонаў стваралі, на першы выгляд, уражаньне вялікай рухливай станцыі. Але гэтае ўражаньне стваралася толькі пры аглядае зводдаль.

Пустыя, дзе-ні-дзе разваленыя баракі, высокі быльняк і крапіва паміж іх, паржавелыя, няздатныя да руху паравозы, аблезлыя, абламаныя, з дзіравымі сьценамі і стрэхамі вагоны, сьмяццёвая трава на самай чыгунцы, пустэч і нярухомасьць—усё гэты веяла ад сябе тухлай цывільлю і руінай. Нібыта ў казцы, спыніліся ў сваім бегу цягнікі, здранцвела ў сваім руху ўсё жывое, паснула нярухома на сваіх мясцох і чакае абуджэньня: ціха, санліва, як быццам дарогі і сьцежкі ў гэты закутак зарасьлі і зьніклі. У ціхіх, бязьветраных дні маўчыць і лес, што насунуўся блізка абапал станцыі.

Эшалён выканкому ў першыя дні ўнёс пэўнае ажыўленьне на станцыі і зажыў сваім асобным сьветам. І то не надоўга. Ліквідацыя набліжалася да канца. Быдла здалі ў бліжэйшы саўхоз, маемасьць прынялі прадстаўнікі губэрні, частку адаслалі ў губэрню, частку пакінулі тут валяцца на складах. Супрацоўнікі ў большасьці паехалі ў губэрскія ўстановы шукаць пасада, — меншая частка была занята яшчэ падрыхтоўкай да задачы спраў сваіх аддзелаў.

Карпіцкі скончыў ужо ліквідацыю спраў ваенкамату, хацеў таксама паехаць у губэрскі цэнтр, а адтуль атрымаць прызначэньне, толькі

застаўся па просьбе Глебава дапамагаць яму. Занудзіўся, паддаўся сумнаму настрою, нецяярліва чакаў, калі скончыцца ліквідацыя і можна будзе выбрацца адсюль, аддацца працы, забыцца пра сум і шчамлівы боль, што дакучалі на адзіноце. Пакуль жылі ў вагонах, было неяк вессялей, — усе трымаліся грамадой, у купе, больш часта гутарылі, стараліся правесці час. Пасьля, калі, спаражнілі ад маемасьці вагоны, каб можна было адагнаць іх па прызначэньні, перасяліліся ў адзінотна-раскіданыя каля станцыі домікі мясцовых жыхароў.

Усяго некалькі дзён як прыехалі сюды, а стамілі яны больш, чымся год цяжкага жыцця. Карпіцкі асабліва востра адчуваў новыя абставіны, новае акружэньне пасьля выезду. Так часта ўспаміналася Таіса, так неспадзявана моцна, дакучліва, балюча адчуваў расстаньне з ёй. „Хутчэй толькі выбрацца адсюль, а там за працай няпрыкметна прабяжыць час, вернемся назад...“ карпіла на думцы Карпіцкага.

І ў гэты дзень думка аб хутчэйшым ад'ездзе працінала мацней звычайнага. Сабраўся падвечар пайсьці да Глебава, пагутарыць наконт прысьпешаньня ліквідацыі. Ішоў па кручанай, ламанай дарожцы, што абягала каля хат, каля невялічкіх гарадаў з гарбузамі, сланечнікам ды фасолямі, зьяўляючыся нібы вуліцай у пасёлку. Абмінаючы лужыну, пралез праз нявысокі жэрдзяны плот, пайшоў разоркам паміж град да ганку доміка, каб адтуль зноў выйсьці на вулачку. Пачуў, як у сенцах ляснулі дзэввярыма. „Паўне, гаспадыня аблае, што хажу па гародзе“ — падумаў і глянуў на дзверы з сенцаў, яны неяк нязручна адчыніліся, і на парозе паказаўся Кац. Карпіцкі прыпомніў, што яго ў эшалёне ня было.

— Ты адкуль узяўся, мы лічылі, што ты застаўся ў горадзе, непакоіліся за цябе.

Застаўся, каб на іх хвароба, амаль капут ня быў. Ледзь удалося выратаваць галаву, — адказаў Кац з пачуцьцём сапраўднай радасьці дзеля шчасьлівага ўцёку.

Ну, як там было, раскажы, што сталася ў горадзе, — распытваў Карпіцкі, спадзяючыся пачуць што-небудзь аб Таісе.

— Чаму не раскажаць, можна. Зусім і не спадзяваўся, што так выйдзе. Пайшоў я дадому, — забыўся ўзяць паліто, — спатрабіцца ў дарозе, новага замест яго не дадуць. Надумаўся яшчэ забегчы разьвітацца да стрыечнай сястры. А жыве яна туды пад могілкі. Зайшоў у хату, сястра адна сядзіць спалоханая, муж кудысьці пайшоў. Яна і кажа: „Чаму-б табе не застацца тут? Што, цябе там шчасьце чакае?“

— Ты мне раскажы, як ты ўцёк і што бачыў у горадзе, — перапыніў Карпіцкі.

— Я-ж табе і раскажваю, як я ўцёк, а не як я застаўся. Сястра, значыцца, угаварвае, а я не агаджаюся. Раптам як затрашчыць дзесьці блізка за вакном кулямёт. Я бягом з хаты. Бягу і бачу, нешта ў горадзе гарыць. Прыбягаю да маста, аж ён гарыць. Што было ў горадзе?



Горад як горад, толькі мост гарыць і няма куды ўцячы. Усе пахаваліся, пазачынялі вакенніцы і дзверы, нават у хату ня пусцяць. Куды дзецца? Бягу каля ракі, як няпрытомны. Успомніў, што насупроць парку паміж паркам і востравам адтока ракі ў некаторых мясцох няглыбокая: калісьці, як быў яшчэ хлапчуком, хадзілі туды купацца. Бягу туды. З абрыву каля кляштара бяжыць некалькі чырвонаармейцаў. „Таварыш, крычаць, куды тут схавання можна?“. „І я ўцякаю, кажу, хадзем шукаць, дзе няглыбока“. Пашлі, мне сьмялей стала. А дзе няглыбока і сам добра ня ведаю. Кінуліся ў брод, вада быстрая зьбівае з ног, сьпяшаемся, вада ня пушчае. З парку некалькі цывільных угледзелі нас і давай за намі брысці. Выбрылі, лезем на бераг вострава, а з абрыву каля кляштара убачылі нас ужо палякі, пачалі страляць. Мы паўзком у гушчары вострава. Ляжым у гушчары, чырвонаармейцы страляюць,—як толькі пакажуцца палякі ў парку, дык яны і паляць па іх. Заўважылі свае. Каля маста стаяў кулямёт, дык ён наўкасяк сыпе ўдоўж ракі. Тут ужо бачым, палякам за намі на востраў ня так лёгка пагнацца.

Бяжым на другі бок вострава. Тут рака шырокая і глыбокая. Плыць нельга, бо не пераплывем, і палякі страляюць. Свае нас бачаць, а ратаваць ня могуць, лодак няма. Каб і былі лодкі, то што зробіш, калі выехаць на раку нельга, засыпаць з кулямёту. Сядзім так паміж сваіх і чужых і ня можам нікуды ўцячы. Пайшлі зноў на той бок вострава сачыць, каб палякі за намі не перабраліся на востраў. Потым свае пачалі з гармат страляць. Ляццяць знарады над нашымі галовамі, бухаюць дзесяці каля кляштару. Загарэліся дамы.

— Ты ня ўцяміў, на якой вуліцы загарэліся?

— Не, ніяк ня можна было пазнаць, ня відаць адсюль з нізіны. Пасядзелі мы так да начы. Потым свае адшукалі лодку і ў цемры перавезлі нас на свой бок. Пайшлі ў штаб брыгады, адтуль на вузлавую станцыю. Эшалёну тут ужо няма і на станцыі добра ня ведаюць, куды канчаткова ён накіруецца. Некалькі дзён пыталі, шукалі. Сёння толькі прыехалі.

Кац, скончыўшы апавядань, зморшчыў лоб, прыпамінаючы, ці не забўўся яшчэ чаго расказаць са сваіх прыгод.

— І ўсё гэта сталася праз маё паліто. Каб ведаў, што так будзе, дык няхай яно прападзе там, не пайшоў-бы за ім. Усё роўна згубіў, не данёс: трапіў у рацэ на глыбокае месца, ды кінуў паліто, паплыло па вадзе.

— Ты кажаш, што з табою былі яшчэ ўцекачы. Яны ўсе ў адзін час уцяклі, ці мо' хто пазьней?

— Добра ня памятаю, здаецца, усе днём уцяклі. А можа хто і ўвечары. Так, прыпомніў, здаецца, стараж выканкому ўцёк, калі мы ўжо былі на востраве. Прабіраецца ўначы праз гушчар, думалі паляк, хацелі страляць. Потым, як убачылі яго ў штабе брыгады—проста на чорта падобны. Увесь абмызганы, забруджаны сажай, гразьзю—не пазнаць.

— Відаць, ён на пажары быў. Тав. Кац, табе ня цяжка будзе яго адшукаць? Прышлі яго да мяне пагутарыць, хачу даведацца, што там рабілася ў горадзе. Я живу вунь там, дзе круглы чорны комін на хаце.

— Чаму ня прыслаць,—згадзіўся з такой-жа шчырай ахвотай Кац, з якой апавядаў свае прыгоды. Ён тут дзесьці швэндаўся каля хат.

Пасьля гутаркі з Кацам Карпіцкі абнадзеіўся, супакоіўся і зусім оптымільна чакаў вестак Макара. Кац ня бачыў, дзе быў пажар. Домік Таісы ня мог загарэцца, бо стаяў асобна, воддаль ад іншых. „Можа Макар нават прынёс вестку ад Таісы“, узбегла на думку Карпіцкаму. „Не, у такой сумятні немагчыма пабачыцца. Толькі нешта доўга няма Макара“, падумаў Карпіцкі, чакаючы яго нецярпліва.

— Дзядзя, дайце мне рамень, я хачу быць салдатам,—прасіў шасьцігадовы хлопчык гаспадыні. Ён асвоіўся да Карпіцкага і прыставаў, калі хацеў атрымаць тыя ці іншыя вайсковыя прылады, каб усячыцца на сябе. Карпіцкі даў яму рамень, потым шапку, пачаў з ім бавіцца.

— Дзе тут камісар жыве?—пачулася з вуліцы. Карпіцкі падышоў да вакна, хацеў паклікаць, але ўбачыў, што Макару паказала, як зайсьці, гаспадыня.

— І вы ўцяклі, дзядзька Макар?—спытаўся Карпіцкі пасьля прывітаньня. Ну, і добра зрабілі. Сядайце, раскажэце, як вам удалося уцякаць. Чаму вы ўсё-ткі ўцяклі, вы, здаецца, меліся застацца?

Макар павольна, нясьмела сеў на край эдліка, разгладзіў жорсткай рукою свае пасівелыя вусы і пачаў апавядаць, сьпяшаючыся, мусіць, каб не заняць шмат часу ў Карпіцкага.

— Ня сьцерпеў, надумаўся ўцячы. Толькі палякі прышлі ў горад, як пачалі таварышы з гармат страляць. Каля кляштару ўсё бух, ды бух. Часам і ў парку бухне. Залез я ў склеп пад будынкам, боязна вылезці, каб ня трапіць пад гармату. Сяджу і думаю,—знойдуць мяне тут палякі, заарыштуюць.

— Што вы, дзядзька Макар, завошта яны маюць вас заарыштоўваць?

— Як завошта? Знойдуць у выканкоме, даведаюцца, што служыў, за бальшавіка палічаць. Страляніна сьціхла. Вылез са склепу, пайшоў асьцярожна ў горад. У горадзе пажар. Некаторыя яшчэ тушаць агонь, іншыя спалохаліся, паўцякалі. Туляюся, дзе больш людзей, распытваю. Кажуць, палякі ў горадзе робяць вобыск і арыштоўваюць. І боязна стала, а падумаў, дык і жыць тут няма за што. Лепш уцякаць. Увечары, калі пачало цямнець, узяў вядро і іду да ракі, нібыта па ваду. Загадзя выпэцкаўся сажай, абліўся вадой на пажары, каб сапраўды падумалі, што працую. Страляніны няма. Таварышы перасталі страляць, як толькі загарэлася, каб не забіваць, хто тушыць будзе агонь. Спусьціўся па сьцежцы з абрыву каля кляштару. Тут зусім цёмна і нікога няма. Пажар ужо каьчаецца. Падэме вецер, выбухне агонь, зробіцца сьвятлей, зноў сьцямене. Падаўся берагам ракі да парку. Дайшоў да плыткага месца,



паброў. А ў самога паджылкі дрыжаць, так боязна. Броў, броў, зачапіўся нагой за камень, бултыхнуў у ваду. Пачулі ў парку, пачалі страляць. Спалах ахапіў, што аж не магу рушыцца. Куды дзецца, назад ісьці — усё роўна застраляць. Паброў хутчэй да востраву не пападуць мо' ў цемры. Ня памятаю, як дабраўся. Знайшоў там сваіх. Пайшлі ў штаб брыгады.

— Так вы на пажары былі? Бачылі дзе што згарэла, — перапынае Карпіцкі Макара.

— Як ня бачыць? Увесь гэты кут, дзе вы жылі, ад кляштару да сталоўкі начыста выгараў. Нават друкарня згарэла.

— А там на вуліцы проці кляштара? — пытае Карпіцкі.

— Там згарэў толькі адзін дом, у якім жыў гэты барадаты супрацоўнік выканкому.

— Можа ведаеце, куды гэты супрацоўнік выселіўся з сям'ёй пасля пажару? — пытаў Карпіцкі далей з трывогай. Макар, як на экзамене, даваў адказы хутка, каб паказаць, што ўсё добра ведае. І цяпер доўга чакаць адказу ня трэба было.

— Не паспеў выехаць. Знарад трапіў у дом. Самога кантузіла. Дачка спалоханая выбегла з хаты; каля варотцаў гародчыку на вуліцы бухнуў пад ногі другі знарад і забіў на месцы. Дом загарэўся. Сам ён сяк-так выпаўз, адвезьлі пасля ў больніцу. А жонка, мусіць, абамлела са страху, згарэла ў доме. Я сам бачыў толькі забітую дачку. Адшчэпкі знараду разарвалі...

— Дзядзька Макар... досыць..., не кажэце... ня трэба... — перапыніў яго Карпіцкі, і ў голасе яго гучэла просьба, скіраваная быццам да кагосьці ўсяўладнага, магутнага.

Макар ад нечаканасьці здзівіўся, змоўк.

— Заўтра хіба... прыходзьце... пагутарым можа калі... пазьней. Сёньня не магу... — тлумачыў Карпіцкі нявыразна, як-бы не халала голасу, заціла штосьці ў глотцы.

Макар пільней прыгледзеўся да Карпіцкага і яшчэ большае здзіўленьне ахапіла яго. Твар Карпіцкага пабягднёў, рукі задрыжалі, постаць прыгорбілася, а вочы ўтаропіліся ў адным кірунку нярухома. Пры апошніх словах сысьніў зубамі ніжнюю губу, нібы жадаючы болей заглушыць нейкую страшэнную муку, так, што аж кроплі крыві адна за аднай пакаціліся па барадзе.

— Добра, добра зайду ўжо пасля, мармытаў зьбянтэжаны Макар, адыходзячы задам да дзьвярэй. Вам, пэўне, нездаровіцца, зайду, бываўце.

Хлопчык, угледзеўшы, што стары адыходзіць, падбег да Карпіцкага.

— Дзядзя, куды ты рамень схаваў? Дай мне рамень, я хачу быць салдатам. Дзядзя, дай рамень.

Макар паціху закрыў дзьверы, ціха на пальцах вышаў з сенцаў і лайшоў па вуліцы.

„Ці спалохаўся, ці мо‘ нездаровіцца“, думаў Макар. „І хлапец, эдаецца, адважны, а спалохаўся, хоць і ня бачыў сваімі вачыма. Які цяпер народ кволы. Малюнак сапраўды жудасны. Успомніш, аж сэрца заварушыць. Шкада, што не пасьпеў пра працу нічога сказаць, дакараў сябе Макар. „Яму што, ён і тут будзе камісарам. Трэба папрасіць, каб прыстроіў дзе-небудзь на працу. Заўтра зайду. Не, хіба пасьлязаўтра, — калі яму нездаровіцца, ня варта турбаваць, яшчэ пасьпею“.

## „НЕ ЗА БЕЛЫХ ЛЕБЕДЗЯЎ“?..

Апавяданьне

Ф. Вайскопф

І той ніколі ня жыў і нічога ня ведае аб жыцці, хто не ўявіў сабе, што сьвет прыгожы, бясконца прыгожы. Што старое адамана, і што жыццё голымі рукамі змагаецца за неабвяргальную праўду, за белых лебедзяў свайго ўваскрасеньня, за нешт. непараўнальна большае ды лепшае, як гэты кавалак зорыстага неба—за будучыню ўсяго чалавецтва.

Гарыса Рэйснэр—„Фронт“.

Як мог адразу так пабольшаць пакой: пакой, які—заўважце—раней заўсёды быў занадта вузкі ды малы.

Войт Пулкрабэк ніколі ня лічыў-бы магчымым, што падобнае магло-б здарыцца з пакоем: пачаць раптоўна расьці некаторым чынам пад рукамі.

Напэўна раней было тут шмат мэблі, і займала яна вялікую частку пакою: тоўстапузая жоўтая камода з асаблівымі архітэктурнымі аздобамі, якія прынамсі раз у год адламяваліся і якія трэ́ было зноў старанна прыклеіваць; адзёжная шафа з чырвонымі ды сінімі кветкамі на верхняй лаце; абодва старыя дубовыя куфры; канапа і „лепшыя“ крэслы.

... І цяпер стаялі тут яшчэ толькі тры расхістаныя „звычайныя“ крэслы, стол ды адзін з двух ложкаў. Усё другое было прадаана. Таксама і сьвяточныя адзеньні з шафы і бялізна з камоды і куфра. Так гэта і робіць пакой парожнім: хворая жонка і шосты тыдзень без работы.

Шосты ўжо немагчыма!

І ён пачынае падлічаць:

„Гэта было..? Калі-ж гэта было? Ах вось, у суботу пасья „сарака мучальнікаў“. Так, так, зусім правільна: у суботу пасья „сарака мучальнікаў“.

Прайшло ўжо трыццаць восем дзён з таго часу, але ён памятае гэтую суботу яшчэ зусім дакладна.

„Быццам гэта было сёньня“.

Пацалася ў панядзелак на пільні, унізе, на краі сяла, дзе шлях ідзе цераз рэчку, а ў суботу напрацавалі ў апошні раз на цагельні, на гары ля лесу ў глінішчы.

Рабочыя цагельні далучыліся да забастоўкі, бо дырэктар хацеў ім зьменшыць зарплату. Дырэктар быў немец, гаварыў пачэску карава ды



цяжка і з відочнай агідай. „Вы там“—звычайна клікаў ён рабочых, ці „чалавек“, бо ён не даваў сабе работы ўспамінаць чужыя імёны. Дзеля таго ніхто і не падзівіўся, калі ён аднойчы загадаў коратка абвесьціць: „З наступнага тыдню зарплата змяняецца на столькі і столькі крон. Каму гэта не падыходзіць, хай шукае сабе работы ў другім месцы.“

Сярод рабочых пільні ня было нікога, хто-б не ненавідзеў яго. Але і сяляне вёскі ня любілі яго:

„Пільня—добрая рэч, але там сядзіць ня наш“—чуваць было ўсё зноў ды зноў. А яшчэ: „гнуо нюхаць ён ня хоча, высока трымае свой нос. Ён ванадта „далікатны“ для нас—сяляна“.

Дэлегацыі, якую паслалі да яго рабочыя для перамаўленьня, паказаў ён на дзьверы:

Дык вы дэлегаты? Так? Ад каго-ж? Ад арганізацыі? Хіба вы ня ведаеце, што я ніякіх арганізацый не прызнаю? Гэ? Арганізацыя? Гэта было-б зусім ня дрэнна, калі-б хто ўмешваўся ў яго справу і правы. Ого! На пільні будзе рабіцца тое, што ён лічыць за добрае і правільнае. Толькі тое! зразумелі? Ён ня дапусьціць супраціўленьня проці сваіх загадаў. Ніякіх паўстанняў, ніякіх змоў! А калі хто ня слухаецца бесьпярэчна яго загадам... калі ласка: даволі беспрацоўных, якія з прыемнасьцю будуць працаваць яшчэ і за меншую плату Плата зьменшана, бо яна ў параўнаньні з вырабам была завысокая. Калі-б яны хацелі больш зарабіць, трэ' было-б больш вырабляць. І усё: кропка! Аб гэтым няма чаго весьці перамаўленьні і ня было чаго ім клапаціцца. Бывайце здаровы!

Яны кінулі машыны і пакінулі цагельню. Усе, апрача двух майстраў.

„Кропка?—охо!“

Калі натаўп дайшоў да невялічкага, белага дому дырэктара, вароты саду былі загароджаны, а замест дзьвярэй дому і вакон знайшлі шэрыя жалезныя заслоны.

„Што гэта“? Хіба-ж мы зладзеі?“

Другую дэлегацыю нават і ня пусьцілі.

Яны пабылі яшчэ хвілінку каля забарыкадаванага дому і абурана пагутарылі адзін з адным. Мо' і крыкнулі штось да жалезных заслонаў Хто-ж учуваецца ў крык у такі момант? Потым яны адышлі і хутка расьсеяліся, бо стала ўжо позна. Пусьціць зноў машыны ніхто ўжо не згаджаўся.

Наступнай раніцай яны затрымаліся ля зачыненай брамы заводу. Над клямкай запіска з чырвонымі літарамі:

Усе рабочыя распушчаны з учарашняга дня. Хто хоча працаваць, хай заявіцца да майстраў, але будзе прыняты толькі ў тым выпадку, калі будзе выясьнена, што ён не належыць да пачынальнікаў учарашняга „экспэсу“. З кожным іншым рабочым, хто просіць работы, будзе зроблена так, нібы ён уступае нанова.

Ніхто з іх не разумеў, што значыць „экспэс“, але ўсе зразумелі, што ў некаторых з іх справа ідзе аб жыцці, а ва ўсіх аб зарплате і правах.

Яны засталіся ў пазадворку.

Ніхто не запісаўся ў майстраў.

Забастоўка.

Гэта было, як сказана, у панядзелак і аўторак, два дні пасля „сарака мучальнікаў“. А ў суботу ў зусім нязвычайны час перад поўднем з’явіўся да іх на пільню стары Котрэйх—буйны селянін і ўласнык цагельні. Пулкрабэк не заўважыў яго прыходу: ён быў заняты дзень у кутку, наладжваў паламаную цагельную форму, але мы ўсё-ж-ткі ведаем, што гэта, калі прадпрыемства нечакана вынырне сярод сваіх рабочых: адразу кожны заўважае, што ён тут, хоць і ня бачыць яго. (Жанчыны глыбей нахіляюцца над работай і гучней працуюць пад жмякаючымі цёмнымі кавалкамі гліны, падзённікі хутчэй воззяць свае цяжары па хісткіх дошках на рабочыя сталы і з нязвычайна рэзкім рухам вядуць каламажкі,—і ўся праца ідзе цвёрда ды каротка, і з працяглых плавучых воклікаў паміж ёй раздаюцца адрыўчастыя, вострыя загады).

І вось ён адразу заўважыў, што прышоу Котрэйх, кінуў формы і пайшоў яму насустрач. Пры гэтым яшчэ адалёк убачыў, што нешта ня-добра.

Яны зніклі пад сычачы шэпт рабочых у канцэлярыю (у пахілую каморку, дзе стары выдаваў ім звычайна плату: кульгавы стол і два кульгавыя крэслы—боліш нічога) і зараз пачалося. Кулаком па сталу, так, што спробныя цэглы і каламарніцы заскакалі ў гучным танку:

„Праклятая сволач, баяцца работы! Ніколі незадаволеныя, непаслухмяныя—але пачакайце толькі!“

І не даючы з’бянтэжанаму Пулкрабэку і слова сказаць, Котрэйх грывеў далей.

Свалата! Але на гэты раз яны памыліліся. Яны адчуюць гэта на ўласным целе. Так, так, так! Забастоўка? Добра! Не працаваць? Вельмі добра! Але тады хай ніхто не працуе! Ніхто! Цвёрда і непарушна—хоць галаву там кінь! Урэшце ён вытрымае канчаткова, калі цагельня спыніцца на два тыдні. Ці на цэлы месяц. Ён вытрымае. Але яны..?

І так далей адным махам, пакуль не хапіла больш дыхання і Пулкрабэк, ашалелы і збаламучаны, зайкаючыся, ня вымавіў сваіх першых слоў.

Што-ж ім, урэшце, да ўсяго гэтага? Ім тут на цагельні? да забастоўкі на пільні ўнізе і агулам? Што ім да гэтага?

Так? Нічога бадай? Нічога?

І зараз пасля гэтага чэрства, суха і бязуважна—але з захаванай за нібыта супакоем ярасьцю:

„З панядзелка—канец рабоце. Лёкаут! Без работы на пільні—няма дошчак, бяз дошчак—няма будавання, без будавання—няма патрэбы на цэглы—зразумела?“

Аднак, калі-б ад іх залежала, каб зноў пачаць працу, ім трэ́ было-б толькі растлумачыць тым пустагаловым дурням там унізе на пільні... Так, яны ведалі ўжо!

Лёкаут.

Гэта здараецца так:

Устаеш рана ў звычайны час, хоць гэта і ня трэ́ба, ёсьць час, каб спаць далей, ідзеш на цагельню. Шлях—той самы, даўнейшы, і сьлівы, што растуць там, і глінішча там на тым баку зусім не зьмяніліся. І цагельня, якая паважна расьце ўгару на грабяні ўзгоркаў, стаіць таксама тут, як і раней, і калі, дасягнуўшы вышыні, затрымаць на хвіліну свой зрок на ёй, дык здаецца, нібы ўнізе за сталамі працуюць шаснаццаць жанчын звычайным парадкам на гліне з драўлянымі формамі (спачатку добра месяц і рашчыняюць яны цёмныя камякі гліны, потым высыпаюць пяском падвойныя драўляныя формы, уціскаюць у формы гліну і гладка раўняюць яе,—калі глядзіш на іх здалёк, здаецца, нібы ў іх цеста пад рукамі, ці яны, як дзеці, гуляюць з пяском, пякуць з пяску пірагі). Урэшце, усё, як раней, і, здаецца, нібы адчуваеш бляшанку каля сьцягна... пакуль адразу не зразумееш бязладзіцу, якая зруйнавала будынак ахайна лежачых адзін на адным пластоў сырых цаглаў; пакуль не напаткаеш хаосу заваленых каламажак ды зацягнутыя павуцінай формы і на пакрытых брудам сталах знойдзеш апошнія астачы заснуўшай працы—шэрыя (закамянелыя) камякі гліны, дзе па шчылінах поўзаюць мурашкі і невялічкія павукі.

Цьфу, чорт, як могілкі і гніцьцё.

Хвілінку ходзіш, спатыкаючыся, ля сталоў, абыходзіш глінішча. Потым выносішся адтуль. Ідзеш па шашы ўніз да пільні, якая мае той самы, здранцвель і амярцвель выгляд, як і цагельня. Дорогай сустракаеш пару таварышоў, якія пахмурна ідуць у лес—гальлё зьбіраць. На вёсцы пройдзеш міма другіх, якія ўжо дваццаты раз нешта рапаруюць ля сваіх хат, ці міма іншых (а тут ужо апошнія хаты), якія сядзяць на пляскатым адхоне берагу і вудзяць рыбу, гэта тыя нямногія шчасліўцы, што маюць дазвол лавіць рыбу. А рэшту сустракаеш пэўна пад паўднёвай сьценкай пільні ў забастовачных пастоў. Тут ляжаць яны на старых мяхох, кураць бульбяную траву і гуляюць у „Ferbl“.

Усе яны трохі панурыя і бурчлівыя, запалваюцца без паважнай прычыны і ўжо не такія, як у першыя дні забастоўкі. Сьвяткаваньне цягнецца ўжо затроху доўга, і калі голад не бярэ іх яшчэ за горла (кожны мае кавалачак картапляніку, парачку курак і напэўна нават і казу), дык крыху запасу ўжо ашчадна выходзіць, а да ўраджаю яшчэ доўгі час.

І маладых хлапцоў няма ўжо сярод іх. Нахабных з гарэзна нацягнутымі на вуха шырокабылымі кепкамі і ярка разьвіваючымі канцамі гальштукаў. Яны знайшлі сабе работу дзесь у другім месцы. Тут застаўся толькі старэйшыя, якім няма куды ісьці, бо тут іх хаты, іх жонкі ды дзеці.



Жонкі—гэта таксама прадмет.

Праўда—яны ня хныкаюць ды зыкаюць, але даволі паглядзець на іх, як яны згорбленыя падкрадаюцца па хаце, як яны рэжуць хлеб ці важаць муку. Чорт пабяры! Тады стараешся як мага менш заставацца ў пакоі.

На дварэ раньня ясна. Ясная і палахлівая. Праўдзівая раньня ясна, поўная паветраных пахаў і вадзяных фарбаў: белай, бледна-блажытнай, квола-зялёнай.—Пах з зямлі, паветра з ракі, пах смалы.

Прыгожа! Так!

Але ўсё-ж-ткі ня тое, што ў першыя дні.

Ці ўспамінаеш ты яшчэ пра тых жартаўнікоў?

„Як ляжыць ён, глядзеце толькі! Як грап! Гэта пасуе табе, таўстун, што? Ад доўгага гультаявання ты здорава таўсьцееш. Тваёй старой трэ́ будзе менш бульбы варыць..“

Ці жарты, калі смажаць рыбу:

„Ну і малая-ж рыбіна!“

„А ты даў ёй расьці!“

Цьфу!

Аднак вернемся зноў да вядомага пакою, які раптам пачаў расьці:

Жонка, значыць, хвора.

Чорт ведае, як гэта прышло. Ніколі раней жонка не хварэла. Праўда, лішку сала ў яе ніколі ня было і заўсёды можна было ў яе пералічыць рэбры, як дошчачкі курасадні... адным словам, як гаворыцца, сапраўдны хорт! А ў руках больш сілы, як у іншага ад'еўшагася мужыка, і жылы, поўныя жывога срэбра. Такая бадзёрая, жывая, як рэдка хто, і вось раптам...

Дый хто разьбярэцца ў гэтых хваробах!

І вось ляжыць яна ўжо колькі месяцаў у ложку: твар жоўты, зморшчаны, як вялы ліст толькі на касьцях шчок чырвоныя плямы, а ля вачэй сінія цені, і калі хто ўваходзіць у дзьверы, яна нават і галавы не паверне. І кожную раніцу твар усё крыху больш зьнясілены, а цела больш схудалае і змарнелае, як учора. Чыста, быццам, яно растае! Але, але—растае! Цікавая, праўда, думка, але яна так і гнязьдзіцца ў чэрапе, асабліва, калі так сядзіш і глядзіш на жоўты твар, які займае толькі невялічкі, са сподак, кавалачак чырвона-белай у клетачкі наўлечкі. Яна растае, Мілада, ніякага сумнення. Як кавалак цукру, які трапіў у макроцьце: ціха, няпрыметна, але няўпынна.

Даволі жудасна робіцца каму хочаш пры гэтых думках. Цьфу, чорт!

Хоць-бы яна прынамсі вохкала ці стагнала, ці крычала, ці кідалася, ці кашляла. Але не—нічога. Ціха і нярухома ляжыць яна, слова не гаворыць і глядзіць перад сабой напалову заплішчанымі вачыма, быццам кожны момант хоча перанесьціся ў яшчэ больш глухі, жудасны сон.

Толькі адзін раз за ўвесь час яна сапраўды прачнулася. Тады, калі ўрач хацеў змясьціць яе ў больніцу.

У больніцу яна ня пойдзе. Туды ніякім чынам яе не даставіць, нават геалтам! Хай і не прабуюць зусім, а то яна, як ёсьць, у кашулі ўцячэ. У лес, ці... ці проста ў ваду.

„Але, у ваду, лепш у ваду, чымся туды“.

Яна так узварушылася, што яе, праўда, нехаця, паслухаліся, і яна тут засталася.

Хварэць — каштуе грошы. Гэта старая праўда. Чым больш грошы, тым даўжэй хвароба цягнецца. Гэта так ужо даўно вядома і само сабой аразумела, што аб тым нечага было-б і гаварыць, калі-б тут якраз ня быў, так кажучы, „закопаны сабака“.

А гэта значыць:

За гэтыя пяць тыдняў, ты, міленькі, ня рэдка ўжо галадаваў; і калі забастоўка ды лёкаут яшчэ далей працягнуцца (а гэта ідзе да таго!), ты пагаладаеш яшчэ больш, чымся да таго, але з голаду ты не памрэш. Нават, калі апошні запас у цябе выйдзе. Бо паесьці табе і тваёй жонцы яшчэ штось знойдзецца. Нават і кропля малака для жонкі. Ёсьць яшчэ добрыя таварышы. Малайцы хлопцы, не дадуць загінуць. І пакуль у іх ёсьць яшчэ кавалак хлеба, знойдзецца ён і для цябе. Такім чынам, ты не памрэш з голаду. Але грошай... грошай ты не дастанеш, нават у най-лепшых таварышоў. Бо і ў іх няма грошы.

З „манэтаў“ справа вельмі няпэўная — і якраз іх вось і трэба. Урач, бадай, пачакае, пакуль зноў будзе работа, і заплоціш яму, але лякарства не. Яно хоча чыстыя манеты на стойку. А аб тым, каб папрасіць у аптэкара ў крэдыт, як, прынамсі, у шаўца ці пекара, і ня думаеш, калі глядзіш на поўнаважную павагу малочных вакенных шыв і цёмнаафарбаванай драўлянай разьбы і цёмную прыгожасьць рубінава-чырвоных, блакітных ды жоўтых фіяляў, на пабожную няцямкасьць вычварных літар на белаай парцалянавай шылдзе... на раскошную ўрачыстую пышнасьць (у Круцы нават і нос поўны патройных пахаў: царквы, службовага месца і больніцы), якая прыдушас, калі пасьля шматгадзіннае падарожы па сонечным, гарачым шляху ўваходзіш у чыстую прахалоду невялічкай сялянскай алтэкі (яшчэ ля дзвюх здымаючы, па прывычцы з маленства, шапку).

І пры тым — хм — праўду кажучы — хм — лякарства да гэтага часу зусім не дапамагло.

Мілада ўвесь час глытае пігулькі і кроплі, а ўсё-ж ткі на вочах растае... ну, як кавалачак цукру. Так! і аднойчы...

Тут зьяўляецца новая думка і на момант разьбівае ланцужок папярэдніх: „Калі лякарства ні да чога, дык навошта яго яшчэ купляць?“

На момант толькі, потым ён зноў спалоханы. Але ня жахам ці сорамам, ці любоўю. Не.

Пулкрабэк гэтага не палохаецца, бо ўжо ня першы раз, калі ён думае пра жончыну хваробу (як яго прывычка — паважна і аглядчыва,

быццам цагля кладзе ў печы пластамі: кожную цагліну спачатку паверне, агледзіць, абмацае, спрабуе, у руцэ ўзважыць і тады ўжо паложыць на месца і ня першы раз, што ён дойдзе да вываду—хвароба гэтая, напэўна, дрэнна скончыцца.

Ён і не сароміцца, бо чаго яму саромецца адзнання, якое ўдзіснула яму ў галаву само жыццё, нязграбнае, вуглаватае, беднае, скупое жыццё цагляра, саромецца таго, што яго адзнанні, праўда, грубыя, нязграбныя, але затое зразумелыя. Так, напрыклад:

„Пакуль ты здаровы, усё добра. Калі-ж ты ўжо сам ня свой і няма вялікай надзеі, што зноў станеш на ногі, дык і табе і другім лепш, каб ты раней, а не пазней лёг у зямлю“.

Такім чынам, сполах і сорам тут ня пры чым. А што да каханьня... дык, божа-ж ты мой, калі Пулкрабэк глядзіць так проста на сваю Міладу, ён ніяк не разумее, як магла яна замарочыць яму галаву. Праўда—прыгожыя, роўныя зубы і густыя цёмныя валасы ўсё яшчэ пры ёй, але, як кажуць,—каханьне.

Яно не палохае новую думку.

І ўсё-ж ткі застаецца адно: справа ідзе аб таварышу і нельга пакінуць яго.

І другое, ня менш глыбака прышчэпленае ў крыві ды няменшая права і пабудка жыцця, што б'ешся ўсё жыццё: сёння, як і раней,—пакуль дыхаеш. У спакойным самаразуменні і бяз шмат якіх слоў: скрыта, бязумоўна, цягуча. За ўсё і з усім. За кавалак хлеба і за ноч з жонкай, са старым Котрэйхам і з халоднай зімой.—І з гэтай зрадлівай хваробай, напэўна, само сабой зразумела.

Таварыша не пакідаюць.

Гэта-ж так ясна, ці няпраўда? Тут няма чаго і тлумачыць, хіба няпраўда? Гэта-ж зусім, зусім зразумела і проста:

...Хто мог падумаць? га?

Хто мог паверыць?

Сапраўды-ж справа не такая простая, як здаецца. Сапраўды яна больш вычварная. Нават зусім надзвычайна вычварная.

З аднаго боку ясна, што лякарства купіць трэба. Бо жонка—таварыш, і гэтага таварыша нельга ў бядзе пакідаць. А з другога боку—нельга пакідаць і таварышоў з цагельні ды пільні, і гэта робіш напэўна, калі слухаешся тэй праклятай карткі, якая ўжо даўно жаўцее на дошцы валаснога будынку.

Шукаючыя працы

(таксама і нявучаныя)

Прымаюцца кіраўніцтвам пільні безадкладна. Плата па згодзе. Задатак 20 крон зараз пры падпісанні ўмовы. Заявы штодня да 5 гадзін у канцэлярыі кіраўніцтва.



Што-ж застаецца рабіць, урэшце, калі ў таварышоў і сьцёртага крэйцэра ўжо больш ня дастанеш, і хутчэй выцісьнеш вады з каменю, як пару эксэраў з селяніна?.. Што-ж застаецца, як ня шлях да канцэлярыі прадпрыемства, калі на хочаш пакінуць жонку зусім без дапамогі? (Так, так: лякарства, мусіць, нічога ня варта, але Мілада верыць у яго. Глытае яго з гэткай верай, што ты павінен ёй дастаць. Чуеш? павінен!—хіба ты мізэрны злыдзень).

Хм... а калі пойдеш і запішася... хіба ты тады не падлюга?

Але, гэтак чартоўску забытана справа. Круці, паварачвай яе, як хочаш,—а ўсё-ж такі застаешся падлюгай, які пакідае сваіх таварышоў у бядзе. Так, ці гэтак—усё роўна. Смажана ці скварана, скачаш ці гойцаеш, засела ў мельніцы і нікуды!

Торгай сабе, колькі хочаш, свой нос-бульбу, перашаруй свой бліскучы жоўты чэрап-яйкам (якія дурныя рэчы напамінае гэта галава і якая галодная яна з погляду), усе разьлікі і сьвідраваньне не дапамагаюць. Не ажыццяўляецца прыказка аб воўку, які наеўся досыта, а каза засталася.

Праклятая гісторыя!

Няма карысьці гаварыць сабе:

Той і гэты тады вельмі мала клапаціліся аб сваіх таварышох.

А сам зараз пярэчыш сябе:

А калі ён зрабіў гэта ўжо, дык няўжо-ж ты таксама зробіш, стары?—бачыш:

Няма карысьці, калі, напрыклад, так мяркуеш:

Нарэшце, кожнаму свая кашуля бліжэй да цела.

І тут-жа сам пярэчыш сабе:

Так, але Мілада ёсьць толькі паасобны чалавек, а тыя там—цэлы вялікі натаўп—і хіба можна з-за аднаго, які ўжо, да таго, гасьне, і ўсё-ж-ткі ён гэта, ці не?

Ці..?

Але ў тым выпадку...

Ну, і што-ж?

Ну, і што, уласна? Што-ж, к чорту?

На шчасьце якраз у гэты момант найвялікшага забытваньня ўспывае старая паўная, мілая думка і нясе спакой:

„Хіба ты забыўся? Перабудаваць! Трымацца разам!“

Але гэта трэба растлумачыць.

Нарэшце:

На працягу доўгіх гадоў працаваў ты ўсё пры цагельнай печы, на сталох з формамі, на сухіх мясцох, меў справу толькі з правільнымі цэгламі: дапасоўваў іх, гладзіў, раўнаваў, складаў пластамі—будаваў, як кажуць.

Гэта ўвайшло ў тваё цела ды кроў. Гэту думку, яшчэ значна раней, як цябе ў першы раз чулі, табе даверылі яснымі словамі і зрабілі мілай

табе (дзе гэта было? у поўнай людзей шынкавай салі, ці ў перапынку сярод працы? і калі?):

„Вось будуць і будуць: дамы і фабрыкі і яшчэ штось. А ці ня трэ́ было-б сыпярша перабудоваць гэты запаскуджаны сьвет? Ён нягожы такі, які ён ёсьць. Паразыты занялі найлепшыя месцы, а мы—маем дрэнь... Зруйнаваць, а пасля перабудоваць. Грунтоўна і ахайна, як належыць, пабудоваць зусім новы будынак, дзе кожны, хто прыстойна працуе, атрымлівае і прыстойную пасаду. Таксама добрую і таксама вялікую, як другія! Так! Гэта, натуральна, ня лёгка і аднаму гэтага не зрабіць, але, калі ўсе разам (сапраўды-ж: нас большасць!), калі ўсе добра разам, справа павінна пайсьці“.

Трымацца разам.

Трымацца разам.

Гэтая думка — і ўцеха і прытулак. І поўнае радаснай надзеі таменьне мізэрнай сучаснасці, якая з нязрушнай верай чакае сьветлай і багатай будучыні.

Хіба ня ясна, што павінна здарыцца?

Пасля выходзіць усё-ж-ткі ня так. Вінаваты ў гэтым ночы. Калі-б іх ня было на працягу апошніх трох сутак, дык справа вышла-б ня гэтак, напэўна—ня гэтак.

А ўдзень, калі наўпрэкі ўсім беспарадным думкам і добрым падставам забытанасць пагражае нарэшце вырасьці вышэй галавы, маеш, прынамсі, тое, што цябе прыгнятае, рачаісна і зразумела перад сабой, запіску, напрыклад, ці парожнюю бутэлку з-пад лякарства. Тут бачыш ясна, што і задатак (дваццаць крон—не малая сума) маюць свой поўны сэнс і справядлівасць; але і даведваешся, што шлях да канцэлярыі прадпрыемства ёсьць нішто іншае, як лютая дарога праз шпіцрутэны (міма ўсіх вакон), занадта доўгая, каб дайсьці па ёй да канца. Тады фактычна назіраеш, як твар жонкі за гэты дзень схуднеў хутчэй, чым да сёння, але заўважаеш таксама, што таварышы пачынаюць рабіцца ўсё больш недаверлівымі, калі затрымаешся перад пажоўклай карткай.

Уначы ўсё інакш. Тады няма гэтых рачаістых, зразумелых, сапраўдных рэчаў, якія дапамагаюць табе ўдзень. Тут ты застаешся адзін, зусім адзін з гэткам ціхім і ўсё-ж-ткі гучным дыханьнем хворай, якое ты чуеш, быццам безнадзейнае тупаньне змораных, якія заблудзіліся, дзяцей ці тыжканьне шашалы ў старым дрэве. З гэтым дыханьнем, якое робіцца ўсё часцейшым ды пераходзіць у марш, бясконца доўгі шлях да канцэлярыі прадпрыемства робіцца адным малюсенькім крокам, а твар Мілады—невялічкім белым перламутравым гузікам.

Тры ночы бароніцца ён.

Змагаецца.

Борыцца.

Кашляе, вохкае, стогне. Зашамыліўся. Вочы сухія Мокрыя скроні.  
Пры надыходзе чацьвертага дня ён складае зброю.  
Інакш нельга.

А потым здарэньні разгортваюцца ў наступным хронолёгічным парадку:  
Раніцай таго чацьвертага дня прападае Пульграбэк раней усходу  
сонца з хаты і сяла невядома куды.

На працягу раніцы таварышы, сабраўшыся на раду ў шынок „Сьвя-  
точны панядзелак“, дарэмна яго чакаюць (што ў яго сёньня? раней ён  
быў самы спраўны ад усіх), тры разы пасылаюць за ім хлопца на Верх-  
няе сяло, два разы ў яго хату, і раз нават на цягельню. (Хто ведае:  
мо' ён швэндаецца там на гарэ. У апошнія дні з ім робіцца нешта дзіў-  
нае) тры разы—і дарэмна.

Каля поўдня, калі ўсе ўжо ведаюць, што з Войтам Пулкрабэкам  
„нешта здарылася“, зьяўляецца нехта з весткай, што жонцы вельмі  
дрэнна... Хоць Пулкрабэка яшчэ няма. (Стой, вось што! Натуральна: ён  
пайшоў за доктарам).

У самы поўдзень вестка, што, як толькі Мілада памерла, адразу  
зьяўляецца і Пулкрабэк, моральна змораны і расстроены: богі белыя  
ад дарожнага пылу, твар потны і вельмі брудны.

Калі ён ідзе з Верхняга Сяла да воласьці, ясна, што ён ідзе паведа-  
міць урад ад сьмерці жонкі.

Ён паважна рушыць уперад, крокі яго быццам няжывыя і цяжкія,  
цела схілілася, як пад цяжарам. На пару заклікаў (Дай яму спакой, ня  
кліч. Жонка...) не звяртае ён увагі.

Перад воласьцю ён спыніўся, але толькі на той час, каб упэўніцца,  
што вядомая картка яшчэ тут; туды тунае ён зноў далей па шляху да  
пільні. Ля ракі бочыць ён з вялікага шляху на сьцёжку, якая недалёка  
ад ракі вядзе да маленькага белага дамка дырэктара

Пыкаючы ад замяшаньня, з шырока адкрытымі вачамі ўстаіліся на  
яго забастовачныя пасты, якія цягаліся ля варот прадпрыемства паводле  
звычаю, ці таму, што больш ня было чаго рабіць.

„Алё!“

А ён зьнік ужо ў белым доме.

Поўгадзіны пазьней, якраз пакуль малады ахвотнік у найглыбейшым  
замяшаньні зразумеў, чаго хоча ад яго чалавек, калі Пулграбэк, су-  
даржна сьціснуўшы хрусьцячую 20-кранавую асыгнацыю ў кулаку, зноў  
вышаў з змроку канцэлярыі на яркі дзённы сьвет, там сабралася ўжо  
поўсяла.

Убачыўшы яго, узбуджаная маса анямела. Ён стаіць хвілінку на па-  
розе, рукі млява апущаны, шэры твар глядзіць коса ўперад, як



асьлепшы сабака, які шукае зьнікшага сьвятла. Потым раптоўным рухам ідзе ён дзіўна няжывымі ды цяжкімі крокамі на чалавечы натаўп, які разьдзяляецца і дае яму вузкую дарогу.

Цішыня.

Чуваць толькі тупат і шарханьне цьвікоў ды падкоў на ботах Пулкрабэка.

І як гэты тупат ды шарханьне адно парушае цішыню, так і змораная, каменная хада Пулкрабэка жыве як адзіны рух сярод вялікай прыгнятаючай нярухомасьці.

Паважна зьнікае ён за першымі хатамі сяла.

На поўдарозе да сваёй хаты якраз супраць воласьці яго затрымлівае старая Мар'янка і пытаецца ў яго сваім громкім траскучым, як у глухіх, голасам, ці праведна і лёгка памерла Мілада. (Яна, бедная, варта, дальбог, лёгкай сьмерці).

„Што—?“

Бяз сэнсу глядзіць ён на яе, зьбіты з панталыку.

Яна паўтарае сваё пытаньне.

„Што-о?!“

Раптам твар яго прачынаецца, такі жудасны, поўны жаху, што Мар'янка, сакочучы і жагнаючыся, адскочылася:

„Езус-Марыя і Восіп!“

„Сусмар'янд Восіп! З ім дрэнна!“

І ўцякае, скавычучы, ад яго; а ён хістаецца, як п'яны, і потым цяжка валіцца на зямлю.

Калі яна з многімі другімі вярнулася, Пулкрабэка больш ня відаць. Ляжыць толькі брудная старая скураная шапка і чырвона-блакітны банкнот, скамечаны ў невялічкую кулю.

У той-жа самы час у гары ў сваёй хаце Войта Пулкрабэк (жонка на пасьцелі глядзіць ашклянеўшымі вачыма, жоўтая, як воск, з завострым носам) бярэ з цьвіка доўгую тонкую папругу і робіць пятлю.

Але не для таго, каб павесіцца, а толькі—падцягнуць свае майткі.

Падцягнуць моцна на доўгую падарож. Па шмат вёсак ад цагельні да цагельні.

Яму трэба сыйсьці. Не дзеля таго, каб змыць пляму праўда рука яшчэ гарыць ад дотыку чырвона-блакітнага банкнота, але ён ведае, што, ня глядзячы на тое, што здарылася, ён не падлюга. Ён ідзе, бо трэба сваё новае адзнаньне нясьці далей. Яно найшло на яго пасьля першага тлумнага віхру жаху, ярасьці ды распачы, калі ногі пасьля таго, як ён быў упаў, спатыкаючыся і хістаючыся, шукалі дарогі дамоў.

Ня мы вінаватыя. Ні таварышы, з-за якіх жонка, ні жонка, з-за якой таварышы, ні Пулкрабэк. які зрадзіў абоім (і яшчэ млявай мары аб лепшай будучыні).

Ніхто з нас.

Другія:

Котрэйхі і тыя з белага дырэктарскага дамка.

Усе тыя, хто зачыняе свае пільні ды цагельні, каб нас захапіць, усе тыя, хто піша карткі, каб зрабіць нас жабракамі.

Усе разам, хто сядзіць у цяпле і каму падабаецца гэты запаскуджаны, несправядлівы сьвет... і каго трэба спусьціць, раней, як мы пачнем.

А з перабудаваньнем—адбудаваць трэ' станоўча і чыста, як належыць, новы сьвет, дзе ні Мілада не застанецца без лякарства, ні Пулкрабэку ня выпадзе з-за гэтага стаць падлюгай.

Так, а ня інакш як, ідзе справа.

Пер. з нямецкае мовы Ю. Зямель.

## НЯМАЯ БАРАЦЬБА

(З жыцця Зах. Беларусі)

А. Радзевіч

Рабочы квартал. Субота. Акружком партыі—Мірэк, Ігнат, Жэня, Абраша і Тодэк сабраўся ў памяшканьні Ходаша. Гэта было адзінае памяшканьне, дзе можна было яшчэ сабрацца,—усе іншыя былі расконсьпіраваны, і за імі сачылі шпікі.

Дэфэнзыва напружыла ўсе сілы, каб параліжаваць дзейнасьць арганізацыі кампартыі, якая, з свайго боку, мобілізавала ўсе сілы, выкарыстала ўсе магчымасьці для разгарненьня адной з сваіх важнейшых кампаній. Белы тэрор бушаваў ва ўсю. Павальныя ператраскі, масавыя арышты, за найменшае падазрэнне арышт, а там катаваньне, калецтва, нялюдзкі зьдзек, патайнае забойства, якія на офіцыйнай мове называюцца „самагубствам“, ці „забойства пры ўцёках“.

Трэба было мець надзвычайна развітую асьцярожнасьць і консьпірацыйнасьць, трэба было ўжываць увесь спрыт, развагу і стойкасьць, каб ня ўскочыць на зуб дэфэнзыве, каб не пахіснуцца пад ударамі белага тэрору.

Кожны падпольны работнік, нясучы страшэнна цяжкую і трудную, але радасна-бадзёрую адказнасьць за рэвалюцыйную справу, жыў у гэтыя часы ўсёй сваёй нэрвовай сыстэмай, жыў надзвычайна напружаным трывожным жыцьцём. Мусіў пільна сачыць за ўсім вакольным, за кожным сваім рухам, сваім словам, кожны момант быць гатовым прыняць удар дэфэнзывы. У такім жыцьці тая ці іншая нэрва, нацягнутая да апошняй меры, ня вытрымлівала і рвалася незаўважана і бяз болю. І толькі пасля, калі спадала гарачковасьць і ўлягалася ўздыбленая энэргія, парваная нэрва напамінала аб сабе і парушала гармонію арганізму.

Падпольнік у фашыцкай Польшчы рызыкуе сваім жыцьцём, ён жыве як-бы ў ваеннай абстаноўцы. Аднак, нельга раўняць перажываньні падпольнага работніка з перажываньнямі ў часе вайны. Там адвага, страх і мэта фізычнага зьніштажэньня ворага ў адкрытым баі. Тут усе гэтыя пачуцьці таксама ёсьць, толькі значна больш складаныя. У падпольнага работніка пераважае барацьба самай тонкай і вострай зброяй—думкай ці, так сказаць, барацьба душэўная, барацьба за ідэалёгію, за настрой мас, за ўплыў над імі, ідэе змаганьне нутром, моцай розуму, трывадасьцю нэрваў. Кожны крок падпольніка павінен быць асьцярожны, як кошкі, і смелы, як ільва. Кожны падпольнік нясе ў сабе найкаштоўнейшае зерне,



узятас з рэвалюцыйнай сусветнай скарбніцы, і мусіць яго пасеяць сярод шырокіх мас ды так, каб многавокі і многавушны вораг загадаў не адабраў. Не аддаць гэтае зерне, хоць-бы вораг хацеў разам з жыццём яго вырваць, бо ворагу ня сьмерць твая патрэбна, а іменна тое чарадзейскае зерне бальшавізму. І мета дэфэнзывы паляваць, вылоўліваць, настаўляць сеткі і пасткі, жудаснымі нялюдзкімі мукамі з кроўю, з енкам вырываць гэтае зерне з нутра рэвалюцыянэраў.

Пры такіх абставінах паседжаньне АК павінна было мець шпаркі тэмп і праходзіць пры найбольшай асьцярожнасьці. Бяз лішняй траты часу прыступілі камуністы да абгаварэньня спраў. Праца адбывалася арганізавана і паводле строгага пляну. Кожны разгортваў думкі толькі па чарговым пытаньні дня. Думкі ўсіх працавалі гармонічна і разьвіваліся ў адным пэўным кірунку. Кожная думка ўважана, адмерана. Словы, як цагліны, прымяркоўваліся адно да аднаго, старанна клаліся ў парадак і зацэмантоўваліся пастановай. Нягодныя словы адкідаліся, як брак. Ішла пільная, але арганізацыйна вытрыманая будова рэвалюцыйнай барацьбы, вырасталася зграбная сыстэма метадаў працы на бліжэйшы час.

Але давясці паседжаньне да канца не ўдалося.

У пакой увайшоў узброены паліцыянт-пшодовнік.

Гэта было так нечакана і раптоўна.

Уся плянавасьць і гармонія паседжаньня, як бомбай, узарваны. Нібы цягнік у сваім шалёным імпаце раптам згубіў рэйкі пад коламі.

Гэты гвалтоўны перабой плыні думак камуністых выявіўся ў гарачковых чырвоных плямах, альбо ў суцэльнай бледнасьці на іх тварах.

Аб тым, як трымацца, што далей рабіць, кожны бліскавічна рашаў пасвойму, адкідаў адзін прэект за другім і хоць не глядзеў на паліцыянта, каб ня выдаць сябе, аднак украдкай сачыў за найменшым яго рухам.

Паплылі, замітусіліся крывавыя вобразы дэфэнзывы.

Ні адзін з іх носіць сьляды яе лап.

Інстынктыўна кожны шукаў вокам пазьдзіраныя пазногці і ад гэтага прыкра-гідкія пальцы Мірэка. На зьмену жудасьці і разладу думкі выступала трывога,—усё больш-балюча ўдаралі пытаньні.

А што будзе з працай? Як з арганізацыяй?? А сувязі???

І мімаволі ўзрокі камуністых сустрэліся. На гэтыя пытаньні ў іх вачох быў настойлівы адказ пытаньнем.

Дык што цяпер рабіць?

Жэня, прыгнуўшы кучаравую галаву ў ценю каштанавых валасоў, давала бліскучыя знакі вачмі, каб скочыць на паліцыянта і пакончыць з ім, а дрыготкія яе пальцы нэрвова выяўлялі бязвыходнасьць становішча і сваю гатоўнасьць. Яе заклік у гэтую часіну быў вельмі актуальны і прывабны—ён сярод мінутнай дэзорыентацыі і няпэўнасьці камуністых пачаў заваёўваць прыхільнасьць. Першы далучыўся Ігнат. Гэты вязковы гэркулес сьціснуў сквіцы, разьдзьмуў ноздры і, як раздражнены

бык, глянуў спадылба на Абрашу, у якога непаслухмяныя дрыготкія рукі даволі неконспірацыйна згортвалі запісаныя карталюшкі са стала.

Аднак пшодовнік трымаўся так, што большасць камуністых пера-каналася ў тым, што нападаць на яго заўчасна, што ёсць маленькая надзея на іншы выхад, у якім менш рызыкі і менш для іх страты.

Паліцыянт, увайшоўшы, адразу ня скеміў, што трапіў на паседжаньне камуністых. Ня было яму прычын так думаць. Стукаўся, дзверы былі адчынены; субота, прышоў у хату яўрэя, магчыма, што госьці... сьвяткуюць...

Увайшоўшы, адразу запытаўся, хто тут гаспадар Ходаш, якому ён прынёс ад політычнай паліцыі нейкую паперыну. Ходаш вышаў з суседняга пакою. Гм, а чаму ён не з гасьцямі, цюкнула паліцыянту. Тут кінуўся яму ў вочы і зьбянтэжаны Абраша. Прыгледзеўся да грамады. Ёсць ня толькі хрысьціяне, але нават і вясковы тып. Даўжэй затрымаў узрок на Ёгнату. Лішня панурай выдалася яму фігура Жэні. Усе чамусьці сядзяць за пустым сталом, а той паперкі хавае. Ё ўсё гэта дзеецца ў Ходаша, які замешаны ў політыцы. Ё вось тут наляцела пшодовніку шмат-абядаючая думка: камуністыя. Паглядзіў вусы, штучна непатрэбна адкашляўся, патупаў на месцы.

— Дык якую вы мне паперку хочаце даць, — запытаў Ходаш гола-сам, які выяўляў душэўны непакой, хоць ён намагаўся надаць яму натуральнасьць.

Пшодовнік не адказаў, сеў з павагай за стол, палажыў на каленях портфэль і пачаў у ім капацца. Відавочна было, што, перабіраючы паперкі, ён адначасна наглядаў за прысутнымі, што шукае ён не паперы да Ходаша, а адказу, што яму тут рабіць.

Першай яго пастановай было спытаць ува ўсіх дакуманты і перапісаць іх.

Але гэтага мала; ад начальства ня толькі будзе падзяка, а можа нават уляціць, што ў такі „гарачы“ час выпусціў такіх важных птушак. А птушкі, відаць, не абы якія, важныя.

І рашыў: арыштаваць!

У зьвязку з гэтым пшодовнік, зрабіўшы міну на твары, быццам нешта пільнае ўспамінае, падняў галаву і пачаў нібы ад няма чаго рабіць аглядаць прысутных, каб ацаніць іх „важнасьць“ і адпорнасьць пры арышце. Маючы набітае вока ў так званых вывротавых справах, ён ня мыляўся ў характарыстыцы кожнага. Верхаводам вызначыў ён Мірэка, а Тодэк, Ходаш, Абраша таксама „фігуры“ і ад Мірэка не адстануць — пойдуць і гатовы на ўсё. Не спадабаўся паліцыянту і вялізны кулак Ёгната, што так дэманстрацыйна красаваўся на стане. Жэня, відаць, запальчывая і можа нарабіць шмат клопату.

Наогул, самахоць яны не здадуцца, гэта зусім ясна, і рызыка тут немалая.

Агледзеў і памяшканьне, як стратэг поле бойкі. Другі паверх, адно вакно, але двое дзьвярэй—месца нявыгоднае, шмат можа ўцячы.

Усе перажываньні прысутных мерыліся сэкундамі. Думка бліскавічна змянялася думкай, вырасталі новыя пляны і проекты, перарашаліся пастановы—ішла зацятая, не на жыцьцё, а на сьмерць, нямая барацьба паміж паліцыянтам і камуністамі. У кожнай мазгавой каморачцы паліцыянта ішло змаганьне паміж звыярыным страхам перад сьмерцю і павабамі тых нагарод і кар'еры, якія чакалі за ўдалы арышт. Кожны камуніст стараўся, наколькі ўмеў, манэўраваць у барацьбе і трымацца грамады... Камуністыя былі вельмі раззлаваны апошнімі бесьперастаннымі ўдарамі па іх арганізацыі і ў даным выпадку кожны цьвёрда наважыў ужыць усе меры і сродкі, каб выратаваць хоць частку акружкому.

Калі паліцыянт шукаў паперыну, камуністыя ня ведалі, дагадваецца ён пра што-небудзь ці не, і ўсе стараліся выглядаць спакойнымі і незацікаўленымі, што каля іх адбываецца. Тодэк зрабіў рух нібы пазяхае, Абраша калупаў пад пазногцем, толькі Жэня выразна выяўляла свой штурмовы настрой і гэтым рабіла ня мала клопату таварышом, які баяліся яе самастойнага выступленьня. Доўгі, калючы, загадываючы ўзрок Мірэка крыху яе ўціхамірыў. Але Мірэку гэтак напружаньне волі, гэты радыё-загад ня мала каштаваў—ён намерыўся ацерці пот, але тут-жа пасьпяшыў схаваць скалечаную дэфэнзывай руку, бо ў гэты момант на яго глянуў паліцыянт, які не прпускаў ніводнага руху камуністых.

Пшодовнік перадаў Ходашу паперыну і сказаў расьпісацца ў атрыманьні, а сам, расьпёршыся на стала і, нагла гасдзячы ў вочы Мірэка, Ёгната і Тодэка, сказаў, крывячы рот іроніяй.

— Ну што-ж, шабасуеце разам з жыдамі?

Гэты зварот, які выразна казаў, аб чым думае вораг, прымусіў усіх камуністых схамкнуцца і быць нападзатове, што выклікала паміж імі маленькае замяшаньне і што не прайшло міма вока паліцыянта.

Пан пшодовнік набіраўся рашучасьці, ён усё больш нахабна стараўся злавіць узрок прысутных, провокуючы іх на гэта рознымі спосабамі, асабліва пільна ўглядаўся на Тодэка. Мірэк заўважыў, што паліцыянт пазнаў яго таварыша, што ён ня раз памыкаўся пачаць гутарку з Тодэкам, але, відаць, баяўся выдаць перад камуністамі свае думкі, баяўся іх нападу. Тодэк, відаць, таксама ўспомніў сваё знаёмства з паліцыянтам, бо яго рухі зрабіліся кантаватымі і неспакойнымі—ён грыз пазногці, рашпільваў то зноў зашпільваў жакетку, урэшце нагнуўся і пачаў правіць шнуркі ў камашах.

Хутка ўсе камуністыя ясна ўбачылі, што паліцыянт апазнаў іх таварыша, усе яны разумелі, што, мабыць, цяпер не абойдзецца бяз гвалту, а можа і сьмерці...

Зноў Жэня памыкаецца яднаць каля сябе на наступленьне, але тут яе конкурэнтам выступіў Ёгнат, які нядвузначна даваў зразумець тава-



рышом, што ўжо час пачынаць. Кроў яму ўдарыла ў твар, зачырванеўся па вушы, вочы палыхалі, набраклі жылы, усёй сваёй паставай ён быў гатоў да скоку.

Мірэк і Ходаш былі яўна проціў такога несвячаснага паўстання. Тодэк здэзориентаваны.

Абраша выразна трусіў.

Паліцыянт заўважыў рознабой у камуністых, наважыўся выкарыстаць спагадны яму момант і пачаць наступленне. У яго ўжо гатоў і плян нападу: адойдзе да выхадных дэвярэй, накіруе рэвольвер і кожнага, хто памкнецца ўцякаць ці напасьці на яго,—класьці трупам. Трывожыла толькі няпэўнасьць, што рэвольвер можа хібіць, альбо кульня хопіць.

Ён скаваў расьпіску Ходаша, многазначна кракнуў, адышоў ад стала і меркаваў так стаць, каб усіх мець перад сабой. Зноў прамацаў поглядам мускулы і здольнасьць да барацьбы кожнага камуністага. Эх, будзе зараз жніво,—радаваўся ў душы пшодовнік,—толькі, каб усё абмазгаваль і не спудлаваць у чым, бо справа вельмі сур'ёзная і несбяспечная. Для большай пэўнасьці і для постраху на другіх можна, а то нават і трэба, застрэліць каго-небудзь, хоць-бы гэтага чырвонамордага вяскоўца. Забойства надасьць нават больш гэройства і важнасьці ўсяму выпадку, скажа, што бараніўся, ратуючы інтарэсы Рэчыпосполітай. Пасьля выстраляць у паветра раз-другі, гэтым старорызуе іншых, а тут і паліцыя падбяжыць, і ўсё будзе ў парадку.

Позыцыя, занятая паліцыянтам і яго нахабнае абыходжаньне набліжала момант разьвязкі. У хаце запанавала жудаснае маўчаньне. Усе сядзелі нярухомыя, кожнаму здавалася, што чуў стукат сэрца сваіх таварышоў, чуў рух яго думак. Кожны сьпешна мобілізаваў усю сваю сілу і рашучасьць. Ішоў маўклівы падзел роляў. Мірэк павінен быў першы даць знак пачынаць. Кожны адзін аднаго ў момант зразумелі, усе зрабіліся аднадумцамі, зрабіліся арганізаванай сілай.

Парушыў адзінства толькі Абраша. Страх, які ён нядаўна перажываў, як у прорву зьнік, але ён ня жыў трывожнымі перажываньнямі таварышоў, не запальваўся іх вагністымі думкамі. Абраша адчуваў сябе ўжо арыштаваным і заняўся сваімі клопатамі, стараўся лучыць момант, каб зьнішчыць запіскі, дзе было некалькі прозьвішч і адрасы. Абраша стаў цяжарам і перашкодай камуністам у шалёным імпаце іх перажываньняў.

— Так! — адазваўся паліцыянт сярод глыбокага маўчаньня. Гэта быў як-бы ўдар каменя па ваконнай раме — шкло зазьвінела, але ня траснула.

Зазьвінелі, ускалыхнуліся думкі камуністых, усіх узрокі перасякліся ў вачох Мірэка. Мобілізаваная энэргія прабівалася наверх — кожны рух, кожны подых, пастава, узрок — усё крычала: трэба пачынаць, час ужо!

— Так! — нечакана для сябе бахнуў Ігнат, нібы рэха паліцыянту. Усе ледзь зварухнуліся з месца, нібы пачуушы кароткі ўдар электрычнага току.

Пшодовнік крутым рухам хапіўся за месца, дзе вісеў рэвольвэр.

Напружаньне сярод прысутных дайшло да кульмінацыйнага пункту.

Пшодовнік адразу адчуў на сабе ўзрокі ўсіх камуністых. Вочы камуністых залпам стралялі перапоуненымі пачуўцямі. Ні то няпэўнасьць, ні то млоснасьць пачала данімаць пшодовніка яго рука застыгла на ручцы рэвольвэра.

Міраак, ледзь-ледзь захоўваючы спакой, пайшоў паволі да печкі і, такім чынам, апынуўся ззаду паліцыянта.

Вочы Ігната перабягалі з чорнага кабура рэвольвэра на вазоны і вагі ад насыценнага гадзінніка; на яго чале сіняватымі вузельчыкамі выступілі жылы.

Тодэк устаў, залажыў глыбока рукі ў кішэні і ўпарта глядзеў на ворага. Уся яго пастава выклікала на схватку, а моцна сыціснутыя сківіцы выяўлялі цьвёрдую рашучасьць.

Жэня злоснай усьмешкай як-бы провоцыравала паліцыянта, каб пачынаў.

Абраша штось насьвістаў, каб заглушыць шастаньне паперак, якія ён у кішэні рваў і мянтусіў.

Ходаш абапёрся аб вушак дзвьярэй і запытаў звонка:

— А што яшчэ ад мяне трэба?

Паліцыянт зразумеў, што ўсё ўжо прапала, ён пачуў, як яго халадом пачаў абвяваць страх, а за плячыма зрабілася так прыкра, несамавіта, што на гвалт хацелася іх куды схіліць, прытуліць. Парыўчае наступленьне камуністых прымусіла яго да абароны, якую ён стараўся прыкрыць густой сорагаворкай.

— Ой, час мне ўжо, панове, ісьці. Якая гэта гадзіна: палова дзесятай. У мяне яшчэ некалькі спраў. Вы, здаецца, у мяне нешта пыталіся?—зьявруўся ён да Ходаша.

— А нічога важнага,—адказаў той флегматычна і адышоў ад дзвьярэй, як-бы кажучы: каціся ты ўжо кілбасой.

— Трэба сьпяшацца. Давідзеньня, панове!—і жвава панырнуў у дзверы.

Усе ўздыхнулі з палёгкай. Пасьля колькіх хвілін напружанай душэўнай барацьбы чулі сябе ўшчэнт змучанымі.

Нехта сказаў: „Ну, хлопцы, шпарчэй вымятайцеся, а то аблава на нас нямінуча“.

Праз колькі хвілін пакой апусьцеў.

Пасьля аказалася, што Ходаш, не прычыніўшы шчыльна дзверы ў калідоры, запёр замок, ад чаго і здарыўся перабой у паседжаньні АК.

## ЛЮБЛЮ ЦЯБЕ, МАЯ ПЛАНЭТА...

Ал. Дудар

Люблю цябе, мая плянэта,  
Твой строгі профіль, роўны ход,  
Твой смелы райс ў эфірных нетрах  
Між неабмераных высот.

Люблю цябе, мой сьветлы гені—  
Парода гордая мая,  
Род, што ў мільёнах накаленьняў  
Ўзьняў чалавечае імя.

Люблю мой край—у гэтым слове  
Так многа праўды і сьвятла.  
Усё так радасна і нова,  
Чым дыша родная зямля.

Надходзіць час апошняй варты...  
Заружавела, зацьвіло!..  
Пячаці ленінскага гарту  
Ляглі на строгае чало.

Ад канцавосься к канцавосьсю,  
Па сухазем'ях з краю ў край  
Ганцы наступнага галосіць:  
— Апошні бой! Пара! Ўставай!..

І вось ўстаюць, з магільных нетраў  
Ўстаюць нявольнікі, рабы  
Цябе вянцаць, мая плянэта,  
Вянком апошняй барацьбы.



## ЗА ЧУЖОЕ ШЧАСТЬЕ І ЛЮБОЎ...

Валеры Маракоў

За чужое шчасьце і любоў,  
За чужую радасьць маладую  
Ня сумуй, мой дружа,  
Ня сумуй,  
Ня хіліся гордай галавою...  
Гасьне дзень таемных пачуцьцёў.  
Ах,  
Як ўсё вакол заваянела...  
Мы з табой стаміліся вясной  
Ад валікаў,  
Дружбы  
І імкненьняў.  
Глянё сюды на жоўтыя лісточкі.  
Хто-ж іх, хто  
Бяз часу абарваў?  
Ах, то сам я песьні  
І юнацтва  
Кінуў ціха ў падарунак дням.  
Ах, мой ліст,  
Ня жыўшы, пажайцеў,  
І яго панесьлі, нібы зраду...  
Дождж яго,  
Як брата, абласкаў,  
Вецер ўзяў і кінуў яго з саду...

## АПОШНЮЮ ПЕСЬНЮ ПЯЮ...

Ул. Хадыка

Апошнюю песьню пяю  
Пра сіня туманныя травы.  
Далёкую сьцежку маю  
Схавалі чужыя дубравы.

Бяз дум і бяз жадных навін  
Вандруюць ад зорак да зорак  
Патокі гарачай крыві  
І нэрваў аслаблены морак.

Спакою лісты не дадуць,  
З балота ня выведуць вершы...  
Напэўна такую бяду  
І я спатыкаю ня першы.

Напэўна нам слава адна:  
Гараць да апошняй хвіліны.  
Пясок акіянскага дна  
Ў сваім абурэнні адзіны.

Аднэй падуладны сяўбе,  
Мы носім глыбокія раны—  
Таму пераходзіць к журбе  
Пяро і аловак скусаны.

Так рана, як фарбавы дым  
Ўлісьці, неразважна мы гінем,  
Каб вечна званілі гады  
Аб залатакудрай краіне.

## АДЫГЕЙСКІ ПЯСЬНЯР<sup>1)</sup>

В. Палішчук

*Поэма*

Маё сэрца—труба для іх гор,  
Гукі цела ўзрываюць пад неба.  
А яны—  
Прахам валяцца ўніз,  
Чарапы разьбіваюць  
Аб камень глухі.  
Мае стогны пра волю  
Ня чуюць адважныя горцы,  
І ня зыйдуцца ў гурт,  
Каб станіцы зніштожыць,  
Дзе гадзіна нашых дзён  
Абкружыла аулы  
І гноем прыкрыла  
Зьнявагу і крыўду.  
Ня пойдуць і ня выб'юць  
Чыноўнікаў праклятых  
І ўсіх сваіх прадажнікаў,  
Што служаць цару.  
— „Галаву разьбіў,  
Якая гадзіна?“ спытала,  
І вочы не магла адказу тут знайсці.  
А потым і сілы аслаблі,  
Ён сеў каля Зурны.  
Яна—хвалі вачэй.  
Толькі ноздры біліся, як птушка,  
А чорны вугаль з-пад вачэй,  
Што сьляза змачыла,  
Блішчаў над белым, як туман.  
І палкасьць вась была гатова  
Сарвацца, як ваўчыца,  
І каб загрызьці,

<sup>1)</sup> Гл. „Полюмя“ № 7.



Навалай ашалелай,  
 І спапяліць іх вогнішчам жаданняў.  
 Але халодным мохам ён ляжаў  
 На гарачых каленях Зурны,  
 І сьмяротная боль заснула  
 На твары каля вуснаў і чала.  
 І валасы яна яго ласкала  
 І аб тым ня ведала нічога,  
 Што пад ім гарэла.

\* \* \*

Вось загрымелі цягнікі,  
 Б'юцца пульсы эшалёнаў.  
 Чырвонымі драконамі паўзлі  
 Між скал на горах цягнікі.  
 А ў іх дзесяткі тысяч едуць  
 На Поўдзень, у Турэччыну  
 З аружжам і гарматамі—  
 Праз увесь Каўказ.  
 І везлі іх ужо назад  
 У турэцкіх фэсках, як палонных.  
 (Чырвоны перац на гары...  
 І зьвісла чорная рука,  
 Мёртвай сілаю—  
 Рана ў грудзёх).  
 — Вайна.

\* \* \*

Ня зяцз задрамаў на сонечным цяпле—  
 Схіліўся твар замораны на камень...  
 Аднойчы, йшоўшы горнымі лясамі,  
 Спаткаў Іскандзер чужака.  
 Той спаў,  
 Ад шораху падняўся.  
 — „Адкуль ты?“—спытаў яго Іскандзер.  
 — „Я ў Турэччыне живу“...  
 — „Ты хто?“  
 — „Бацька—адые зваўся“.  
 І вочы вась бліснулі сьветам.  
 Ён вразумеў.  
 — „Я на зямлі дзядоў?“  
 Скажы, гэта праўда?“  
 „Праўда“.

— „Тады чаму ня йду ў аул?“

— „Я палонны“.

Чуў з акапаў гоман слоў

Родных мне адыге.

Ды быў загад, каб кулямі спаткаць

Кожнага, хто вылезе з акапаў.

А сябе кідаць на сьмерць,

Калі ідуць на нас ў атаку.

Хто-б там ні быў: браты,

Ці рускія, няверныя Ісламу.

Тады якраз былі браты.

А потым паваліўся я,

Зьвіхнуў калена ад удару,

Каб забралі ў палон.

Адтуль я ўцёк, і зараз вось“...

Іскандэр задрыжаў:

— „Брат, родны мой,

Мы доўга будзем так яшчэ цярпець

Ці скінем паганяных,

Што ў бой прымусамі ідуць?

І да якіх-жа пор мы будземо аднымі,

Калі браты ўсе тут?“

\* ■ \*

Чуткі, як гул вясняных вод,

Прышлі з Паўночы неўзабаве:

Зламалі трон і скінулі цара

І сам народ сабою правіць.

Яшчэ трашчэла дзесьці,

Гудзела ледаходам.

Го-гоў!..

Паўстань, пракляццём катаваны!

Праменьнем дзённым (у пяшчэру) заляталі

У глухі Каўказ пра волю чуткі.

Салодкім подыхам далін

Вясняны пах сачыўся.

І фронт найбольш кідаў са жмені

На горы сінія ў даліны

Заўзяты сьмех

Салдат.

І ў край адыге з радасьцю прышлі—

І кліч і думкі: воля ўсім братом!

\* \*

Э самога Петраграду  
 Далёкага й нязнанага для простых,  
 Чужога горным багацеям,  
 Вандроўнікі ў госьці прыбывалі,  
 Студэнтаў некалькі з чаркесаў  
 Забыталіся ў космах лесу,  
 Што на зямлі адыге вырастаў.  
 Гудзеў Каўказ і сьціх.  
 І гаварылі: трэба аб'яднацца;  
 Хай адыгейцы волю сваю скажуць,  
 Зьбяруцца на нараду.  
 Найбольш было такіх нарад:  
 Сабраць усе аулы,  
 І бедных і багатых,  
 Старых і маладых,  
 Хтось загадаў жанок пазваць.  
 І доўга ўсе над ім сьмяяліся і кпілі:  
 „Ў прысутнасьці мужэй, ці-ж можна жонкам быць?—  
 Эх, ты“...

\* \* \*

Сабраліся аулы аж тады,  
 Калі пачуўся гэткі кліч:  
 Каўказ—каўказцам, горы—горцам!  
 Зямля адыге—адыгейцам.  
 І прэч усіх чужынцаў!  
 — А як-жа з тымі быць, што з дробнымі двяцымі,  
 Ну хоць-бы з рускіх немаможных?  
 — Хай едуць у Маскву,  
 Прэч на Поўнач,  
 Яны ўціскалі нас!  
 — Не, бедныя не прыгняталі.  
 Цары й жандары  
 Вось хто—аднальковы!  
 Найболей гётую варожасьць  
 Між людям кідалі дашнакі.  
 Яна разбухла, як сухое зелье,  
 І расьце на камені зьдзічэла.  
 Ёскандзер голас надрываў,  
 Што бедны люд—браты заўсёды..  
 Але ня ўпэўніў ён,

Бо цвѣль ужо гніла:  
 Старыя й багаццѣі—яго за ворага прымалі.  
 Тады кідаўся ў моладзѣ ён,  
 Але яна, як стада, ўжо пайшла  
 За старымі і багатымі адыге.  
 Іскандзер быў, здавалася, адзін  
 І вырывалася: гора, гора,—  
 Ты, нібы цень, усюды сьледам ходзіш.  
 Ступіла воля паміж нас,  
 А тут яшчэ і горстачка багатых,  
 Што ўмела рускія газеты прачытаць  
 Ды з афіцэрамі сяброўства мела,  
 Пасеяла ў спакойныя йшчэ душы  
 Слова хворае, гнілое.  
 І бедната зноў ззаду...  
 — „Дружа салдат,  
 Хоць ты ім растлумач і працягни руку!“  
 Ня слухалі, сыпаліся праз горы  
 І на прасторах рускіх—  
 Раскідаліся.

\* \* \*

Пачалі Іскандзера багатыя цікаваць,  
 Сваіх падручных з гушчы беднаты  
 Кідалі на ўздагон.  
 Казалі:

„Гляньце, як народ ён адурманіў.  
 Калісьці быў за нас, за адыгейцаў,  
 Цяпер круціць пачаў,  
 Пачаў ён ворагаў любіць.  
 І гэтак вучыць Вас,  
 Тады на бой вадзіў,  
 Цяпер заве на мір!..“  
 І ўсе казалі: „Праўда!“  
 Ён да вайны на рускіх нападаў.  
 Відаць, цяпер зьвіхнуўся, падкупілі“.

— Канечна так,—шапталі багачы:—

Тады ён быў пясняр,  
 І непатрэбным стаў цяпер.  
 І слова яго кволае  
 Не далятае к нам...  
 Але між тым на сходкі запрашалі,  
 Каб асьмяяць і здэквацца яшчэ



І над мыслямі яго, і над самім таксама.  
 Тады ён не хадзіў,  
 Блукаў па горах, нібы як чужынец.  
 Казалі ворагі:  
 „Нам воля, радасьць,  
 А ён, як няпрыкаяны, блукае сам, бо здрадзіў.  
 Ня хоча разам з намі быць,—  
 Адрокся ад адыге“...  
 Якая боль, о, горкая атрута,  
 З усьмешкай тэй прайшлася праз душу.  
 І ў горле іскрамі пякла,  
 Душыла вохкім клубам воўны,  
 Ды так, што праглынуць яе ня стала сіл,  
 Ня тое, каб абараніцца словам.

\* \* \*

Няўжо вы, сьлёзы, ня стрымаеце мяне?  
 Няўжо вы ляжаце вуглём гарачым  
 На душы цёмныя маіх адыге?  
 Варочаўся яшчэ... і зноў адзін.  
 Аулы гаманілі,  
 Жанкі ля вогнішчаў драмалі,  
 А тыя, што ўсё зналі па газэтах,  
 Вучылі мірным ладам прадаваць.  
 А потым раюцца з казакамі  
 (Дзе афіцэры і пагоны)  
 І зноў фронт,—  
 Ды толькі ўжо на Поўначы.  
 Чуткі йшлі, што скінуты Керэньскі,  
 Што бедната паўстала там.  
 Тут Цэрэтэлі бліснуў праз аулы,  
 Як вугалёк закінуты...  
 Ды кліч уласны, вольны кліч  
 Анучай задушылі весткі:  
 „Каўказ—каўказцам, горы—горцам,  
 Зямля адыге—адыгейцам“.  
 Ужо гримела блізка, блізка.  
 Уся Кубань чырвоным бляскам  
 На ногі бунту ўстала.  
 Няхай ніхто бядноту ня ўціскае!  
 Ё той час Ёскандзер думаў уцякаць,  
 Каб тут ня згінуць, не прапасці.  
 Ды раптам радасьць стала ласкатаць,

Бо воля набліжаецца для бедных,  
І што зямлю падзяляць роўна ўсім.  
І загудзеў вялікі гнеўны гром...

\* \* \*

І вось так в ранку змоўкнулі аулы.  
Як быццам-бы  
Глухую боль глынулі  
Сваім адважным чутым сэрцам.  
І разьбегліся салдаты па гарах,  
Тыя, што на Поўначы былі.  
Вярнуліся па саклях новабранцы.  
І раптам коньнікі—іх дзесяць.  
Патроны пасам на плячы.  
Ў руках наганы.  
А потым 'шчэ—  
Узбурыліся хвалі...  
Ах—ах!..  
Што будзе: радасьць, жах?  
У гэты самы час  
Ішоў дамоў Іскандзер—  
Там багатыя ўцяклі.  
Страху ня меў,  
Адно захапленне  
Сустрэць і... ах!  
Там у зарасьлях заселі:  
Тах-тарах-тах—  
І закіпелі кулямёты.  
Але аул заціх,  
Чакаў ён граду й навальніцы.  
Напружна йшлі часы.  
І сьціснута скрыпела сонца ў небе.  
Сабакі змоўклі...  
Чакалі ўсе...  
І раптам крык узняўся:  
Ужо па саклях цёмныя салдаты  
Пачалі грабаваць, зьнішчаць.  
Астатні хлеб, авечак, зброю  
Сабе пазабіралі.  
Вочы дзецям выпарвалі драцянкай,  
Старым—шаблю, штык.  
А маладую матку  
За косы і—у хлеў,  
І што было там—.

О, божа!  
 Там стогны і пракляцці  
 І цела белае  
 Біскучае—пад бруднымі рукамі.  
 Дзесяткамі праходзілі дзяўчаты,  
 І грудзі біліся, дрыжэлі, боль сьціскала,  
 І кроў лілася,  
 І стогны лётам расплывалі,  
 І люд валіўся,  
 Хто мог—кідаўся ў горы!  
 О, гора, гора!

\*   ■   \*

Вось пранеслася бура.  
 І жоўта-буры пыл  
 Капыты даганяў.  
 А там на высі, на гары  
 Вуглём іскрыстым зьзяў—  
 І на захад сонца паглядаў  
 Крывёй заліты сьцяг,—  
 Гэта кроў рабочая была.

\*   ■   \*

Іскандэар зьбіты, як зямля, стагнаў.  
 Час-ад-часу твар яго крывіўся,  
 Пачарнеў ад ран.  
 Вочы расчыніліся,  
 Ня было ўжо сьлёз.  
 А ўсё стагнаў.  
 О, пракляцце вырадкам бандытаў!  
 Ты провокатарскай гадзюкай  
 Горы атруціла;  
 Ты сьцяг чырвоны наш схіліла  
 Ў запёкшыя пальцы злачынства.  
 Ты звар'яцелама дала свой нож.  
 Не, не, ён сам, ён выхваціў і рэзаў,  
 Але Іскандэар гэтага ня знаў.  
 Ён знаў адно—яго надзеям сьмерць.  
 Ён бачыў роспач—і сьмерць аулам.  
 Бяда тады нікога ня мінула.

\*   \*   \*

О, бедны мой народ!  
 Калі-ж надыйдзе час  
 І ўдыхне свабодаю адыге?

Іскандзер, гнаны распаччу і сьмерцю,  
Ішоў назад у горы, ў лес.  
Празірства йшло за ім усьлед,  
І самым блізкім, даражэйшым  
Быў лёс адзін.  
Яны чакалі сьмерць  
І ціха пракліналі.

\* \* \*

Ў гарах гарэў Іскандзер,  
Дыміўся сэрцам, цяпеў  
І за сваіх ён мучыўся адыге.  
Хіба ён знаў,  
Што даесьці там аул  
Ня выдаў зброі  
І з таго вась бойка наплыла?  
Хіба ён верыць мог яшчэ ў людзей.

\* \* \*

О, чаму ня эгінуў я тады,  
Калі скрываўленыя гінулі браты!  
Чаго жывёлінная рупнасьць—жыць  
Мяне з аулу вынесла да скал?  
Позна ўжо цяпер!  
Як быццам пекла вогнішчам зьвівала,  
Ўжо цяжка дышаць грудзі.  
Сухі, балючы хрып  
У горле бітым шклом вісіць,  
І галава баліць.

\* \* \*

Сабака бешаная так  
Ўгрызаецца ў сьпіну гаспадара,  
Параніць лапу—дый бяжыць,  
Бяжыць у лес і блудзіць там,  
Свае, сьлюной атручаныя раны,  
Там вынюханым зельлем лечыць,  
А потым, як шкілет, прыходзіць  
Праз тыдняў пяць назад у двор.  
Такім Іскандзер наш вярнуўся  
Да Зурны ў аул.  
Ў вачок яго адна пагроза зьзяла.  
— „А што, як мілая пракляцьцямі спаткае,  
Як іншыя і родныя й чужыя?  
Ня можа быць, не!



Калі ня зможа зразумець,  
Даруе так.  
Бо там, дзе ёсьць каханьне,  
Там ўсё даруецца і да злачынства нават,  
А я гарую сам:  
О, як-жа мне баліць!  
Вось тут бывала выскальзьне з дзвьярэй,  
Як зьмейка з шчыліны, Зурна.  
Стары ня чуе і ня знае...  
Тут так знаёмае,  
Так роднае мне ўсё,  
Цяпер чамусьці быццам і чужое?“  
Сьпяшыць ён праз парог  
І чуе лёгкі стог.  
Кальнула: „што такое?“  
Дух забіўся рыбінай у сетцы,  
Адразу кінуўся  
На ложак...  
Крык.  
І вось пасья цяриновых жал,  
Што успамінамі завуцца,  
Пасья гарачае смалы расчараваньня,  
Адна надзея—мо' яна залечыць.  
— „Дзе-ж бацька твой, Зурна?  
Што з табой, скажы?“  
— „Забілі тыя“...  
— „Ты... даруеш мне?“  
— „Хіба цябе змагу я асудзіць?  
Але, Ёскандэер, я больш не твая...  
Я для цябе загінула наўекі“...  
І штосьці ўрэзалася ў вушы нейкім звонам...  
І нейдзе бубен біў...  
— „Але астатняе слова мне, Зурна!“  
Аж крыкнуў да маленьня.  
— „Я згвалчана“...  
Ціша...  
А потым зноў  
(Распалена жалеза каля сэрца):  
— „Калі-б ты знаў,  
Як бацька бараніў  
Тваю Зурну сваім нядужым целам,  
Мабыць, табе аберагаў.  
Але багнэт сьпіхнуў яго з дарогі...“

І цела белае маё  
Забілася ў чужых руках.  
А там, ты знаеш сам,  
Двое йшчэ ўзялі мяне.  
Яшчэ і зараз чую боль ад ран,  
Хоць я жывая, але ўжо гнію.  
І ўсё-ткі я цябе судзіць ня буду  
За тое, што чакаў ты іх"...  
Крык абарваўся ў горле.  
Нібы ў бяздоньне кінула яго—  
На зьбітую пасьцель.  
Іскандзер цалаваць пачаў  
Шкілет ды гніль.  
Так 'шчэ не цалаваў ніколі,  
У першы раз...  
А потым кінуўся шалёным бегам  
Калі здавалася, што гоняцца за ім,—  
Твар заплаканы адзінай любай Зурны:  
— „Спыніся! Люблю!“  
Разьбіў ён пальцы на нагах,  
Прыліплі чырвані кускі  
Крывавым сьледам да каменяў.  
Ён бег з аулу ад людзей  
І да бяздонья змораны дабраўся.  
І кінуў ён туды савіны свой пагляд,  
А потым—  
Кулак падняў і ў распачы  
Крыкам бешанага ў неба  
Такое кінуў ён пракляцьце,  
Што хмары раптам  
Сталі на хвіліну.  
Пасьля ўжо ўніз  
Ён кінуўся.  
Са скал  
Зваліўся—  
Ком  
Крывавы.

\* \* \*

Гады праз два  
Рабочая дзяржава  
Дапамагла адыге верным  
Сваю рэспубліку стварыць,

Дзе праца зьвілася  
Вянком барвістых нацый  
Ў адно яднаньне:  
Рабочы люд.

\* ■ \*

Мінуць вякі над нашым пакаленьнем,  
Растопча дробныя народы  
Братэрскі крок глухім сумленьнем.  
Любоў гаручая пальцеўца  
Адным зярном, адным насеньнем,  
І шорах-гоман будучых вякоў  
Спакойна пойдзе даліною.  
Але, ой, доўга будуць знаць  
Як лепшыя былі прымушаны цярпець,  
Пакуль іх ноч зьвіла туманам  
Ціхавейным.

З украінскае мовы пераклаў  
Андрэй Александровіч.

## ЯК ПАШЧЫ КАМЕННАЙ ЦЯСЬНІНА...

Ал. Салагуб

Як пашчы каменнай цясьніна,  
Як дошкі жоўтыя труны,—  
Чатыры вузкія сьцяны  
Вастрожнай камары бліснулі.  
Як увайшоў, ў вушшу грымнулі  
З ласкотам дзьверы на запор—  
Бывай, каханьне і прастор,  
Бывайце, радасьць, сонца, гульні!  
Злацешна краты пазіраюць,  
Няволі песню запяваюць  
Для госьця новага свайго,  
А госьць ня цяміць аднаго:  
Нашто трывожаць вязьням сон  
Абцасы найміта салдата,  
Нашто і краты ля вакон,  
Калі ўвесь край сядзіць за кратай?

Зах. Беларусь  
Лукішкі. 30-VI—1927 г.



## СЯМ'Я І ШЛЮБ ПРЫ КАПІТАЛІЗЬМЕ <sup>1)</sup>

Проф. С. Вольфсон

Моногамія—suprema lex буржуазных слоў аб сям'і і шлюбе, полігамія—стрыжань буржуазнай сямейна-шлюбнай рачаіснасьці. Выплачваючы даніну моногамічнаму фанатызму, капіталістычнае панаваньне адмаўляецца юрыдычна прызнаць усіх тых людзей, якія зьяўляюцца па-за межамі моногаміі. Народжанага па-за моногаміяй капіталістычная дзяржава абвяшчае „незаконным“.

На дзіця, якое асьмелілася выйсьці з чэрава маткі без санкцыі буржуазнага кодексу, ад самага моманту яго нараджэньня ставіцца кляймо адшчапенца. Яго не прызнае буржуазная мораль і прасьледуе яе закон...

... У вочы крычаць мне ўсе:  
„Пабочны“ сын. Завуць мяне нічым:  
Пустым лахмоўцам, дрэнню...

(Шэкспір).

Капіталістычны лад ня толькі адкрывае шырокія магчымасьці для па-зашлюбных палавых адносін, але іх усякім спосабам провокуе. Тым ня менш яго мораль і яго права цяжарам навальваецца на таго, хто сваю маемасьць пераносіць—на па-зашлюбную матку і па-зашлюбнае дзіця. Сучасны нямецкі дасьледца праблемы па-зашлюбнасьці Гуго Шрэдэр тужліва адзначае, што шмат якія грамадзкія пласты не выяўляюць у адносінах па-зашлюбнай маткі патрэбнага далікатэцтва і ганьбяць яе, як парыя. „Прыходзіцца,—гаворыць, ён,—на жаль, зазначыць, што часта акты распачы незаможных матак—самагубства, забойства дзяцей, шуканьне тых, хто робіць анёлачкаў—павінны быць запісаны на рахунак грамадзкіх забабонаў. Гэтыя адносіны грамадства пераносацца, вядома, і на незаконнае дзіця, і яшчэ цяпер шмат хто разглядае яго як дзіця погані, якое, строга кажучы, ня мае ніякага права на існаваньне, яму самому, дзякуючы гэтаму, убіваецца думка, што ён—вынік недазволеных адносін, вынік памылкі...“ <sup>2)</sup>

На досьвітку свайго прыходу да ўлады буржуазія рабіла яшчэ нерашучыя спробы да юрыдычнага параўнаньня шлюбных і па-зашлюбных

<sup>1)</sup> Гл. „Полюмя“ № 7.

<sup>2)</sup> Hugo Schröder. Das Problem der Unehelichen. Verlag von Curt. Kabitsch. Leipzig. 1924 г. S. 7.

дзяцей. Яе прадстаўнікі асьмельваліся тады заяўляць, што „кожнае пазашлюбнае дзіця, па нядбайнасьці ці барбарствах закону... пазбаўленае права свайго нараджэньня, гэта значыць свайго грамадзянскага станавішча, ці спосабаў яго раскрыцьця, зьяўляецца ахвярай грамадзянскага забойства“. (З прамовы трыбуна Дзювейр'е пры абгаварэньні проекту кодэксу ў 1793 г.). Але зацікаўленая ў максымальным замацаваньні монагаміі, буржуазія адпаведнымі артыкуламі ўсіх амаль эўропэйскіх кодэксаў легалізавала „грамадзянскае забойства“ і не прызнала пазашлюбнае дзіця. Наполеонаў кодэкс забараніў пазашлюбным дзецям шукаць сваіх бацькоў. (За выключэньнем выпадкаў згвалтаваньня ці крадзежу). І гэты прынцып зрабіўся аб'ектам стараннага перайманьня з боку амаль усіх капіталістычных дзяржаў. Прыкую славу набыў параграф 1589 (BGB) (Нямецкага грамадзянскага статуту), які абвясьціў, што пазашлюбнае дзіця і яго бацька ня лічацца сваякамі“. У Аргентыне закон дагаварыўся да таго, што „дзедзі ад мяшанай крыві ці ад паблуднай сувязі ня мяюць ні бацькі, ні маткі, ім забараняецца шукаць бацьку ці матку, яны ня могуць быць прызнаны ні бацькам, ні нават маткаю“...

Гэтыя прынцыпы заставаліся ў сямейным праве буржуазных дзяржаў непарушнымі амаль да самай вайны, калі не гаварыць аб некаторых нязначных корэктывах, нахштат даданых напярэдадні вайны ў францускае сямейнае права<sup>1)</sup>.

Так буржуазія кідала ад *maiores momenti gloriis* на грамадзянскую сьмерць сотні тысяч „пачатых у граху“. Па пятах грамадзянскай сьмерці часта ішла і фізычная... Вось некаторыя даныя, якія да гэтага адносяцца.

Табліца дзіцячай сьмяротнасьці ў Нямеччыне на 100 народжаных<sup>2)</sup>.

| Г а д а м | Сярод шлюбных | Сярод пазашлюбных |
|-----------|---------------|-------------------|
| 1912      | 13,9          | 23,2              |
| 1913      | 14,2          | 23,7              |
| 1914      | 15,4          | 25,3              |
| 1915      | 14,4          | 23,3              |
| 1916      | 12,6          | 21,6              |
| 1917      | 14,3          | 25,7              |
| 1918      | 14,1          | 23,9              |
| 1919      | 13,0          | 25,0              |
| 1920      | 11,9          | 23,0              |

<sup>1)</sup> Закон 16 лістапада 1912 г. дазволіў устанаўляць бацькоўства, апрача гвалтоўніцтва і крадзежу, і ў выпадках спакушэньня, наяўнага сужыцця і калі бацька прызнае дзіця сваім.

<sup>2)</sup> У мясцовасьцях з насельніцтвам больш як 15 000.

Суадносіны паміж катэгорыямі шлюбных і па-зашлюбных дзяцей, якія паміраюць, зьяўляюцца амаль стабілізаванымі. Паводле даных Шрэдэра, з шлюбных дзяцей груднога ўзросту памірае кожны сёмы, а з па-зашлюбных—кожны чацьверты <sup>1)</sup>.

З павялічэньнем узросту розьніца паміж сьмяротнасьцю гэтых дзьвюх катэгорый ня можа быць настолькі рэзкай, але ўсё-ж яна ў далейшым застаецца даволі нааўнай. Аб тым, у якія ўмовы ставіць буржуазнае права „незаконнароджаных“, можа сьведчыць хоць-бы адзін, але найдзіўнейшы па сваёй значнасьці акт. Рынзберг паведаміў, на падставе спецыяльнага дакладна зробленага ім досьледу па-зашлюбных нараджэньняў у Шпандау, што з 751 народжаных там дзяцей мужчынскага полу 78,96 проц памерла, не дасягнуўшы прызыўнога ўзросту <sup>2)</sup>.

Становішча, у якое трапляе ў капіталістычнай дзяржаве па-зашлюбнае дзіця, такое, што яно ці астаецца бяспрытульным, ці, у лепшым выпадку, жыве на ўтрыманьні маткі, заклімаванай вулічнай мяшчанскай моральлю, якая ў пераважнай большасьці выпадкаў жыве ў надзвычайна цяжкіх матэрыяльных умовах. Тут будзе дарэчы адзначыць, што вялізарны процант незамужных матак належыць да немажонных кляс, якім часта не пад сілу заключыць тую шлюбную зьдзелку, адну якую буржуазная дзяржава згодна прызнаваць „святую таямніцаю“ шлюбам. Так, напрыклад, сярод матак 94.776 народжаных у 1906 годзе ў Прусіі па-зашлюбных дзяцей належалі: 42 проц. да хатніх служак, 10 проц. да сельска-гаспадарчых наймітак і 21 проц. да прамысловых работніц <sup>3)</sup>. З па-зашлюбных матак, якія радзілі ў 1911 годзе ў Дрэздэне, 71 проц. належаў да работніц і 21 проц. да рамесніцкага асяродзьдзя <sup>4)</sup>.

Праводзячы „грамадзянскае забойства“ мільёнаў па-зашлюбных дзяцей, якое частка цягне за сабою і іх фізычную сьмерць, капіталістычная дзяржава павінна „абгрунтаваць“ правільнасьць сваёй дзейнасьці, даць яму моральную санкцыю. Тут ёй дапамагаюць вучоныя сікофанты, якія ствараюць на манэр Зэльтэра ці Рэйтэра—тэорыікі аб „невыстарчальнай поўнацэннасьці“ дзяцей, народжаных па-за шлюбам, наконт іх фізычнай дэгенэратыўнасьці, разумовай адсталасьці і моральнай дэфэктыўнасьці <sup>5)</sup>.

Па-зашлюбныя дзеці абвяшчаюцца „няпоўнацэннымі элемэнтамі чалавечтва“, „выкідкамі, якія выплеснуты з мора жыцьця“ і г. д. Наколькі пашыраны такія сэрвілітычныя тэорыікі, відаць з таго, што сумленныя

<sup>1)</sup> Hugo Schröder. Op. Cit. S. 14.

<sup>2)</sup> Riénsberg. Die uehentlichen Geburten in Spandau. Berlin. 1915 г.

<sup>3)</sup> Hugo Schröder. Op. Cit. S. 30.

<sup>4)</sup> Statistisches Jahrbücher der Stadt Dresden.

<sup>5)</sup> Seltaz. Die Ursache der Säuglingssterblichkeit unter Berücksichtigung der Jahreszeit und der sozialen Lage. Ztschr. für Hyg. und Infektionskrankheiten. 1919 г. Band 88 Heft 2. Reiter Hans. Ein weiterer Beitrag zum Problem des uehentlichen Kindes. Öffentliche Gesundheitspflege. 1922 г. Heft 5.

з навуковага боку буржуазныя вучоныя, прымушаны весці энэргічную дыскусію з такім скажэннем рачаіснасці, з боку сваіх колег. Гуго Шрэдэр, які вышэй ужо ўспамінаўся мною, зрабіў у сваёй монографіі „Проблема па-зашлюбных“ падрабязны аналіз тых довадаў, якія прыводзяцца звычайна, каб давесці біялагічныя, моральныя і інтэлектуальныя хібы па-зашлюбных. У выніку ён прышоў да вываду, які і формуляваў наступным чынам:... пераважная частка незаконнароджаных дзяцей па сваёй духоўнай жыццёвай значнасці (*angeleglicher Lebenswertigkeit*) раўнацэнна законным, і сцвярджае, што яны даюць вялікі процант дэфектыўных, псыхопатаў і з цяжкою душэўнай хваробаю... павінна разглядацца, як не даведзенае... Увогуле незаконнароджаныя „абсталяваны“ прыродаю таксама, як і законныя<sup>1)</sup>.

Для таго, каб паказаць, наколькі абгрунтаваны аргументы аб дэфектыўнай констытуцыі па-зашлюбных, адзначу яшчэ, што ў апошні час у спецыяльнай літаратуры пачынаюць выказвацца зусім супроцьлеглыя думкі. Так, напрыклад, вядомы гігіеністы профэсор Дрэзэль заяўляе, што „часта па-зашлюбныя дзеці нараджаюцца нават з лепшымі фізічнымі і духоўнымі жыццёвымі прадпасылкамі, чым народжаныя ў шлюбе, але яны гінуць з прычыны дрэннага догляду і харчавання, неахайнасці і запушчанасці...“) Робэрт Міхэльс таксама згодзен з гэтым і піша „прыродныя дзеці, ці дзеці каханьня, як іх называюць народныя вусны, зьяўляюцца вынікамі натуральнай сувязі бацькоў па іх уласнаму выбару; іх зьяўленьне бывае вельмі часта абумоўлена сэксуальна-палкім імкненнем двух маладых цел. Наадварот, законныя дзеці, благаслаўленых царквою і зарэгістраваных грамадзянскаю ўладаю шлюбаў, пры якіх каханьне ці зусім ня было, ці, прынамсі, вельмі часта займала апошняе месца, бываюць народжаны ад збліжэння—у нудзе і пры пазяханьнях—ужо пастарэлага мужчыны з кдырлівай і роўнадушнай жанчынай“<sup>2)</sup>. Яшчэ адно пасьведчаньне такога-ж зьместу Яно належыць аднаму з буйнейшых сучасных педагогаў Отто Рюле, які піша: „Паміж па-зашлюбнымі дзецьмі напэўна ёсьць такія, якія псыхічна і фізічна адміраюць, але іх ня больш, чым сярод народжаных у шлюбе. Наадварот, жыццёвая сіла па-зашлюбных амаль што заўсёды мацнейшая, чым шлюбных дзяцей, бо яны часцей за ўсё паходзяць ад адносін сапраўднага каханьня і іх бацькі знаходзяцца ў росквіце сіл і маладосці“<sup>3)</sup>. Такім чынам навука апраўдвае тыя поўныя абурэньня словы, якія кідае сваім прасьледавальнікам незаконнароджаны Эдмунд з Шэкспіравага „Караля Ліра“:

— ...Так дзе-ж прычына

Папрацаць мяне? У вочы крычаць мне усе

<sup>1)</sup> Hugo Schröder. Op. cit. S. 24 und 26.

<sup>2)</sup> Dresel. Sociale Hygiene. 2 Aufl. Berlin, 1922 г.

<sup>3)</sup> Prof. Robert Michels. Op. cit. S. 458.

<sup>4)</sup> Otto Rühle. Das proletarische Kind. Vere. Langen. München. 1911 г. S. 68.



„Пабочны сын“! Завуць мяне нічым.  
 Пустым рызавём і дрэньню. А ўсё-ж калі  
 Пайшло на тое, дык спытаю: ці ня больш даных,  
 Кэб вышла розумам і цэлам  
 Дзіця гарачага каханьня ад бурнай палкасьці,—  
 Чым род нікчэмны тых кволых беднякоў,  
 Што зячаты спрасонку, па прывычцы  
 З пазывотаю на твары...

Прычына, па якой капіталістычная дзяржава пазбаўляе па-зашлюбных „вады і агню“, зразумела ня ў іх біолёгічнай малакаштоўнасьці, а ў тым, што яны сваім зьяўленьнем разбураюць моногамію, гэтую, па словах Жуль Гэда, бастылію буржуазнага шлюбу. „Не ў інтарэсах дзяржавы“,—пісаў у свой час Юстус Мэзэр,—„раўняць блудных дзяцей з законнароджанымі, бо пры гэтым адпала-б галоўная прычына да заключаньня шлюбу... Не ў інтарэсах дзяржавы даваць бяшлюбнаму жыцьцю ў дзяржаве тыя-ж правы, што і шлюбнаму, бо сямейнае становішча больш карысна і больш дае дзяржаве, чым становішча вольных і халастых“. Вось сэнс філэзофіі ўсёй...

Але, зразумела, ніякімі юрыдычнымі скорпіёнамі гэтага процэсу зьяўленьня мільёнаў па-зашлюбных ня ўтрымаць. Гэты процэс—няўхільны вынік тых умоў, у якія капіталізм ставіць сям'ю і шлюб. Наколькі далёка ён зайшоў, няхай пакажуць хоць некалькі наступных лічбаў.

У пэрыод 1896—1905 г. г. па-зашлюбныя нараджэньні складалі ў сярэднім: у Голяндыі 2,5 проц., у Англіі 4 проц., у Швэйцарыі 4,4 проц., у Італіі 5,9 проц., у Норвэгіі 7,3 проц., у Францыі 8,8 проц., у Нямеччыне 9,6 проц., Аўстра-Вэнгрыі 13,5 проц. Вайна дала рэзкае павялічэньне гэтага процанту. Так, для 1915 году ён вызначаецца па Гэрманіі ў 11,19 проц.; для 1916 году—11,08 проц.; для 1917 году—11,53 проц.; для 1918 году—13,10 проц.; для 1919 году—11,19 проц.; для 1920 году—10,11 проц.<sup>1)</sup> Лічба па-зашлюбных дзяцей за апошнія 25 гадоў павялічыліся ў Нямеччыне амаль на 40 проц.<sup>2)</sup> Наяўнасьць мільёну па-зашлюбных дзяцей (іх у аднай сучаснай Нямеччыне 2.500.000) азначае сур'ёзную прабоіну ў моногамічнай цывярдыні капіталістычнага грамадзтва, але гэтыя мільёны далёка невычарпальны паказальнік таго размаху, які пад эгідай сьвятога моноганізму набывае поўлегалнае па-зашлюбства. Нездарма аўтар аднай з апошніх работ, прысьвечаных па-зашлюбству, катэгорычна сьцьвярджае, што ў сучасным грамадзтве „шлюб ужо больш ня існуе<sup>3)</sup>).

Прымусовая пажыцьцёвасьць моногаміі, яе непарыўнасьць зьяўляецца рысай, якая найбольш характарызуе тую форму шлюбных адносін, якую

<sup>1)</sup> Hugo Schröder. Op. cit. S. 11.

<sup>2)</sup> Schmidt-Lamberg. Mutterschaft und Erwerbstätigkeit. Ztschr. für Sexualwissenschaft. 1928 г. В. XIV. S. 205.

<sup>3)</sup> Andreac König. Schutz für die aussereheliche Verhältnisse. Verl. C. W. Stern. Wien—Leipzig. 1927.

капіталістычная дзяржава бароніць усімі тымі сродкамі „пераконання і прымусу“, якімі толькі яна ўладае.

Шлюб, як гэта мы гаварылі вышэй, заключаецца ў капіталістычным грамадстве, як комерцыйная здзелка. Моц, доўгачаснасьць і эфэктыўнасьць гэтай здзелкі ня могуць быць пастаўлены ў залежнасьць ад такіх ненадзейных фактараў, як асабістая прыхільнасьць, сымпатыя, антыпатыя, каханьне, агіднасьць. Буржуазія ня можа ўзводзіць будынак сям'і на грунце такіх няцвёрдых суб'ектыўных катэгорый. Ёй патрэбна моцна-збытая, доўгавечная звонку, хоць-бы ў сярэдзіне і гнілая, сям'я, якая на соцыяльных верхавінах прыздабывае багацьці, а на соцыяльных нізках павялічвае эксплёатаваныя кадры, і падрыхтоўвае чым больш фабрычнага і гарматнага мяса. Цьвярозы буржуазны разрахунак вымагае з гэтай прычыны прымусовага пажыццёвага аднашлюбства. І капіталістычная дзяржава ідзе за гэтым вымаганьнем „бяз лішніх сентымэнтаў“. Іншы раз яна робіць спробу пры гэтым накінуць на свой гандлярскі рэалізм вальом высокай ідэалёгіі і этычнай аргументацыі. Але гэта ўдаецца кепска...

Отто Маркс, сучасны нямецкі юрыст, піша: „шлюб нашага закону гэта ня вольны саюз, які злучае ў гармонічным таварыстве дзьве асобы, а гэта сярэднявяковы замак, вокны якога запэрты кратамі строгіх параграфіў“...<sup>1)</sup> Для паўнаты малюнку трэба дадаць, што ў гэты „сярэднявяковы замак“ буржуазія пускае тых, хто прагне туды ўвайсьці, але выхад адтуль трымае на моцных завалах. Яна пяхчотна ахоўвае эвангельскае выслоўе, якое красуе на браме „замку“, аб тым, што ня можа чалавек разлучыць таго, што бог злучыў... Адносіны буржуазіі да магчымасьці абарваць няўдалы шлюб, які стаў нязносным, мае сваю даволі доўгую і цікавую гісторыю. Гэта гісторыя, таксама, як і адносіны буржуазіі да праблемы па-зашлюбства, добра адбівае эвалюцыю буржуазіі. У пэрыод вялікай рэвалюцыі буржуазія абараняла права разводу, як адзін з найважнейшых элемэнтаў індывідуальнай свабоды. Гэты свой пункт погляду яна занатавала ў прынятым 20 верасьня 1792 году францускім нацыянальным зборам законе.

Гэты закон быў амаль што скасаваны Напалеонавым кодэксам. Усё законадаўства, якое датыкалася сям'і, у эпоху прамысловага і фінансавога капіталу пабудавана на конкуруючай з канонічным правам забароне разводу. Тут ёсьць між асобнымі дзяржавамі некаторая разьбегласьць, розьніца ў катэгорычнасьці забароны, большы ці меншы лік выключэньняў з асноўнага правіла, але само правіла застаецца нязрушным і ўсеагульным.

Сучасныя Італія, Гішпанія, шмат якія паўднёва-амэрыканскія рэспублікі зусім ня ведаюць права разводу. Ангельскае законадаўства і па

<sup>1)</sup> Otto Marx. Das Selbstbestimmungsrecht in Ehe und Liebe. Marcus und Webers Verlag. Bonn. 1920. S. 15.

сёнешні дзень забараняе развод па ўзаемнай згодзе мужа і жонкі. Сямейнае права другіх дзяржаў, як, напрыклад, Бельгіі, дэкларацыйна дапускае ў гэтым выпадку развод, але абстаўляе яго такою колькасцю формальных перашкод, што ўзяць развод амаль што немагчыма. У Нямеччыне і мностве іншых краін вымагаюць для разводу наяўнасці пэўнай, занатаванай у законе і ўстаноўленай судом, віны. Уся гэта забаронная політыка, у тых ці іншых выяўленнях, тлумачыцца звычайна прычынамі, якія ў „мотывах“, Немецкага Грамадзянскага Статуту (BGB) выкладзены так: „адпавядаючы хрысціянскаму сьветагляду нямецкага народу, прэкт выходзіць з таго, што ў шлюбным праве... павінен панаваць ня прынцып індывідуальнай свабоды, а што шлюб павінен разглядацца, як незалежнае ад волі тых, хто жаніцца, моральнае і праўнае ўстанаўленьне“. Сіі бого? неўразуменна пытае з поваду гэтага буржуазны юрысты. „Каму на карысць?“<sup>1)</sup> Мы над гэтым пытаньнем, ва ўсякім выпадку, думаць доўга ня будзем. Занадта ясна, каму карысна ўсё сямейнае права капіталістычнага грамадства з яго „моральным і праўным устанаўленьнем“ шлюбам.

Злачынная недарэчнасць буржуазнай моногаміі заключаецца ў тым, што яна адзіная пажыццёвая непарыўная ўмова, якую прызнае грамадзянскае права капіталістычнай дзяржавы.

Яна ўмова пажыццёвага заняволення асобы, ўмова, якую касуюць сьмерць ці (не заўсёды) злачынства аднаго з бакоў. Вось чаму ў нетрах буржуазнага грамадства выяўляецца з боку яго лібэральных і дэмакратычных элементаў усё большая опозыцыя моногамічнаму прынцыпу. Гэтай опозыцыі іншы раз удаецца дабіцца частковых уступак, але далей малазначных рэформ справа звычайна ня ідзе.

„Калі я заключаю“, разважае адзін з такіх опозыцыянэраў, „якую-небудзь ўмову, праз якую я павінен забяспечыць майму суседу да 1 лістапада гэтага году 100 цэнтнераў бульбы, дык гэта такая ўмова, адносна якой мне павінна быць дана воля разважаць, ці магу я ўзяць за яе адказнасць. Калі я, аднак, сёння абяцаю, што праз дваццаць год буду яшчэ кахаць тую ці іншую жанчыну і нікога апрача яе, дык я абяцаю нешта такое, за што не магу паручыцца“...<sup>2)</sup> Яшчэ больш катэгорычны ў такога роду разважаньнях Карпэнтэр, ранейшы ангельскі пастор і адзін з ідэолягаў шлюбнай рэформы. Ён маляўніча выяўляе той узняты настрой, з якім бяруць звычайна маладыя людзі шлюб. „Аднак, праз некаторы час і пры больш спакойнай думцы яны пераконваюцца ў тым, што іхны шлюб аказаўся цяжкім пажыццёвым прысудам... Прысудам, які ніякім чынам ня можа быць палегчаны нават 20-цігадовым тэрмінам, як гэта бывае ў звычайных злачынцаў. За кароткачасовым выбухам пер-

<sup>1)</sup> Ibidem. S. 4.

<sup>2)</sup> Otto Marx. Op. cit. S. 3.

шай радасьці надыходзіць фізычная прыкрасьць, пасля пачуцьцё пустоты замест каханьня, пасля нуда і нават агіднасьць“...

Протэсты лібэральных дэмократаў не зачэпляюць, аднак, таго, што буржуазны шлюб ад самага свайго пачатку ўзьнікае не як саюз па ўзаемнай прыхільнасьці, а як гандлёвая зьдзелка. І для тых, хто заключае такую зьдзелку, яе пажыцьцёвасьць, зразумела, менш цяжка, чым для тых, каго злучыла сапраўднае пачуцьцё. Там, дзе, паводле трапнай заўвагі Фэлікса Зэрнау, заключэньне шлюбу адбываецца на аснове вывучэньня цесьцем гандлёвых кніг таго, хто мае быць яго зяцем і з боку зяця—выясненьня біржавой сытуацыі таго, хто мерыцца быць цесьцем,—там няма паміж тымі, хто бярэ шлюб, ілюзіяў аб характары іх саюзу. Няма месца для расчараваньня там, дзе ад самага пачатку пануе адзін толькі цывілізацыйны разрахунак. Хіба толькі калі разрахунак акажацца недакладным... Там, дзе ў наяўнасьці ўмова пажыцьцёвага прастытуаваньня,—бакі выконваюць умову, выконваюць тое, што вымагае закон—„абавязкі мужа і жонкі“ і шукаюць на баку „іншых магчымасьцяў“... Добра, што пры ўсёй суровасьці свайго моногамічнага закону капіталізм забясьпечыў моногамію патрэбнай колькасьцю полігамічных клапаў—ад адальцюра да прастытуцыі.

Але там, дзе шлюб зьявіўся вынікам глыбокага ўнутранага пачуцьця, дзе людзей зьвязала каханьне, там ланцуг пажыцьцёвай моногаміі хутка ператварае саюз сэрцаў у катаргу прымусявай супольнасьці. Прымусявасьць моногаміі, яе пажыцьцёвасьць робяць тое, аб чым гаварыў яшчэ Байрон: „Так э салодкага віна ствараецца кіслы воцат, так каханьне ператвараецца ў шлюб“... Бо няма больш пэўнага спосабу зьнішчыць каханьне, як зрабіць яго абавязковым, абараніць кодэксамі і судовымі прыгаворамі. Але як-бы ня імкнулася буржуазнае права ахоўваць „об'ектыўныя каштоўнасьці, якія ўзвышаюцца над воляй мужа і жонкі“ (ВГВ), яму гэта што раз, то усё больш цяжка. Усё больш пашыраецца пралом, які прабіваецца ў „сярэднявяковым замку“ пажыцьцёвай моногаміі ня толькі па-зашлюбствам, ня толькі ўсякімі наўколшлюбнымі інстытутамі, але і крывой разводаў, якая ўсё падымаецца ўверх.

Вось лічбы, якія характарызуюць гэтую крывую на працягу апошняга чвэрці стагодзьдзя. У сярэднім на 100.000 насельніцтва прыпадала разводаў<sup>1)</sup>:

| К р а і н ы         | 1900-1901 | 1913 | 1920 | 1921 | 1922 | 1923 | 1924 |
|---------------------|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Англія . . . . .    | 2         | 3,1  | 16,6 | 18,6 | 13,6 | 13,9 | 11,8 |
| Бэльгія . . . . .   | 11        | 15,8 | 29,3 | 49,0 | 49,3 | 42,8 | 38,4 |
| Нямеччына . . . . . | 15        | 26,6 | 69,1 | 62,9 | 59,6 | 55,0 | 57,8 |

<sup>1)</sup> Даныя па дакладу Wieth-Knuden. Die Frauenfrage der Gegenwart Verhandlungen des I. Internationalen Kongresses für Sexualforschung. Berlin. 1928. Band III. S. 201.



| К р а і н и                   | 1900-1901 | 1913 | 1920 | 1921 | 1922  | 1923  | 1924  |
|-------------------------------|-----------|------|------|------|-------|-------|-------|
| Голяндія . . . . .            | —         | 18,3 | 28,7 | 29,0 | 27,8  | 28,3  | 29,8  |
| Данія . . . . .               | 17        | 28,3 | 38,9 | 42,3 | 39,4  | 55,9  | 51,0  |
| Норвэгія . . . . .            | —         | 20,3 | 24,9 | 22,7 | 23,2  | 22,9  | 23,3  |
| Швэдыя . . . . .              | 8         | 13,7 | 22,3 | 21,3 | 24,4  | 25,5  | 27,1  |
| Швэйцарыя . . . . .           | 32        | 11,8 | 57,9 | 51,2 | 54,4  | 51,4  | 54,1  |
| Злуч. Штаты Амэрыкі . . . . . | 73        |      |      | —    | 135,4 | 149,0 | 151,0 |
| Францыя . . . . .             | 23        | 37,3 | 74,4 | 42,8 | 70,4  | 59,0  | 53,0  |

У сярэднім колькасць разводаў па названых краінах за перыод з 1900 па 1924 год павялічылася на 160%. У шэрагу фактараў, якія абумовілі гэтую зьяву, найбольш значным зьяўляецца рост самастойнае жаночае працы, чаго мы ўжо датыкаліся вышэй.

Мы ўжо казалі аб тым, што працэс раскладу буржуазнай сям'і мае характар грамадзка-рэакцыйны, расклад-жа пролетарскай сям'і зьяўляецца гістарычна-прогрэсыўнай зьявай. У першым выпадку мы маем справу з раскладам соцыяльнай формы, якая ўжо аджыла і якая абумоўлена немагчымасьцю спалучыць заключэньне сталага саюзу двух асоб рознага полу з вымаганьнямі, якія прад'яўляе сям'і капіталістычны рынак. У другім выпадку ў наяўнасьці працэс, які характарызуе сабою пераход ад застарэлых форм шлюбна-сямейнай арганізацыі, пабудаваных на эаанамічным і соцыяльным прыорытэце мужчыны, да новых форм, абумоўленых эаанамічнай і соцыяльнай роўнасьцю, і ўзаемнай незалежнасьці шлюбных партнёраў.

Гаспадарчы момант пачаў у такой ступені дыктатарстваць у буржуазнай сям'і, што элемэнт асабістай прыхільнасьці мужа і жонкі і іх пачуцьці зусім вытруліліся з сямейнага жыцьця. Стрыжань каханьня, наўкола якога і можа толькі разьвівацца сям'я, зламаўся. Шлюб і каханьне зрабіліся разуменьнямі, якія выключаюць адно аднаго. І для таго, каб цэнтраадбежныя сілы, якія зьяўляюцца і разьвіваюцца на глебе гэтага канфлікту не разарвалі сям'і дзяржава палічыла сябе прымушанай скаваць яе монагамічным ланцугом. Але гэты ланцуг аказаўся ня больш дзейным спосабам для ратунку буржуазнай сям'і, чым для сям'і фэўдальнай тыя паясы цноты, якія знатныя сіньёры надзявалі на сваіх жонак...

Буржуазная жанчына, яшчэ будучы падрусткам, адчувае сябе ўжо сваяасаблівым таварам, які жыцьцё расцэньвае на шлюбным рынку. З павялічэньнем даросласьці яна выключна аддаецца асноўнай жыцьцёвай задачы—зрабіць „выгодную партыю“. У моманты, калі суадносіны палоў і становішча гаспадарчага жыцьця, ускладняе гэту задачу, на шлюбным

рынку капіталізму пачынаецца рэзкае перавышэнне жаночай прапановы над попытам. Зьяўляецца новы тып жанчыны, якая з мэтай выйсці замуж „палюе“ на мужчыну. Поль Эрнст так маляўніча выяўляе гэты працэс „мужчыны імчацца міма іх і дзяўчаты на іх палююць. Усе тыя якасці, якія прырода дае жанчыне для таго, каб прывабіць да сябе мужчыну, лютучна падкрэсліваюцца; мода пераймае выдумкі простытутак; характар дзяўчат пагаршаецца, бо ён прыстасоўваецца да таго, каб на кароткі час асыляпіць мужчыну, як гэта адбываецца і з таварам на магазыннай вітрыне“...<sup>1)</sup> Калі „паляванне“ прыводзіць да пажаданага выніку, і шлюб адбываецца, жанчына эканомічна дасягла свае мэты: яна робіцца ўтрыманкай свайго мужа. Але неўзабаве набывае права пачуццё, і ланцуг прымусовай моногаміі пачынае разьядацца іржою ўнутрышлюбнага канфлікту. Самаапраданае жанчына пачынае часцей у думках, а зрэдку і голасна вымагаць права на каханьня, як гэта робіць адна з героінь Фрэнгана, якая з гневам гаворыць: „Мудрацы кажуць, што гэта лёгка прыдушыць... Гэта прыдушыць! Можна я павінна таксама ўціснуць свае вочы і свае грудзі... Калі я кахала каго-небудзь да яго, якая справа яму да гэтага. Каму я павінна даваць справаздачу аб тым, што я раблю са сваім целам. Я —вольны, здаровы чалавек. Я зняважыла сваё цела. Я яго забрудніла. Хіба я зрабіла што-небудзь ненатуральнае і нячыстае. Душа мая зусім спакойна“...<sup>2)</sup>

Усіх тых прадпасылак, якія абумоўліваюць падлеглае становішча жанчыны ў буржуазнай сям'і, якія выклікаюць да жыцця прымусовую моногамію, якія аддзяляюць непраходнаю нетраю адно ад другога—каханьне і шлюб, адным словам, такіх фактараў, якія характарызуюць сабою сямейна-шлюбную арганізацыю капіталізму,—няма ў сям'і пролетарскай. Увесь комплекс матэрыяльных умоў існавання, увесь яго штодзённы быт, прымушаюць пролетара вырашаць праблемы сям'і і шлюб зусім інакш, чым гэта адбываецца ў яго сацыяльных антагоністых. Нават пракананыя клясавыя ворагі пролетарыяту прымушаны гэта прызнаць. Найбольш разумныя з іх ня лічаць патрэбным таіць, што „капіталістычнае грамадства стварыла клясу, для якое шлюб зрабіўся вар'яцтвам.. Хатняй гаспадаркі ў пролетарыяту няма, бо яго „дом“ зьяўляецца толькі сурагатам. Муж і жонка працуюць аднолькава, але рознацэнна на фабрыцы, і выхаванне дзяцей становіцца немагчымым“<sup>3)</sup>...

Момант комэрцыйнай зьдзелкі, які вісіць над буржуазнай сям'ёй на ўсім працягу яе існавання, выкінуты з сям'і пролетарскай. Тыя клопаты аб лёсе сямейнай маемасці, аб яе спадчынным перадачы, аб павялічэнні багацця, якія прымушаюць капіталістычную дзяржаву ўсімі сродкамі, якія толькі яна мае, сцвярджаць і ахоўваць моногамію, зусім не ўласцівы пролетарскай сям'і. Вось чаму ў сям'і пролетарыяту можна

<sup>1)</sup> Paul Ernst Die Zerstörung der Ehe Falken—Verl Darmstadt 1917. S. 68

<sup>2)</sup> Прыводжу на кнізе Мюллер-Лібра „Фазы любові“.

<sup>3)</sup> Paul Ernst. Op. cit. S. 43.

выяўляцца і тое пачуццё асабістай прыхільнасьці і ўзаемнага каханьня, якія ў буржуазнай сям'і зьнішчаюцца галоўным момантам „разракунку“. Вось чаму шлюбныя адносіны ў гэтай сям'і могуць спыняцца, калі зьнікае гэтае пачуццё. Агульныя прынцыпы капіталістычнага ладу з яго ўсебаковым соцыяльным прыгнечаньнем жанчыны іншы раз кідаюць свой водблеск і на пролетарскую сям'ю. І тут іншы раз зьвіваюць сабе гнязьдзечка „домашнееўскія“ традыцыі. Але ўсё гэта сустракае энэргічнае процідзеяньне ў самым ладзе пролетарскай сям'і, у яе ўнутрысямейных адносінах. У гэтым сэнсе Энгельс і сьцьвярджаў, што „пролетарскі шлюб моногамны ў этымолёгічным, але зусім не ў гістарычным сэнсе слова“<sup>1)</sup>.

Ня глядзячы на тое, што гаспадарча-бытавыя ўмовы, у якіх прыходзіцца існаваць пролетарскай сям'і, робяць на яе раскладальны ўплыў, аб якім мы ўжо гаварылі, датыкаючыся профэсіяналізацыі жаночай працы,—сям'я гэта ў сваёй аснове зьяўляецца больш здаровай, чым сям'я буржуазная. Ускосным довадам гэтага зьяўляецца факт непараўнальна меншага ліку вэнэрычных заняжуханьняў сярод пролетарыяту, чым сярод буржуазіі. Так, паводле даных доктара Бляшко, якія прыводзяцца ў *Mitteilungen für Geschlechts-Krankheiten* у Бэрліне хварэла штогод: 4,5 проц. салдат, 8 проц. рабочых, 16,5 проц. купцоў, 25 проц. студэнтаў, 13,5 проц. цыганцаў кельнерш, 30 проц. патаемных простытутак. 41 проц. хворых на соцыяльных вярхох (купцы і студэнты), проці 8 проц. хворых сярод рабочых—вось паказальнік таго, наколькі здаравейшая сямейна-шлюбная арганізацыя пролетарыяту, чым буржуазіі.

Хэйк, Гаўштэйн, Паўль Гэрэ, Кампфмэйер і шэраг другіх дасьледцаў аднагалосна сьцьвярджаюць, што процант вэнэрычных заняжуханьняў сярод рабочых непараўнальна меншы, чым такі самы процант сярод буржуазіі. Тыя-ж дасьледцы паказваюць, што карыстаньне простытуткамі сярод пролетараў у многа раз менш, чым гэта бывае сярод пануючых клас.

Рабочыя і работніцы ўжо замалада ўступаюць паміж сабой у сувязь, якая не легалізавана нотарыусам і не благаславёна сьвяшчэньнікам, але вельмі часта бывае шмат мацнейшай, даўжэйшай і ў кожным разе больш чыстай, чым „законны“ шлюб, які ахоўваецца ўсімі сіламі капіталістычнага сьвету...

Буржуазія-ж шлюб ператварыла ў зьдзелку, а каханьне у спосаб забавы і казытаньня нэрваў. У выніку—тое, аб чым нядаўна пісаў аб капіталістычным драпежніку Максім Горкі: „яму, тоўстаму, жанчына непатрэбна, як прыяцель і чалавек, яна для яго толькі забава, калі яна не такая-ж драпежніца, як ён сам. Непатрэбна яму жанчына ні як матка, з прычыны таго, што ён хоць і любіць уладу, але дзеці ўжо замінаюць яму... Каханьне для яго распуста і робіцца ўсё больш распустаю выбражэньня, а ня буянствам распуснага цела, чым была раней“<sup>2)</sup>...

1) Энгельс Происхождение семьи частной собственности и государства. стр 48.

2) Максім Горкі. „О музыке толстых“. 1928 г.

І таму, шчыра абараняючы нязрушнасьць шлюбных падстаў, капіталісты адначасна стварае дзеля свая асалоды многа прытулкаў, то нагла выяўленай, то фальшыва завэлюмаванай простытуцыі.

Простытуцыя шмат старэйшая за капіталізм. Але капіталізм надаў ёй новы размах і адкрыў перад ёй новыя магчымасьці. Капіталізм ператварыў жаночае цела ў адзін з найважнейшых тавараў рынку, падпарадкаваў яго ўсім тым законам, якія кіруюць зваротам марганцу, гумы, шоўку... Капіталізм усебакова стымуляваў пашырэнне простытуцыі. Яго эксплёататарскі „авангард“ выступіў як наступнік усяго таго эротычнага спажывання, якое здзяйсняла фэўдальнае магнатства. Капіталістычная соцыяльная верхавіна, аднак, больш многалова, ніж фэўдальная. І таму гэта спажываньне пачало павялічвацца, пачаў расьці попыт на прадажнае жаночае цела. На гэта цела знайшліся новыя кадры пакупцоў і ў асабе тых, каго капіталізм пазбавіў магчымасьці стварыць на абумоўленай ім аснове сям'ю, каго ён пазбаўляе магчымасьці іншы раз да вельмі позьняго веку ажаніцца. Капіталізм сэксуалізаваў мастацтва, прасякнуў элемэнтамі сэксуальнасьці ўсё грамадзкае жыцьцё. Ён ужывае спосабы, каб наркотыка эротызаваньня мас дзейнічала і з тэй-жа мэтай, з якой яна атручвае масы і другімі наркотыкамі, як рэлігіяй, патрыятызмам, нацыяналізмам, з мэтай адцягненьня іх ад барацьбы з эксплёататарамі. Усё гэта стварыла пры капіталізьме нячуваны попыт на жаночае цела. З другога боку—мільёны пролетарызаваных капіталізмам жанчын перыядычна захватваюцца беспрацоўем, папаўняюць сабою рэзэрвную армію працы. Туды-ж трапляе і тое лішняе жаночае насельніцтва, якое выкідаецца вёскай і ня можа быць увабрана горадам. Нікчэмная зарплата цэлага шэрагу спэцыфічна „жаночых“ профэсій. Юрыдычныя скаргі, якія нараджаюцца на па-зашлюбнае нараджэньне, адсутнасьць мінімальнай дзяржаўнай уварі да лёсу матэрыяльна незабасьпечнай маткі ды яе дзіцяці—гэта толькі найважнейшыя з фактараў, якія абумоўліваюць у капіталістычным грамадстве вялікую прапанову прадаваць жаночае цела.

Простытуцыя пачала набываць невядомыя папярэднім гаспадарчым эпохам „арганізацыйныя формы“. „Масавая патрэба ў рафінаваным „частунку каханьнем“ натуральна павяла і ў гэтай галіне да зьяўленьня буйных капіталістычных прадпрыемстваў, якія маглі-б задаволіць найбольш шырокі попыт“,—гаворыць профэсар Зоргэ. „Задаваленьне асаблівых эротычных смакаў не павінна быць звязана з якімі-небудзь перашкодамі... Хочучь, каб была магчымасьць заўсёды жадаць і па жаданьні заўсёды атрымліваць пэўныя задаваленьні ў працягу тыдню, двух дзён, пры пэўных акалічнасьцях—пары гадзін—у найбольш камфортнай форме і з патрэбнаю пекнатаю... І, такім чынам, гандлююць-каханьнем таксама, як бавоўнай, і забесьпячэньне ім ідзе таксама акуратна як і апошняй“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Wolfgang Sorge. Geschichte der Prostitution. Verl. Pothof. Berlin. 1920 S. 363.



Капіталізм набірае ў армію простытуцыі такія вялізарныя кадры жанчын, што сур'ёзна гаварыць аб больш-менш дакладным статыстычным падліку тут не выпадае. Афіцыйная статыстыка капіталістычных дзяржаў карыстаецца тут лічбамі, якія датычаць толькі так званых легальных (падкантрольных) простытутак. Але гэтыя лічбы, як гэта пачынаюць прызнаваць аўтарытэтныя спецыялісты, зусім непаказальныя<sup>1)</sup> для некагара хоць-бы набліжэння да рэчаіснасці, яны патрабуюць шматразовага павялічэння—у столькі разоў, у колькі перавышае лік простытуцых па-за паліцэйскім наглядам жанчын, колькасць падкантрольных простытутак. І ўсё-ж нават афіцыйная статыстыка дае вялізарныя лічбы. У 1882 годзе ў Парыжы лічылася 30.000 легальных простытутак (*sempresen carte*); за той-жа год 17.000 простытутак прайшло цераз вастрог Сон-Лазар. Колькасць па-за кантрольных простытутак к гэтаму-ж году вызначалася некаторымі даследцамі, як Максім Дзюкан ды інш., у 120.000<sup>2)</sup>. Для Бэрліна Дзюфур даваў у 1896 г. лічбу ў 50.000 простытутак. У Кёльне афіцыйныя крыніцы налічвалі ў перадваенныя гады 7.000, у Мюнхене—8.000 простытутак. Агульную лічбу простытутак для ўсяе Нямеччыны такі асцярожны даследца, як Альбэрт Мольт, вызначае ў паўтары мільёны чалавек<sup>3)</sup>. У Вене лічба простытутак да вайны паводле статыстычных вестак дасягала 30.000, у Глазго—17.000, у Пецярбурзе іх было 40.000<sup>4)</sup>. Я ня буду далей рабіць гэтых выкладак. Яны могуць даць даволі пэўнае ўражанне аб тым, які размах набыла простытуцыя пры капіталізме. Нават малады расійскі капіталізм не адставаў ад сваіх братоў. „Густою сеткаю патаемных прытонаў і замаскаваных дамоў распусты пакрыты Пецярбург“,—гаварыў дакладчык на першым усерасійскім з'ездзе па барацьбе з гандлем жанчынамі (1910 г.),—„і калі-б на адну хвіліну ўдалося сарваць пакрыўку з патаемнай простытуцыі сталіцы, дык мы ўбачылі-б надзіва страшны малюнак, шмат добрасумленных жоўтых ды чэсных жанчын з'явіліся-б перад намі ў зусім іншым выглядзе...“).

Надта вялікі і ёе сацыяльны размах. Капіталістычная простытуцыя прыстасоўваецца да абслугоўвання „спажывоў“ усіх без выключэння сацыяльных слаёў. Яна дастаўляе „тавар“ ва ўсе класавыя напластаванні, і таму настолькі розныя яе операцыйныя базы: тэатры—вар'етэ, танц-лёкалі, дзённыя і ночныя кафэ. Ангельскія Leicester Square ды нямецкія Animier Kneipen готэлі і „габінэты масажу“; бордэлі шумных прыморскіх гарадоў і дамы распусты ціхіх універсітэцкіх гарадкоў, публіч-

<sup>1)</sup> Гл., напр., артыкул Робэрта Міхельса *Altes und Neues zum Problem der Moralstatistik*. Op. cit.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> *Zeitschrift für Bekämpfung der Geschichts-Krankheiten*. Bd. IV. S. 183.

<sup>4)</sup> Працы першага ўсерасійскага з'езду па барацьбе з гандлем жанчынамі. СПб 1910 т. I, стар. 93.

<sup>5)</sup> Ibidem. Доклад Р. А. Шыхмана „О тайной проституции в Петербурге и ее причинах“.

ныя дамы, у якіх напалову разьдзетыя людзі набяць кліентаў, і арыстакратычныя *maisons de passe*—за кратамі тамбаковых загарадак і з цяжкімі фіранкамі на вокнах; „сямейныя“ бані і „дамы спатканьня“, рабочыя карчомкі, *institut ole beaute*: „хатнія“ пансыёны і шантаньныя „Tingel-Tangel“, канторы для найму служак ды мастацкія атэльё. Усё гэта апорныя пункты простытуцыі, месцы, дзе вядзецца гандаль, адбываецца, а ў большасьці з іх і „рэалізуецца“ на месцы ўмова.

Наколькі рознастайныя гэтыя пункты куплі і продажу чалавечага цела, настолькі розная іх кліентура ды іх персонал. Апошні ахапляе жанчын паўсьвету, якія ў пекных аўто пад'яздаюць да *maisons de passe*, і змучаных жанчын, прымушаных „па ўмове“ прымаць у нумары бардэлю да 60 гасьцей у дзень; 16-гадовых дзяўчатак, як пажаданую дзіч, пакідаюць для знаўцаў, і агідных старых баб, якія хапаюць за рукавы прахожых, „масажыстак“, „натуршчыц“ ці „манікюрш“, якія рэклямуюць аб сабе газэтнымі абвесткамі, і дзяўчын, якія вартуюць на рагох вуліц, прадаўшчыц унівэрсальных магазынаў, якія асьцярожна ўкладаюць пакупцом свае хатнія адрасы, і профэсыяналак „вулічных“ бірж, якія з надзвычайнай вольнасьцю заклікаюць кліентаў; популярных сыпявачак, „даступіцца“ да якіх можна толькі праз асобных комісыянераў, і кэлынерш, якія нецярпліва чакаюць адпаведнага падміргваньня з боку „гасьця“, „хірамантак“, якія прадракаюць будучыню, і тых, што шукаюць месца „служы да адзінокага“,—усё гэта строга па таксе, усё мае свой тарыф, усё гэта звязана паміж сабою „профэсыянальнай солідарнасьцю“. Вольфганх Зоргэ дае ў сваёй „Гісторыі простытуцыі“ сваяасабістую „топографію“ найважнейшых капіталістычных асяродкаў, паказваючы залежнасьць паміж раёнам гораду і абслугоўваемымі яго простытуткамі ды платаю, якую яны атрымліваюць. Солідарнасьць простытутак не абмяжоўваецца тэрыторыяльным разьмежаваньнем між імі „сфэр уплыву“ і згодаю на конт „цэн“,—яны нават робяць іншы раз спробы да „арганізацыйных“ аб'яднаньняў. Характэрны ў гэтым стасунку дакумэнт, паданы ў Зоргэ. Ён быў надрукаваны ў студзені 1914 году і пашыраўся сярод бэрлінскіх простытутак:

„Увага! Важна для простытутак. Саюз простытутак знаходзіцца ў Бэрліне 0,34. Вуліца Е... Рэсторан... Саюз робіць усім простытуткам, якія зьяўляюцца яго членамі і церпяць недахваткі, дапамогу да 20 марак у тыдзень, уступны ўзнос 1,5 марак, штэтыднёвы -1 марка. Бюро функцыянуе заўсёды —кіраўнік справамі Рудольф Кіндт“<sup>1)</sup>. Але ў той-жа час паміж простытуткамі розных рангаў ёсьць вялізарная розьніца. Дыстанцыя паміж пышнай дэмімондэнкай і „вулічнай дзеўкай“ такая-ж, як і між іх кліентамі —банкірам і дробным служачым. Міхэльс паведамляе, што нават на самых ніжэйшых ступенях простытуцыі выяўляецца „клясавая розьніца“. Больш прыгожыя, лепш адзетыя, больш дарагія ставяцца да сваіх

<sup>1)</sup> Wolfgang Sorge. Op. cit. S. 398.

больш бедных і горш адзетых таварышак з відавочнай зьнявагай<sup>1)</sup>. Простытуткі ва Францыі карыстаюцца, каб адрозьніць сябе ад другіх, назвамі па „кошту“, як „femme d'un frank, femme de cinq frank“ („аднафранкавая жанчына“, „паціфранкавая жанчына“). „Ты аднафранкавая жанчына“—зьяўляецца вялікай крыўдай<sup>2)</sup>.

Простытутка—найбольш дзейная (ці лепш і больш дакладней сказаць найбольш зьняважаная) асоба ў промысле матэрыяльнай эксплёатацыі жаночага цела. Наўкола яе концэнтруюцца цэлыя зграі чужаедаў, якія багацеюць каля гэтага промыслу. Сюды належаць усякага гатунку гандляры жывым таварам. Гэтыя найбольш агідныя адкіды эксплёататарскай пароды, утрыманцы дамоў распусты і вялікі штат адміністрацыі падобных устаноў, сутэнэры, альфонсы, зводнікі, комісыянеры готэляў і дамоў спатканьня, уласнікі танц-лёкаляй, шантанаў ды інш. аналёгічных устаноў. Кватэрныя гаспадары простытутак, фактаршы, агенты звычайнай паліцыі. Уся гэта прагавітая зграя моцна трымае ў сваіх руках простытутку, высмоктваючы з яе кішэняў усё, што да яе прышло з кішэні кліента. „З ганьбы ды няшчасця жанчын, якіх напаткаў жыццёвы злом, — заўважае Пауль Кампфмэйер,—вырастае вялізарная расьліна капіталістычнага ліхварства. Каля простытуты нажываюцца багацці, як каля золата. І колькі рук цягнецца за гэтымі багаццямі?...“<sup>3)</sup>

Гандаль жывым таварам займае паважнае месца на капіталістычным рынку. Ён зьяўляецца крыніцай існаваньня многіх мільёнаў чужаедаў. Аб ім напісаны дзесяткі спецыяльных дасьледваньняў<sup>4)</sup>.

Яна абслугоўваецца шырока пастаўленай інтэрнацыянальнай арганізацыяй, які мае свой асяродак у Буанос-Айрэсе ). Аб размаху гэтай арганізацыі можа даць уяўленьне хоць-бы адна лічба—20.000 гандляроў жывым таварам, якія налічваюцца ў сучасным Нью-Ёрку<sup>5)</sup>. Кожны з гэтых панічоў мае дапаможны штат маладых людзей, так званых кадэтаў, на абавязку якіх ляжыць адшуканьне дзяўчат. Профэсар А. Флэкэнэр, які па даручэньні амэрыканскага бюро соцыяльнай гігіены, у працягу некалькіх гадоў напярэдадні вайны аб'ехаў усю Эўропу і напісаў у выніку каштоўную працу аб эўрапейскай простытуты, паказваючы шляхі, па якіх большай часткай ідзе экспарт жывога тавару. Жанчыны вывозяцца

<sup>1)</sup> Robert Michels. Op. cit.

<sup>2)</sup> Cesare Lombroso et Guchelms Ferreo. La femme criminelle et le Prostituee. Paris, 1896. Alcan, p. 566.

<sup>3)</sup> П. Кампфмэйер. Проституция как общественно-классовое явление. Гиз 1923 г стр. 35.

<sup>4)</sup> Шпрангорда, Баумана, Шранка, Дизра, Блоха и др.

<sup>5)</sup> Iwan Bloch. Das Sexualleben unserer Zeit. 10—12 Aufl. Berlin, 1919 S. 359.

<sup>6)</sup> Ibidem. S. 360.

пераважна з Венгрыі, Галіцыі, Польшчы ды Румыніі, іх вязуць у Бразылію, Аргентыну, Паўднёвую Афрыку і Малую Азію <sup>1)</sup>.

Ён-жа падае цікавыя весткі а капіталістычным характары эўропэйскіх дамоў распусты. Каб адчыніць новы бордэль у Будапэшце, патрэбна было 500.000 крон асноўнага капіталу. Прыбытак другараднага прадпрыемства ў Парыжы дасягае 70.000 франкаў у год. А адна з найноўшых берлінскіх устаноў мае асноўны капітал у мільён марак і выплачвала (1912 г.) 20 проц. дывідэнду <sup>2)</sup>. У 1926 годзе асобная камісія Лігі Нацый дасьледвала стан простытуцыі ў 28 краінах Эўропы ды Амэрыкі, а таксама ў Эгіпце. Яна ўстанавіла наяўнасьць апарату для гандлю простытуткамі, які плянава функцыянаваў і быў арганізаваны з вялікай дакладнасьцю і перакідаў кадры простытутак у тыя месцы, дзе на іх ёсьць большы попыт <sup>3)</sup>.

Капіталістычна-рацыяналізаваўшы справу простытуцыі, накіраваўшы яе па шырокім камэрцыйным рэчышчы, дадаўшы да яе новыя арганізацыйныя формы, ператварыўшы яе ў адзін з найважнейшых промыслаў, буржуазія ў той-жа час імкнецца давесці сваю гістарычную „недатычнасьць“ да гэтай справы. Яна стараецца давесці, што жанчыны, якіх капіталізм робіць простытуткамі, такімі... нараджаюцца.

Чэзарэ Ламброзе мае ганебны гонар навуковага аформленьня гэтай думкі. Турынскі вучоны пусьціў у ход хутка падхопленую буржуазіяй гіпотэзу аб „Donna prostituta“, гіпотэзу—„прыроджанай простытуткі“; згодна гэтае гіпотэзы простытутка нараджаецца моральна-дэфактыўнаю істотаю, пазбаўленаю жадных моральных асноў. Сьцьвярджаньне, нібы простытуцыя абумоўлена скалечанай псыхо-фізычнай канстытуцыяй тых жанчын, якія выраджаюцца, павінна было давесці, што простытуцыя зьяўляецца гістарычна-няўхільнай, незалежнай ад якога-б там ні было соцыяльнага ўкладу зьявай. І сапраўды, пасьлядоўцы Ламброзо казалі, як і пецярбурскі профэсар Тарноўскі: „знішчыце пролетарыят, распусьцеце армію, зрабеце асьвету даступнай у больш кароткі тэрмін, дайце магчымасьць усім пажаніцца, забясьпечце ім спакойнае сямейнае жыцьцё і тады... І тады ўсё-ткі простытуцыя будзе існаваць“... А ў друку і на спэцыяльных зьездах прыхільнікі тэорыі „Donna prostituta“ выступалі з довадамі таго, што простытуцыя ёсьць перш за ўсё разуменьне, якое азначае аморальны стан грамадства, а не яго эканамічныя ўмовы <sup>1)</sup>.

Гэта прымітыўная тэорыя знаходзіцца ніжэй таго ўзроўню, на якім магчыма яшчэ навуковая крытыка. Мы аб ёй успамянулі толькі, як

<sup>1)</sup> Паводле вестак Вульфэна. Проф. Флекснэр. Проституцыя в Европе. Выд. НКЗ РСФСР. М. 1926 г., стар. 62.

<sup>2)</sup> Ibidem, стар. 27.

<sup>3)</sup> Аб гэтым было зьмешчана наведаньне Адлісона Нейланса, сакратара ангельскага таварыства этычнай і соцыялёгічнай гігіены ў „Fetian Affairs“. Май, 1927 г.

<sup>4)</sup> Доклад Н. А. Захарова на першым Усерасійскім зьездзе па барацьбе з гандлем жанчынамі. Працы зьезду. Том I, стар. 206.



а прикладзе ганебнага дапасавання навукі да інтарэсаў капіталістычнага грамадства. Некапіталістычны лад спарадзіў простытуцыю—пра гэта мы гаварылі. Але гэты лад дае найлепшую глебу для таго, каб яе ўзгадаваць. Ён стварае аж занадта ўсе тыя соцыяльна-эканамічныя ўмовы, сувязь якіх з простытуцыяй усебакова вызначана працамі Адольфа Бляшко, Парэн Дзюшатэле, Фію, Івана Блоха, Прэйфэра. Оганье, Кампфэйера і другіх дасьядоўцаў.

Вось чаму ўсякая барацьба з простытуцыяй ва ўмовах капіталізму—гэта паядынак з ветракамі. У грамадстве ўсёахапляючай эксплёатацыі, у грамадстве ўсёпранікаючай куплі-продажу нельга выкінуць задавальнення сэксуальнай патрэбы з-пад улады таваразвароту. Капіталізм—лад, які ўсім сваім сямейным укладам, усімі сваімі шлюбнымі адносінамі дэ-тэрмінуе зьяву мільёнаў пакупцоў жаночага цела і мільёнаў яго прадаўшчыц. Толькі Манілавы могуць думаць аб тым, што пры захаванні капіталізму знікне простытуцыя. Простытуцыя няўхільны продукт грамадства, які складаецца з дармаедзкіх, эксплёатарскіх і эксплёатуемых кляс. Тысячу раз, з гэтай прычыны, меў рацыю Кампфмэйер, калі пісаў, што „калі-б мы захацелі прапанаваць тут поўную праграму вытручвання з соцыяльнага арганізму простытуцыі, дык нам прыйшлося-б, па істоце, сьпісаць праграму рабочай клясы, якая змагаецца за соцыялізм... Толькі разам са зьнішчэньнем клясавых супярэчнасьцяў ды ўстанавленьнем усеагульнага дабрабыту знікне і простытуцыя, як грамадзка-клясавая зьява“<sup>1)</sup>.

„Сярэдняняковы палац“ буржуазнай манагаміі трымаецца на эканамічным прывіліёваным становішчы мужчыны, якое вынікае з яго эксплёатацыі жанчыны. Мужчына выкарыстаў соцыяльную спадчыну сталецьцяў, якая вісіць над жанчынай, выкарыстаў тыя біолёгічныя ўласьцівасьці жанчыны, якія перашкаджаюць ёй прымаць удзел у некаторых галінах соцыяльна-эканамічнага жыцьця, для таго, каб узяла ўвесь цяжар манагамічнай арганізацыі капіталізму на жанчыну.

Жанчына, натуральна, шукае дарогі да свайго вызваленьня, шукае выхаду з „сярэдняняковага палацу“. Але зусім як парознаму здэяйсьняюцца гэтыя пошукі жанчынай буржуазнай і жанчынай пролетарскай!

Жанчына буржуазная стараецца палегчыць сабе цяжар манагаміі, пераймаючы ад мужа, а часта і выпярэджаючы яго ў „забавах на старане“. Сям'я для яе—крыніца сродкаў і забясьпечаньня „становішча ў грамадстве“. Задавальненьне сваіх пачуцьцяў, палу, каханьня яна шукае і знаходзіць па-за межамі сямейнага кола. Тут у яе, ва ўмовах капіталістычнага ладу, калі не настолькі вялікія, як у мужчыны, то ўсё-ж ткі здавальняючыя магчымасьці...

Буржуазная жанчына, асабліва тая, што мае асьвету і адукацыю, пачынае энэргічна змагацца супроць таго юрыдычнага прынявольненьня,

<sup>1)</sup> П. Кампфмэйер. *Op. cit.* стар. 152—3.

якое здзяйсненне капіталістычная дзяржава. Ужо ў эпоху вялікай французскай рэвалюцыі першазакладальніца фэмінісцкага руху Мэры Уоолтон-крафт выдала свой вядомы твор „Ратунак праў жанчыны“ (1792), у якім былі вызначаны прынцыпы, кіраваўшыя пасьля ўсім рухам буржуазнай жанчыны за эмансipaцыю. Гэты рух набыў шырокі размах пасьля рэвалюцыі 1848 году. У першай палове XIX стагоддзя ён разгарнуўся пад лёзунгам барацьбы за адукацыю жанчын, за тое, каб былі расчынены дзверы сярэдняй і вышэйшай школы, якія так моцна запэрты былі для яе капіталістычнай дзяржавы. Пашырыўшыся, фэмінісцкі рух увабраў у сваё рэчышча і барацьбу за жаночае права на працу, і за політычнае ўраўнаванне жанчыны ў правах з мужчынай. Буржуазная жанчына, натуральна, імкнулася дабіцца аднолькавых праў з мужчынамі—членамі яе класы, але, верная сваёй клясавай прыродзе, заяўляла, што „імкнецца дасягнуць гэтай мэты для жанчын усіх класаў і партый“<sup>1)</sup>. У гэтай сваёй барацьбе яна ўжывала ўсялякія спосабы—ад шырокай агітацыі да суфражыцкіх акцыяў. Не абыходзілася тут і без камедыйных спроб эмагацыі ня толькі за роўнапраўе жанчыны з мужчынай, але і за яе ўладу над ім. Характарна, што падобныя спробы абапіраліся на довады, якія зусім супадалі—*mutatis mutandis*—з тымі, якімі карыстаюцца ідэолёгі буржуазіі для апраўданьня паднявольнага становішча жанчыны ў сям'і ды грамадзкасці капіталістычнай дзяржавы. Так, напрыклад, Эліза Фарнгам, закладальніца „школы бунтаваньня жанчын“, якая зьявілася ў Паўночнай Амэрыцы ў сярэдзіне мінулага стагоддзя, абвешчала: „мы вымагам няроўнасьці ня ўлады, не эмансipaцыі, але панаваньня. Мы лепш, разумней, мацней за мужчын; вось эвангелье, якое павінна выратаваць сьвет“. Фарнгам спасылалася на тое, што ў мужчын тканкі грубейшыя, нервы менш чулыя, дух тупейшы, чым у жанчыны, якая ва ўсім настолькі вышэй за яго, наколькі ён вышэй оранг-утанга, наколькі кожная жывёла-самка вышэй ад самца“<sup>2)</sup>.

Цікава, што такога роду аргументацыя мела месца нават у Расіі. Ужо ў часе імперыялістычнай вайны зьявілася тут кніга „Адміраньне мужчынскага роду сярод расьлін, жывёл і людзей“, якая абвешчала ў напышліва-ўрачыстай форме аб надыходзе новага грамадзкага ладу. Гэты лад будучыны стварае магчымасьць гарманічнага і супольнага жыцця ўсяго чалавецтва; „мужчынскі род—гэта дзіця матэрыяльных патрэб, якое зьяўляецца і ўзгадоўваецца імі, ня знойдзе пры адноўленым соцыяльным ладзе грунту для свайго існаваньня. Выміраньне мужчын у перадавых народаў давядзе спачатку да перамяшэньня рас усіх старон сьвету і да ўстанаўленьня на зямлі больш аднароднага тыпу чалавецтва, а пасьля мужчынскі род згасне зусім і разам з ім згасне апошняя крыніца ня-

<sup>1)</sup> З праграмы Ёсеагульнага Нямецкага Жаночага Саюзу.

<sup>2)</sup> Гл. Шашкоў. *Op. cit.*, стар. 288—9.

роўнасьці, спрэчак і адчужэньня паміж людзьмі“<sup>1)</sup>. Пролетарская жанчына ніколі не рысавалася ў настолькі сумных для мужчынскай палавіны чалавецтва малюнках. Яна змагалася за сваё роўнапраўе не дэклярацыямі а праве на працу, а тым, што, уцягнуўшы ў вір капіталістычнай эксплёатацыі, знаходзіла і патрэбы, і сілы разам з пролетарамі-мужчынамі змагацца за зьнішчэньне ладу эксплёатацыі клясы—клясаю, чалавека—чалавекам. Праца-ж стала для яе ня правам, а найцяжэйшым, ва ўмовах капіталістычнага ладу, абавязкам яе, які калечыў яе яшчэ задоўга да таго часу, калі яго лёзунг напісалі на сваіх фэмініцкіх сыягох найбольш прогрэсыўныя буржуазныя жанчыны.

Мы ўжо казалі вышэй, што для захаваньня монагаміі капіталістычная дзяржава карысталася, поруч з прыладамі прымусу, і довадамі пераконаньня. Ёй мала было зачыніць перад жанчынай дзьверы навучальных устаноў, адарваць яе ад удзелу ў політычным жыцьці, аддаць ва ўладу пажыцьцёва-купіўшага яе мужа, зрабіць бяспраўнымі яе „незаконных“ дзяцей і г. д., і г. д.,—траў было ўсю гэтую чыннасьць належным чынам угрунтаваць, паказаць, што яны знаходзяцца ў адпаведнасьці з розумам, з вымаганьнямі моралі, з аўторытэтам навукі. У тым, чаго не маглі зрабіць пастары, нотарыусы, судзьдзі ды паліцыянты, павінны былі дапамагчы капіталістычнай дзяржаве філёзофы, політыка-экономы, пісьменьнікі. І яны дапамаглі... Я не хачу гэтым сказаць, што найбуйнейшыя буржуазныя вучоныя, якія санкцыянавалі аўторытэтам навукавай мосьлі сямейна-шлюбную організацыю капіталізму, сьвядома падганялі свае погляды да інтарэсаў буржуазіі. Але іх думкі аб сям’і, шлюбе, жанчыне ішлі на патрэбу пануючых кляс капіталізму, дапамагалі ім цэмантаваць „сярэднявыковы палац“ буржуазнай монагаміі.

Погляды Канта, Шопэнгаўэра Ніцшэ на пытаньні сям’і ды шлюб у наскрозь прасякнуты вузка-клясавым буржуазным зьместам, хоць нікога з гэтых мысьліцеляў нельга ўпікнуць у сэрвілізьме. Кожны з іх быў выяўніком ідэолёгіі пэўных буржуазных групавак, і яго агульны сьветапогляд адбіваўся ў стасунку да жанчыны, у трактоўцы праблемы сям’і ды шлюб.

Погляды Канта зьяўляюцца ўсеахапляючым сінтэзам дробна-буржуазнай апалёгіі „законнага“ шлюб у і самазадаволенна-крамніцкай пагарды і непраштэмпалёваных дзяржаваю адносін палюў. Кант абвяшчае, што калі мужчына і жанчына жадаюць узаемна карыстацца родавымі ўласьцівасьцямі адзін аднаго, дык яны бязумоўна павінны пажаніцца,—і гэта канечна патрэбна з праўных законаў чыстага розуму. Усякая пазашлюбная сувязь, на думку Канта, вядзе да страты чалавечай годнасьці—„entmenscht“; паводле яго выразу, філёзоф разглядае яе выключна, як „злучэньне жывёл“. Характарна аргументацыя, якую Кант пры гэтым

<sup>1)</sup> Л. П. Кочеткова. Вымирание мужского пола в мире растений, животных и людей. Москва, 1915 г., стар. 242.

разьвівае. Ён сьцьвярджае, што пры „шлюбных адносінах чалавек ператварае сябе ў рэч, бо набытае адным членам зьяўляецца таксама здабыткам усёй асобы, таму што апошняя ёсць ня больш, як рэч, і толькі дзякуючы таму, што калі адна асоба набываецца другою, як рэч, дык тое самае набываецца з другой асобаю, яна аднаўляе сваю асабістую годнасьць“<sup>1)</sup>).

Кант ня ведае ніякіх іншых магчымасьцяў для захаваньня асобаю пры родавым злучэньні сваёй годнасьці, апрача жаненьня. Шлюб адзіная забясьпека захаваньня родавымі партнёрамі іх асобы: „ні мужчына ня можа жадаць жанчыны, каб адразу-ж карыстацца ёю, як прыладаю, г. зн. адчуваць непасрэдную асалоду ў выключна фізычнай сувязі з ёй, ні жанчына аддацца яму з гэтай мэтай, без таго, каб яны абодвы ня страцілі сваёй асобы (фізычнае ці жывёльнае злучэньне),—г. зн. без папярэдняй умовы шлюбу, які павінен быць раней утвораны, як узаемнае адданьне асобы ва ўладаньне другой; гэта патрэбна, каб фізычнае карыстаньне, да якога адзін імкнецца ў стасунку да другога, не пацягнула-б да страты чалавечага аблічча“.

Кант сьцьвярджаў, што кожная пазашлюбная сувязь вядзе да ператварэньня асобы ў рэч, хоць ён ведаў, што якраз буржуазны шлюб зьяўляецца актам куплі-продажу чалавечай асобы, г. зн. самага грубага ператварэньня яе ў рэчы. Ён само кантава значэньне шлюбу, як юрыдычнай умовы аб узаемным карыстаньні родавымі органамі, аддае тым крамніцкім духам, які імкнецца „абтаварыць“ усе соцыяльныя каштоўнасьці. Яшчэ больш навучальныя адносіны Канта да пазашлюбных дзяцей. Верны свайму крамніцкаму падыходу да шлюбу, ён разглядае пазашлюбных дзяцей, як сваёасабістую контрабанду, бо „дзіця, якое зьявілася на сьвет ня ў шлюбе, не ў законе, тым самым яно ім не абараняецца. Яно як-бы ўкралася ў агульнае быцьцё (як забаронены тавар), з прычыны чаго закон можа ігнараваць яго існаваньне, а таксама яго зьнішчэньне, і ніякі загад ня можа скасаваць ганьбы для маткі, калі яе пазашлюбныя радзіны робяцца вядомымі“. Пазашлюбнае дзіця для апалёгэта сьвятой монагаміі—гэта нейкая „штучная рэч“ (*Machwerk, res artificialis*).

Кант адбіў у найбольш шчырай форме прасякнуты прадстаўленьнямі аб куплі-продажу буржуазны падыход да монагаміі. Яго радкі аб законным шлюбе і пазашлюбным дзіцяці прадывктаваны мяшчанскай тупасьцю, якая ў Канта, як ні ў кога іншага з філёзофаў, ужывалася поруч з гэніяльнымі ўзьлётамі тэарэтычнай мысьлі. Як каза адзін з сучасных шукальнікаў новай соцыяльнай этыкі „Гэрман Ролёдэр“, нічога больш барбарскага, больш бесчалавечага, ці, кажучы моваю самога Канта, больш каньнібальскага наогул яшчэ ніколі ня было ўзвалена на галаву

<sup>1)</sup> Metaphisik der Sitten.



гэтай беднай істоты <sup>1)</sup>—пазашлюбнага дзіцяці. Дробная буржуазія ў сваіх меркаваннях аб шлюбе асабліва фальшывая. І гэта класавая рыса зазначана ў адносінах да шлюбу яе вялікага ідэолага,—на фоне паданых вышэй поглядаў Канта на шлюб зьяўляецца вельмі пікантным наступная заўвага Франца Мерынга: ён адмовіўся ад шлюбу і лічыў яго чымсьці падобным да мілай богу ўстановы; ён раіў нават сваім вучням папраўляць свае матэрыяльныя справы пры дапамозе багацця жанчын,—і ў гэтых адносінах, як справядліва апавядаюць яго біографы, ён некалькі разоў адыграў ролю зводніка <sup>2)</sup>.

Мы ўжо казалі вышэй, што буржуазная монагамія можа трымацца толькі да таго часу, пакуль мужчына захавae сваё прывелёванае, эксплёататарскае становішча. Фактычная роўнасьць родаў зрабіла-б немагчымым пажыццёвае прымусовае аднашлюбства, г. зн. тую форму шлюбных адносін, якая найбольш адпавядае інтарэсам пануючых пры капіталізьме клас. Вельмі зацікаўленая ў тым, каб захаваць пажыццёвую монагамію, буржуазія павінна ня толькі эканомічна ды юрыдычна абмяжоўваць жанчыну, яна павінна даць гэтаму абмежаваньню прыныповае ідэалёгічнае ўгрунтаваньне. Гэтую місію філёзофскага ўгрунтаваньня, замацаваньня жанчыны лепш за другіх выканаў (выконваў яе шмат хто) буйнейшы з вучняў Канта -Артур Шопэнгауэр.

Шопэнгауэр стараўся паказаць, што жанчына—другі род, які ва ўсіх адносінах стаіць ніжэй. Жанчына для Шопэнгауэра—род прамежнай ступені паміж дзіцем і мужчынай, які і ёсьць уласна чалавек. Шопэнгауэраўскі ідэал жанчыны ня выходзіць па-за межы салдацкай мудрасьці Наполеона. „Жанчына тым вышэй, чым больш нарадзіла яна дзяцей“,—казаў Наполеон. Наш філёзоф таксама лічыць, што жанчыны існуюць выключна толькі для пашырэння чалавечага роду і гэтым вычэрпваецца іх прызначэньне. Таксама, як рабочы існуе для капіталістага толькі для таго, каб узбагаціць яго кішэню, жанчына існуе, каб даваць асалоду яму і забясьпечыць няўміручасць калі не яму самому, дык хоць-бы яго капіталу. Рабочы павінен прыносіць багацце, жанчына павінна прыносіць патомства, якому можна будзе перадаць яго, і гэтым вычэрпваецца іх прызначэньне...

Тут, як і ў іншых сваіх разважаннях аб жанчыне ды шлюбе, Шопэнгауэр больш шчыры, чым Кант. Калі ў Канта выяўляецца яшчэ філістэрская фальшывасьць, дык у Шопэнгауэра наяўна ўжо рэзкая шчырасць самаўпэўненага эксплёататара. Ён бяз лішніх акалічнасьцяў упікае жанчыну ў тым, што яна па прыродзе—непраўдзівая, падлыжна, марнатраўца, малакаштоўная, недасяжна ўплыву культуры... Ці варта пасьля

<sup>1)</sup> Hermann Rohleder. Sexualphilosophie und Sexualethik. Erst Oldenburg. Verl. Leipzig. 1924. S. 17.

<sup>2)</sup> Франц Мерынг. На философские и литературные темы. Сборник под ред. С. Я. Вольфсона. Минск. 1923, стр. 15.

гэтага дзівішча, што Шопэнгауэр заядлы абаронца таго нявольніцкага становішча, у якое ставіць жанчыну іслам, які паставіў яе на ролю рэчы, што філэзоф шукае свой ідэал грамадзкага жыцця жанчыны на ўсходзе, і знаходзіць яго ў... гарэмах?.. „Месца жанчыны—хата, а не грамадзкасць; яны павінны быць добра выхаваны, рэлігійны, ня іх справа політыка ды поэзія,—давайце ім кнігі толькі рэлігійныя і кухонныя; навучае іх музыцы, маляваньню, танцам, а таксама зямляробству ды садоўніцтву“,—такая мэтафізычная філэзофія Шопэнгауэра, якая становіць сабой апалёгію капіталістычнаму прыняволеньню жанчыны, зыходзіць на самую прастацкую домастроўшчыну. У ліку тых „прыродных уласцівасьцяў, якія Шопэнгауэр адшуквае ў жанчыны,—яе марнатраўства. Марнатраўства—адна з самых небяспечных у вачох буржуа чалавечых заган. Наяўнасьць у жанчыны гэтай заганы прымушае філэзофа вымагаць ад дзяржавы пазбаўленьня яе права ўладаць матэрыяльнымі каштоўнасьцямі, адмаўленьня ёй у эканамічнай самастойнасьці. „Што ўласнасьць,—піша ён,—якую набывае мужчына вялікай і доўгай нясупыннай працай, трапляе пасьля ў рукі жанчын, якія ў працягу кароткага часу яе распансорваюць, —гэта ёсьць настолькі-ж вялікая, наколькі і штодзенная звычайная несправядлівасьць, зьнішчыць якую трэба, абмежаваўшы спадчынныя ды маемасныя правы жанчыны... Жанчыны ніколі не павінны вольна карыстацца ўласнай маемасьцю, г. зн. капіталамі, дамамі, маёнткамі. Ёй заўсёды патрэбен які-небудзь апякун“. На такой выразнай буржуазнай мове гаворыць вельмі мала хто з філэзофаў.

З асаблівай шчырасьцю выступіў Шопэнгауэр аб монагаміі. Мы гаварылі ўжо, што лязо буржуазнай монагаміі накіравана супроць жанчыны. Мужчыне-ж капіталізм дае шырокія полігамічныя магчымасьці. Але „для прыстойнасьці“ гэтыя магчымасьці ён выкарыстоўвае крадучыся, цішком. Шопэнгауэр зрабіў пробу вывесьці мужчынскую полігамію з „падполья“, даць ёй прындыповыя ўгрунтаваньні. Ён пабудаваў філэзофскую сыстэму падвойнасьці родавай моралі, абярнутую сваім монагамічным тварам да жанчыны, полігамічным да мужчыны. Шопэнгауэр вымагае спыніць гульні ў жмуркі, узаконіць тое, што ёсьць у жыцці, даць мужчыне тое права полігаміі (многажонства), якім ён фактычна карыстаецца. Жанчыну-ж ён падначальвае закону моноандрыі (аднамуства), захаваньнем якога настойна вымагаюць інтарэсы капіталістычнага грамадства. „Адносна полігаміі няма чаго спрачацца—яе трэба прызнаць усеагульным фактам; задача ёсьць выключна ў тым толькі, каб рэгуляваць яе. Дзе можна знайсці сапраўдных монагамістых? Усе мы жывём, прынамсі, у працягу пэўнага часу, але ў большасьці заўсёды ў полігаміі. Бо калі кожны мужчына карыстаецца многімі жанчынамі, дык няма нічога больш справядлівага, як даць яму свабоду, ці-ж прымусіць яго клапаціцца аб многіх жанчынах. Дзякуючы гэтаму і жанчына вернецца ў сваё сапраўднае і натуральнае становішча залежнай істоты, і дама—гэтае страшлішча эўро-

пайскай цывілізацыі ды хрысціянска-нямецкага глупства з яе сьмешнымі дамаганьнямі павагі зьнікне з твару зямлі, і застануцца адны толькі жанчыны... Шлюбная вернасьць мужчыны штучная, у жанчыны-ж натуральная. Блудніцтва жонкі—як аб'ектыўна з-за вынікаў, так суб'ектыўна з-за ненатуральнасьці—ня можа заставацца бяз кары, чым такое-ж з боку мужчыны<sup>1)</sup>.

Трэці і апошні з буржуазных ідэолёгаў, погляды якога на шлюб і сям'ю мы хочам закрануць,—Фрыдрых Ніцшэ.

І для Ніцшэ пунктам, ад якога ён выходзіць, ёсьць усебаковая перавага мужчыны над жанчынай. Ён сьцьвярджае, што „мужчына фізычна і разумова мацней ад жанчыны“... Жанчына лютая („яна ня можа адмовіцца ад задавальненьня з трыумфам прыдушць нагой шыю пераможанга“). Жанчына—небясьпечная і здрадлівая драпежніца ўласьцівасьці яе—„хітрая гібкасьць... тыгровыя пазуры пад пальчаткай... наіўнасьць у эгоізме... няўспрымальнасьць ды ўнутраная дзікасьць“... Жанчына хлусьлівая („яе вялікае мастацтва—гэта мана, яе найвышэйшая справа—гэта няшчырасць і пекната“). Жанчына пераважна нікчэмная і пустагаловая. („Каму я павінна дзякаваць за сваё шчасьце? Богу і маёй краўчысе“). Рысы, заўважаныя ім у „пасьцельных лялек“ соцыяльных вяршкоў, якія веселяцца і бесклапотна сакочуць, Ніцшэ абярнуў ва ўласьцівыя элемэнта жаночага „я“, абвясціў іх рысамі жаночай „натуры“. Страх і агіда ўласьніка нявольнікаў да свайго заняволенага кіравалі рукою Ніцшэ, калі ён пісаў аб жанчыне, страх перад бунтоўным нявольнікам і агіда да чалавека-рэчы. Ён абвешчаў жанчыну „небясьпечнай і пекнай кошкай“. Яго-ж ідэал абыходжаньня з гэтай „кошкай“ быў задоўга да творцы „Заратустры“ зьдзейсьнены султанами ды пашамі: „мужчына, які ўладае глыбінёю розуму і палу, павінен мысліць і можа мысліць аб жанчыне заўсёды толькі па ўсходняму: разумець жанчыну, як рэч аўладаньня, як уласьнасьць, якую выгадна трымаць, як нешта прызначанае для мужчыны“. У гэтых словах можна было-б убачыць мазахіскае скажэньне, калі-б яны не адбівалі ў сабе таго погляду на жанчыну, які ўласьцівы для вяршкоў фінансавай алігархіі, чые затоеныя думкі іншы раз з цынічнай шчырасцю выказваў Ніцшэ<sup>1)</sup>.

Для капіталістычнага эксплёататара найноўшай формацыі тыпова, што ён не здавальняецца адным фактам зьдзейсьнянай ім эксплёатацыі. Ён імкнецца яшчэ „ўгрунтаваць“ сваё панаваньне, намагаецца давесці, што яно ў пляне „сусьветнай гармоніі“ і вынікае з няўхільных „натуральных законаў“. Гэта—„натуральныя законы“ таго парадку, аб якіх Гейнэ казаў, што з іх пункту погляду ўсё на сьвеце гармонічна прызначана. Створаны быкі для таго, каб з іх гатаваць булён, створаны аслы для таго, каб на іх класьці цяжары. І створаны людзі для таго, каб есьці

<sup>1)</sup> О Ницше как идеолог финансовой олигархии. См М. Т. Лейтейзен.—Ницше и финансовый капитал. ГИЗ. М. 1928 г.

булён і ня быць падобнымі да аслоў. Так вось з пункту погляду гэтага самага „натуральнага закону“ Ніцшэ і рабіў спробу ўгрунтаваць права мужчыны на панаваньне над жанчынай.

Гэтае права—у розных адносінах родаў да каханьня. „Мужчына і жанчына разумеюць пад словам „каханьне“ нешта рознае... Ня цяжка дадумацца, якія ўяўленьні зьвязваюцца ў жанчыны з словам каханьне: любіць для яе абазначае поўнасьцю аддацца і душой і целам, без агаворкі, без аглядкі... Жанчына жадае, каб яе прымалі за аб'ект уладаньня, яна хоча уваходзіць складанаю часткаю ў разуменьне „ўладаньня“, гэта значыць, што яна жадае такога чалавека, які бярэ, які не аддае самога сябе, а наадварот павінен яшчэ ўзбагаціць свой унутраны сьвет яе сілай, шчасьцем, верай. Гэтага толькі яна і хоча. Жанчына аддае сябе. Мужчына прымае яе падарунак,—і гэты натуральны контраст, мне думаецца, нельга адхіліць ні соцыяльнай умовай, ні самымі шчырымі пажаданьнямі справядлівасьці“<sup>1)</sup>. Угрунтаваўшы „натуральны закон“, згодна якому „мастацтва мужчыны—воля, мастацтва жанчыны—гатоўнасьць аддацца“, і зазначыўшы, што „мужчына стварае сабе вобраз жанчыны, а жанчына стварае сябе паводле гэтага вобразу“, Ніцшэ вымагаў ад чалавечтва, каб яно не парушала гэтага натуральнага закону.

Апостал „звышчалавечага“ індывідуалізму вельмі добра разумеў, што пэўныя соцыяльныя ўмовы могуць скасаваць яго нязрушны „натуральны закон“. І таму ён стараўся давесці, што аднымі нормальнымі ўмовамі жаночага жыцця зьяўляецца жыцьцё за калючай загарадкай трох уславёных „к“ (Kinder Küche, Kleider). З якою злосьцю гаворыць ён аб дурнаватых прыяцелях ды згубцах жанчын, якія хочуць разбурыць гэтую калючую загарадку: „яны жадалі-б паставіць жанчыну на роўнапраўе, давесці яе да агульнай адукацыі, нават да чытаньня газэт і заняткаў політыкай“... Усе гэтыя вольнасьці могуць зрабіць жанчыну, баіцца Ніцшэ, няздольнай „да выкананьня свайго галоўнага прызначэньня нараджэньня здаровых дзяцей“. А ў тым, што дэтанараджэньне—адзінае прызначэньне жанчыны, Ніцшэ ніколі ня быў няўпэўнены. „Усё ў жанчыне загадка, і ўсё ў жанчыне мае адну разгадку: і гэта разгадка завецца цяжарнасьць“<sup>2)</sup>. Так гаварыў Заратустра. Але Ніцшэ ўласнымі вачыма бачыў, як рачаіснасьць „прыводзіла“ жанчыну ня толькі да чытаньня газэт, але і да актыўнага ўдзелу ў працы, грамадзкасьці, навуцы, і тады ён сказаў свой вядомы афорызм: „калі жанчына мае навуковыя нахілы, дык звычайна ў яе родавай сфэры што-небудзь не ў парадку“<sup>3)</sup>. Уласнік нявольнікаў, які бачыў, што яго ўласнасьць перастае быць рэчаю. І робіцца чалавекам, лічыць, што адбылося хваравітае адхіленьне ад нормы

<sup>1)</sup> Фрыдрых Ніцшэ. Сабранне сочин., т. VII. Веселая Наука, пер. Николаева. Изд. Кмокина. М. 1900, стр. 253.

<sup>2)</sup> Фрыдрых Ніцшэ. Так гаворыў Заратустра, пер. В. Изразцова, 1913, стр. 87.

<sup>3)</sup> Фрыдрых Ніцшэ. По ту сторону добра и зла.



Пад ідэолёгічным прыкрыццём „звышчалавечага“ індывідуалізму Ніцшэ выступаў аполёгэтам усебаковага капіталістычнага нерабаўласьніцтва, улады ўсемагутнага эксплёататара над усімі, хто слабейшы ад яго,—у ліку гэтых слабых была і жанчына. Таму „мужчына павінен быць выхаваны для вайны, жанчына—для адпачынку ваякі: усё іншае глупства“. Так гаварыў Заратустра. І гэта было залатымі словамі для ўсіх „ваяк“ капіталістычнага рынку,—для мужных рыцараў імперыялістычнага грабежніцтва, банкавых магнатаў, каралёў нафты ды вугалю...

Шлюб Ніцшэ церпіць пастолькі, паколькі ён гаспадарча патрэбен мужчыне—гаспадару і ўладару. Ён сьцьвярджае таму, што „шлюб угрунтоўваюць на інстынкце роду, на інстынкце ўласнасьці (жонка і дзіця, як уласнасьць), на інстынкце панаваньня, які арганізуе найдрабнейшую ячэйку панаваньня, сям'ю, які мае патрэбу ў дзеях і спадкаемцах, каб фізыолёгічна замацаваць дасягнутую ступень улады, уплыву, багацьця“...<sup>1)</sup> Гэтыя радкі Ніцшэ зьяўляюцца самай яснай формулёўкай мэт, якія ставяцца буржуазным шлюбам. Не выпадае гаварыць,—мы гэта ўжо даволі закраналі вышэй,—што гэтыя мэты выключаюць асабістую прыхільнасьць, інтымнае пачуцьцё, каханьне, як элемэнты шлюбу. Вось чаму Ніцшэ зьнішчае каханьне ў якасьці папярэдняй умовы шлюбу. На яго думку, у шлюбаў, якія бяруцца закаханымі, „бацькам—бывае памылка, а маткаю—патрэба „і таму“ трэ' было-б забараніць прымаць пастановы на ўсё жыцьцё ў стане закаханасьці... Трэ' было-б офіцыяльна абвясціць клятву закаханых нядзейнай і адмаўляць ім у шлюбе“...<sup>2)</sup> Ніцшэ праганяе каханьне з шлюбу,—ён не дае яму месца ні пры ўтварэньні шлюбу, ні пры яго існаваньні. Для задаволеньня патрэбы мужчыны ў каханьні поруч з шлюбам павінен існаваць конкубінат—узаконенае сужыцьцё мужчыны з жанчынай, якая дае яму радасьць і каханьне. Ад гэтай апошняй функцыі Ніцшэ вызваляе абцяжараную многалікімі абавязкамі дэстанараджэньня і хатняй гаспадаркі жонку. „Ахвярная жывёла“ шлюбу, жонка, сама павінна падшукаць свайму мужу палюбоўніц. Мы бачым, што Ніцшэ далучыўся да шопэнгаўэравага вымаганьня полігаміі для мужчын, абставіўшы гэтае вымаганьне адпаведнай яму цьнічнасьцю. „Ты ідзеш да жанчыны. Не забудзься ўзяць бізун“,—так казаў Заратустра<sup>3)</sup>. Ідэолёг клясы, які ідзе да рабочага і да колёніяльнага тубыльца з бізуном у руках, вымагаў бізуна і ў стасунку да жанчыны...

Мы пабегна ахарактарызавалі адносіны да шлюбу і сям'і трох найбуйнейшых мысьліцеляў, чые разважаньні ярка адбіваюць буржуазную ідэолёгію па тым пытаньні, што нас цікавіць. У Канта знайшлі свой адбітак погляду дробнага буржуа, філістэра з яго піэтэтам да законнага

<sup>1)</sup> Сумерки божков.

<sup>2)</sup> Утreenie зори.

<sup>3)</sup> Нищие. Так говорил Заратустра, стр. 89.

шлюбу і жудасьцю абурэння да ўсялякіх адносін родаў, якія выходзяць па-за межы гэтага багамі ды ўладаю акрэсьленага кола.

Шопэнгаўэр выяўляў настрой грубага і самаўпэўненага ўласьніка, які ставіць сябе ў шлюб, як і ўсюды, у прывіліёванае ды пануючае становішча; Ніцше даў сымболь веры драпежніка-эксплёататара, які знаходзіцца на той бок „дабра і зла“ і ў сваім звышчалавечым самазахапленні ўпэўнена ідзе да вызначанай мэты.

Знаходзячыся пад большым ці меншым уплывам пэўных унутры-клясавых групавак буржуазіі, філёзофы, пра якіх мы гаварылі вышэй, адбівалі пераважна ідэолёгію гэтых груп. Далучаючыся адзін да аднаго і адзін аднаго дапаўняючы, яны ўвогуле далі больш-менш вычэрпываючае ўяўленьне аб тым, чым зьяўляецца для буржуазіі шлюб, для чаго ёй патрэбна сям'я і як выгодна для буржуазіі будаваць адносіны родаў. У іх сыстэмах мы маем ідэолёгічную інтэрпрэтацыю тэй сямейна-шлюбнай арганізацыі, якая патрэбна капіталізму і якая ім культывуецца.

З поглядамі буржуазных ідэолёгаў на пытаньні сям'і ды шлюбу цікава параўнаць некаторыя хаця-б думкі ідэолёгаў рабочай клясы. Ідэолёгі клясы, якая пастаўлена гісторыяй перад канечнасьцю рэвалюцыйнай перабудовы ўсяго грамадзкага жыцьця, таксама не магла, зразумела, пакінуць бяз увагі важныя арганізацыйныя формы гэтага жыцьця, як шлюб і сям'я. Мы казалі вышэй, што сямейна-шлюбную арганізацыю капіталізму бязьлітасна крытыкавалі ўжо соцыялістыя-утопісты. Фур'е і Оуэн, вымагаючы поўнага ўраўнаваньня мужчыны з жанчынай, добра разумелі ўвесь соцыяльны сэнс прынявольнага жанчыны пры капіталізьме. Яны абвесьцілі, што „пашырэнне праў жанчыны зьяўляецца галоўнай падставай асноўнага соцыяльнага прогрэсу. Соцыялістыя-утопісты бязьлітасна выкрывалі прыгнечаньне жанчыны пад ярмом капіталістычнай цывілізацыі, разьвенчвалі фальшывую сямейную добрачыннасьць буржуазіі, ганьбілі яе дваістую родавую мораль, паказвалі, як „ухваленае філёзофамі ды поэтамі каханьне на ўмовах цывілізацыі ператвараецца ў пастку—шлюб, спосаб для нараджэньня дзяцей і гвалту“. Яны проціставілі рачаіснасьці малянак адносін родаў у будучыні, які рысавалі, кіруючыся утопічнай асновай абстрактных „вымаганьняў прыроды і загадаў моралі“.

Асновазакладальнікі навуковага соцыялізму і ў далейшым не пакідалі гэтай крытыкі, падводзячы яе пад канечна патрэбны навуковы аналіз, зьдзяйсняючы яе ў сьвятле агульных прынцыпаў мэтафізычнага разуменьня гісторыі і ператварыўшы яе з матэрыялістычнай у дыялектычную.

Нямногае напісанае Марксам і Энгельсам аб сям'і ды шлюбe ў капіталістычным грамадстве зьяўляецца лепшымі старонкамі ўсяго таго, што ёсьць у міжнароднай літаратуры пытаньня. Гэтыя старонкі зьяўляюцца соцыолёгічнай характарыстыкай, кожная рыса якой знаходзіла сабе грунтоўнае пацьвярджэньне ў лёсе сямейна-шлюбнай арганізацыі капіталізму

на працягу апошніх 80 год. Гэтыя старонкі зьяўляюцца найлепшым прыкладам дыялектыка-матэрыялістычнага падыходу да пытанняў сям'і і шлюбу. Пераказваць іх нельга—іх можна толькі паўтараць. Я і дазволю сабе, канчаючы гэты нарыс, паўтарыць з гэтых старонак хоць колькі радкоў, якія маюцца ў „Комуністычным Маніфэсьце“.

На чым трымаецца сучасная буржуазная сям'я? На капітале, на прыватнай нажыве. У зусім разьвітым выглядзе яна існуе толькі для буржуазіі, але яна знаходзіць сваё дапаўненьне ў вымушанай бессямейнасьці пролетараў і ў адкрытай простытуцыі... Буржуазная балбатня аб сям'і і аб выхаванні, аб задушэўных адносінах бацькоў да дзяцей выклікаюць тым большую агіднасьць, чым больш разбураюцца ўсе сямейныя сувязі сярод пролетарыату, дзякуючы буйнай прамысловасьці, і чым больш дзеці рабочых абарачаюцца ў простыя рэчы гандлю ды рабочыя інструмэнты.

Але вы, комуністы, хочаце завесьці супольнасьць жонак,—крычыць нам хорам буржуазія. Буржуа глядзіць на сваю жонку, як на простую прыладу вытворчасці. Ён чуе, што прылады вытворчасці павінны быць адданы ў агульнае карыстаньне, і, натуральна, прыходзіць да таго заключэньня, што і жанчыны чакае такі-ж лёс. Ён і ня думае, што гутарка ідзе аб зьнішчэньні таго становішча жанчыны, у якім яна зьяўляецца простаю прыладаю вытворчасці. Аднак, няма нічога больш сьмешнага высокаморальнай жудасьці нашага буржуа, з прычыны выбражальнай офіцыйнай супольнасьці жонак комуністых. Комуністам ня трэба заводзіць супольнасьці жонак, яна амаль заўсёды існавала.

Сапраўды буржуазны шлюб зьяўляецца супольнасьцю жонак. Комуністых можна было-б упікнуць мо' толькі ў тым, што яны хочуць паставіць офіцыйную, адкрытую супольнасьць жонак на месца фальшыва схаванай. Але само сабою разумеецца, што са зьнішчэньнем сучасных умоў вытворчасці зьнікне і створаная імі супольнасьць жонак, г. зн. офіцыйная і неофіцыйная простытуцыя.

Уся далейшая крытыка буржуазнай сям'і, якая была разгорнута ідэолягіямі рабочай клясы, вялася зброяй, узятай у арсэнале Маркса і Энгельса. Усе яны,—я тут у першую чаргу называю Аўгуста Бэбеля, Поля Ляфарга і Кляру Цэткін,—паглыбляючы аргумэнты творцаў навуковага соцыялізму, сямейна-шлюбную арганізацыю капіталістычнага грамадства, падточаную ў самых сваіх асновах, заганілі сьмяртэльна-компроматуючай крытыкай.

## РЭВОЛЮЦЫЙНАЯ БАРАЦЬБА Ё МЭКСЫЦЫ

А. Каган

„Ня было анводнай смуты ў Мэксыцы на працягу апошняга дзесяцігоддзя бяз удзелу Амерыкі: амерыканцы дапамагалі Мадэро супроць Хуэрты, Хуэрце супроць Мадэро, Каранцу супроць Хуэрты, Вільяе І Салаце супроць Каранцы..“

Дэвіз і парт. „Нафтавыя трэсты“.

Тэлеграф прынёс нам 17 ліпеня 6. г. вестку аб забойстве нядаўна абранага мэксыканскага прэзідэнта Обрэгона. Нам яшчэ невядома дасканалася, хто забойцы, але кожнаму, хто хоць крыху ведае політыку Злучаных Штатаў Паўночнай Амерыкі да краін Амерыкі Лацінскай, зразумее адразу, чья рука накіравала рэвольвер забойцы. Амерыка добра ведала, што робіць. „Пасля забойства, бязумоўна, павялічацца нягоды ў дробна-буржуазным блёку, на чале якога раней стаяў Кайэс, а потым Обрэгон. Скарыстаюць момант і паны, незадаволеныя ўступкамі Обрэгона, і, як гэта заўсёды бывае ў выпадках ускладненняў у Мэксыцы, на сцэну прыдуць амерыканскія імперыялісты“,—піша Рафаэль Карыльё, дэлегат ад Мэксыкі на VI Конгрэсе Комінтэрну, у сувязі з апошнімі навінамі ў Мэксыцы<sup>1)</sup>.

Якая-ж гэта дробна-буржуазная ўлада ў Мэксыцы, правадыра якой патрэбна было забіць амерыканскаму імперыялізму?

Чаму наогул да Мэксыкі больш, чымся да іншых краін Лацінскай Амерыкі, працягвае свае кіпці гэты імперыялізм?

Як дайшла Мэксыка, былая колёнія Гішпаніі, да самастойнага існавання з больш-менш рэвалюцыйным урадам на чале?

Мэта гэтага кароткага нарысу пазнаёміць з асноўнымі этапамі рэвалюцыйнай барацьбы ў Мэксыцы, паказаць, што, ня гледзячы на ўсялякія перашкоды з боку самага магутнага на сьвеце амерыканскага імперыялізму, рэвалюцыя ў Мэксыцы расьце, паглыбляецца і прывядзе да канчатковай перамогі рабочых і сялян гэтай багатай краіны.

### I

Крыху географіі.

Мэксыка мае форму трохкутніка, аснова якога зьліваецца са Злучанымі Штатамі Амерыкі<sup>2)</sup>, вяршыня-ж — з рэспублікай Гватэмалай.

<sup>1)</sup> „Правда“ № 168 ад 21 ліп. 1928 г.

<sup>2)</sup> Пад „Амерыкай“ умовіся разумець Злуч. Штаты Паўночнай Амерыкі.



З усходняга боку яе абмывае Мэксыканская затока (частка Атлянтыцкага акіяну), з захаду—Вялікі акіян. Плошча Мэксыкі амаль што 2 мільёны кв. кілёметраў — прыблізна палова эўропэйскай часткі СССР. Колькасць насельніцтва 16 мільёнаў чалавек<sup>1)</sup>.

Мэксыка падзяляецца на тры часткі: 1) „Гарачая Зямля“—узбярэжжы акіянаў, паўвостраў Юкатан і Паўднёвая Даліна. „Гарачая Зямля“ мае вышыню ў 800 метраў над роўнем акіяну. 2) „Цёплая Зямля“—ад гарачай паласы да вышынні ў 1400 1600 метраў над роўнем акіяну. 3) „Халодная Зямля“—вышэй 1600 метраў над роўнем акіяну. Назвы гэтыя ня трэба разумець ў літаральным сэнсе: гэтак званая „Халодная Зямля“, напрыклад, мае сярэдняю гадавую тэмпературу ў +15 С. і снег выпадае там раз у 2—3 гады, а марскы бываюць ня больш —5 С. Вось чаму Мэксыка мае вельмі багатую фауну і флору. Вельмі багатая Мэксыка і на карысныя выкапні, асабліва на нафту, срэбра, волава, медзь, золата

Так, у 1924 г. ў Мэксыцы здабыта 14 проц. усяе сусветнае колькасці здабыванай нафты.

І гэта найбагатшая краіна амаль што ня мае ўласнай буржуазіі, тубыльнага капіталізму і зьяўляецца падколёніяй замежных імперыялістых, пераважна амэрыканскіх. Так, у 1926 г. разьмеры амэрыканскіх укладаньняў ў Мэксыцы ў тысячах доляраў былі наступныя:

|   |                       |
|---|-----------------------|
| Нафта . . . . .                         | 368.708 <sup>2)</sup> |
| Горная справа . . . . .                 | 317.427               |
| Чыгуначныя шляхі . . . . .              | 248.158               |
| Зямельныя ўладаньні . . . . .           | 166.047               |
| Лясная гаспадарка . . . . .             | 10.935                |
| Гарадзкая нярухомая маёмасьць . . . . . | 35.771                |
| Мэталюргія . . . . .                    | 25.180                |
| Іншыя фабрыкі . . . . .                 | 27.746                |
| Грамадзкія прадпрыемствы . . . . .      | 30.799                |
| Гандаль . . . . .                       | 26.140                |
| Розныя прадпрыемствы . . . . .          | 125.242               |

Усяго 1 млрд. 382 млн. 153 тыс. дол.

Вось дзе прычына вялікай зацікаўленасьці Амэрыкі ў мэксыканскіх справах, эканомічная яе база. Але аб гэтым дакладна пазьней.

## II

Пераходзім да сьціслага агляду рэвалюцыйнай барацьбы ў Мэксыцы ў яе гістарычным разрэзе. Папярэдняя заўвага: паколькі Мэксыка краіна з слаба разьвітай прамысловасьцю—гісторыя вызваленчага руху ў гэтай краіне—гісторыя пераважна сялянскага, а не пролетарскага руху.

<sup>1)</sup> М. Танин—„Америка на мировой арене“, стар. 140.

<sup>2)</sup> Лічбы бярэм з кнігі Дыего Ортэга „Аграрный вопрос и крестьянское движение в Мексике“.

Паўднёвая Мэксыка была арэнай барацьбы паміж рознымі індыйскімі плямёнамі ўжо ў XI—XII стагодзьдзях. Вандроўныя плямёны падначальвалі сабе аселяя зямляробскія плямёны і самі рабіліся пануючай ваеннай групай. Гэтая група звычайна дзялілася на ваякоў і духавенства, якія жылі за кошт зямляробаў. У пачатку XIV стагодзьдзя магутнае племя ацтэкаў падпарадкавала сабе амаль што ўсе дробныя дзяржавы Цэнтральнай Мэксыкі і дало новай аб'яднанай Ацтэкскай дзяржаве назву „Месіка“, бо так называлася самае моднае з ацтэкскіх пляменьняў. Соцыяльнай асновай новай дзяржавы была сялянская абшчына, якую эксплётавалі жрацы, ваякі і гандляры—усе пераважна выхадцы з пераможнікаў-ацтэкаў.

Уся зямля, якая формальна лічылася ўласнасьцю імператара, падзялялася на 5 частак: 1) частку, якая знаходзілася ў карыстаньні імператарскай сям'і; 2) частку, якая належала ваеннай арыстакратыі, 3) частку, якая была ўласнасьцю царквы; 4) частку зямляробаў і 5) зямлю сядзібаў (усадзебную). Першыя тры часткі апрацоўваліся сялянамі або нявольнікамі, якіх давалі войны. Нявольнікамі рабіліся таксама і неаплачаныя даўжнікі—сяляне. Сяляне ўладай зямлёй грамадаўска-радавым парадкам і толькі сялібы лічыліся сямейнай уласнасьцю. Пад канец існаваньня Ацтэкскай імперыі мы ўжо наглядаем распад радавога строю: начальнікі родаў рабіліся гэтак званымі кацтыкамі, г. зн. упаўнаважанымі дзяржаўнай уладай асобамі на збору падаткаў з сялянства, і ўлада кацтыкаў пачала пераходзіць ад бацькі да сына, зрабілася спадчынай. Ацтэкская імперыя практыкавала крывавы тэрор, які меў у яе форму масавых аф'яраваньняў ацтэкскім багам,—такім чынам дасягалася паслухмянасьць сялянскіх мас пануючым групам ваякоў і духавенства.

\* \* \*

У пачатку XVI стагодзьдзя Мэксыку наведваюць гішпанскія колёнізатары. Чаму фэадалная Гішпанія шукала колёніі? Бо ў XVI стагодзьдзі там была ўжо перавытворчасць духавенства і панства (шляхты) і патрэбы былі новыя землі, каб пракарміць „служак багавых“ ды „шаноўных рыцараў“. Шукалі яны шчасьця за морам, і да іх звычайна далучаліся ў якасьці наймітаў і матросаў злачынцы—уцекачы, авантурысты і іншая „чыстая публіка“. З канца XV стагодзьдзя гэтая эміграцыя накіравалася і ў Амэрыку. Некалькі сот такіх авантурыстых высадзілася ў Мэксыцы. З імі ўпарта на працягу некалькі гадоў змагаліся ацтэкі. Нарэшце, гішпанцы з Фэрдынандам Кортэсам на чале заваявалі горад Мэксіко ў 1519 г. і выразалі амаль што ўсё яго насельніцтва. Для Мэксыкі пачынаецца пэрыод гішпанскага кіраўніцтва.

Гішпанская эксплёатацыя аказалася для тубыльцаў яшчэ цяжэй ацтэкскай. Гішпанцы ўсе землі абвясцілі ўласнасьцю кароны. Кожны індзеец, які дасягнуў 18-гадовага ўзросту, павінен быў плаціць ад 4,5 да 6 пэзо

ў год падатку<sup>1)</sup> Гэта апрача „дзесяціны“ на карысьць каталіцкага духавенства, ацтэкскага падатку натурай з першага збору ўраджаю, які захавалі і гішпанцы, і прымусовага дармовага будаўніцтва каталіцкіх кляштароў сялянскім насельніцтвам. А зямлі сялянам-індзейцам пакінулі прыблізна чвэрць—рэшту захапілі ў свае рукі пераможнікі-гішпанцы. Яны ўзялі сабе ня толькі зямлю ацтэкскага імператара, яго духавенства і ваеннай знаці, але яшчэ, апрача таго, і значную частку сялянскай зямлі. Увялі „прыгоннае права“ для сялян-тубыльцаў: прымацавалі кожнага індзейца да тае ці іншае вёскі і забаранілі ім пераходзіць з месца на месца. Па вёсках пасадылі для „апекі“ сялян паноў-гішпанцаў. Які тамака быў зьдаек над сялянствам і з боку паноў і з боку каталіцкай царквы—гаварыць ня прыходзіцца: відаць і так. Вось некалькі характэрных „правіл“: дазваляецца скарыстоўваць прымусовую працу індзейцаў у капальнях, для пераносу тавараў у мясцовасьцях, дзе няма добрых шляхоў, для будаўніцтва кляштароў. „Я бачыў дзёве такія працы,—піша мэксыканскі біскуп Монтуфар,—якія выканалі за адзін толькі год на грошы і дармовую працу бедакоў... Шмат хто з будаўнікоў-індзейцаў памерлі ад голаду на гэтым будаўніцтве кляштароў“<sup>2)</sup>.

Так жылі сялянскія масы Мэксыкі (а іншых, апрача малой колькасна праслойкі колёнізатараў, ня было ў Мэксыцы наогул) пад патройным прыгнечаньнем ураду, царквы і дваранства.

\*

Пакуль Гішпанія была магутнай дзяржавай, шырокія колы тубыльнага насельніцтва Мэксыкі цярпелі яе панаваньне. Але ў 1809 г. Наполеон заняў большую частку тэрыторыі Гішпаніі і даў краіне лібэральную канстытуцыю Тады і ў Мэксыцы загаварылі аб незалежнасьці. Зьявіліся дзёве партыі: консэрватараў і лібэралаў. Першыя былі партыяй паноў і духавенства. Яны былі за самастойную Мэксыку з захаваньнем усіх ранейшых парадкаў, за захаваньне фэадалізму ў Мэксыцы. Зусім іншай была праграма лібэралаў—партыі тубыльнай дробнай буржуазіі. На чале гэтай партыі стаяла мэксыканская інтэлігенцыя, якая імкнулася захапіць уладу ў свае рукі. Лібэралы жадалі для Мэксыкі фэдэрацыйнага ладу і парлямэнтарызму, бо такі парадак забяспечваў для інтэлігенцыі кіраўнічую ролю ў дзяржаве. Палепшаньнем стану сялянства лібэралы цікавіліся мала.

Але сярод лібэралаў была і адна больш радыкальная група, якая складалася з вясковых сьвяшчэньнікаў-рэвалюцыянераў, зьвязаных з сялянскімі масамі. Правадыры гэтае групы—сьвяшчэньнікі Мануэль Ідальго і Хозэ Марыя Моралос. Яны сталі на чале магутнага сялянскага паўстаньня з лэзунгамі: „Сьмерць гішпанцам! (чытай эксплёататарам, бо

<sup>1)</sup> Пэзо—97 кап. прыблізна.

<sup>2)</sup> „La poblacion del valle de st. Juan Testihuacan“, т. I, р. 45 Цыт. па Оптэга, р. 17.

ўсе паны, вясковыя гандляры, квотнікі, аканомы маёнткаў былі гішпанцамі). Зямлю—індыйцам, якіх абабралі 300 год назад<sup>1)</sup>. Паўстаньне выбухла ў ноч з 15 на 16 верасьня 1810 году ў вёсцы Долёрэс (сучасны штат Ідальго) і хутка перакінулася на значную частку тэрыторыі краіны. Сяляне далучаліся да яго цэлымі вёскамі. Колькасць паўстанцаў вырасла да ста тысяч чалавек і, па выразу мэксыйскага гісторыка Бульнеса, „паходзіла на азіяцкія горды Чынгіс-Хана“. Рэвалюцыйны ўздым гэтых неарганізаваных і кепска ўзброеных мас быў такі вялікі, што яны лёгка заваявалі горад Гуанахата, дзе была артылерыя і добра ўзброены гарнізон у некалькі тысяч чалавек. Пасьля Гуанахата цэлы шэраг іншых гарадоў здаўся Ідальго бяз бою. Цяпер Ідальго ўжо мае магчымасьць раздаць паўстанцам зброю, скарыстаць захопленыя друкарні ў арганізацыйных мэтах. Усюды, дзе перамаглі паўстанцы, паны выганяліся і зямля аддавалася парабком—пэонам.

Здавалася, паўстанцы мелі шансы на поўны посьпех. Але з пашырэннем яго пачынаюць выяўляцца адмоўныя бакі паўстаньня: слабая дысцыпліна сярод сялян, політычная і агульная несьведомасьць паўстанцаў, благі ўплыў дробнай буржуазіі, пераважна інтэлігенцыі, на Ідальго і іншых правадыроў. Так, у сваёй газэце „Эль Дэспэртадор Амэрыкано“ Ідальго піша: „Мэта паўстаньня—склікаць конгрэс з прадстаўнікоў гарадоў, вёсак і іншых месцаў дзяржавы, які, маючы на мэце захаваньне сьвятой рэлігіі, будзе дыктаваць законы мяккія і справядлівыя...“ Гэта ўжо туманная інтэлігенцкая брахня, а ня тыя яркія сталёвыя лёзунгі, з якімі распачалося паўстаньне! Яшчэ цікавая дэталё—дробная буржуазія, якая далучылася да паўстаньня, патрабавала для сябе афіцэрскіх чыноў і, каб задаволіць іх, увялі столькі камандных пасадаў, што на аднаго афіцэра прыпадала 2—3 салдаты! А пэнсія афіцэрам выдавалася вельмі вялікая.

Усё гэта вырашыла лёс паўстаньня: контррэвалюцыя арганізавалася, узмацнілася, і ў ліпні 1811 г. атрымала рашучую перамогу над Ідальго. Самога Ідальго ўзялі ў палон і расстралялі. А цераз 3 гады расстралялі і другога выдатнага сялянскага правадыра Хозэ Морэлоса. Так няўдала закончылася першая мэксыйская аграрная рэвалюцыя.



Незалежнасьць Мэксыкі абвяшчаецца ў 1823 годзе, і ўлада пераходзіць у рукі блёку з лібэралаў і кансэрватараў. Прывілеі пануючых станаў захоўваюцца цалкам і поўнасьцю.

Але ў хуткім часе паміж лібэраламі і кансэрватарамі выбухае барацьба: лібэралы патрабуюць скасаваньня прывілеяў панства і духавенства і фэдэральна-рэспубліканскага строю.

1) Lazaro gyttierez de Lara: „El pueblo Mexicano y sus Zuchas“. p. 30. Op. cit., p. 26.



Барацьба ідзе на працягу 50-ці год. Асноўнай слабасьцю лібэралаў была адсутнасьць у Мэксыцы нацыянальнай буржуазіі: раней яе зьяўленьню перашкаджала няўнасьць гішпанскай гандлёвай монополіі, потым бясконца грамадзянская вайна. Утварыліся спагадныя ўмовы для праніканьня замежнага капіталу ў Мэксыку, і апошні шырока скарыстаў гэтую магчымасьць, асабліва амэрыканскі пасьля перамогі Поўначы над Поўднем (1862—1865). Цікава, што ў першыя часы замежны капітал падтрымлівае лібэралаў, бо ён зацікаўлены, каб скасавалі фэўдальныя прывілеі зямляўласьнікаў: яму патрэбны вялікія зямельныя концэсіі для плянтацый, горных прадпрыемстваў, будаўніцтва чыгуначных шляхоў. Іхні лёзунг—дэзамортызацыя зямлі, пераход яе ў вольную куплю-продаж.

У 1857 годзе ўладу пры дапамозе замежных капіталістых захапілі лібэралы, і тады выдаюцца славутыя „Законы аб рэформе“, распрацаваныя вядомым індзейцам-юрыстам Беніто Хуарэцам.

На падставе гэтых законаў: а) канфіскаваліся і пераходзілі ў продаж усе землі і нярухомасьці, якія належалі да гэтага часу духавенству, б) забаранялася на далейшы час уладаньне капіталамі і нярухомай маемасьцю духоўным і грамадзянскім корпорацыям.

У гэтым-жа 1857 годзе прынялі і констытуцыю, галоўныя пункты якой абвешчалі: а) роўнапраўнасьць усіх грамадзян перад законам, б) аддзяленьне царквы ад дзяржавы і свабода рэлігійных культаў, в) падзел улады адміністрацыйнай, законадаўчай і судовай, г) фэдэральна-рэспубліканскі дзяржаўны лад і д) усеагульнае выбарчае права.

Усё, здаецца, „чэсть-чэстью“, па ўсіх правілах лібэралізму. А цяпер зірнем на адваротны бок мэдалю. Рэформы зусім не палепшылі стану сялянства,—канфіскаваныя землі духавенства сялянам не дасталіся. Наадварот, закон аб дэзамортызацыі зямель толькі пагоршыў стан сялянства. Папершае, ані мэтра зямлі не дасталося сялянскім суполкам на падставе таго, што сялянская грамада разглядалася, як корпорацыя, а значыцца, ня мела права купляць зямлю. Падругое—адбіралі зямлю ў сялян—арандатараў царкоўнай зямлі, што ўжо было ў поўнай меры антысялянскім крокам, адбіралі таму, што па закону за гэтую зямлю трэба было заплаціць казьне ў трохмесячны тэрмін, што лёгка было зрабіць багатым арандатарам і ня мелі магчымасьці зрабіць беднякі-сяляне. У выніку царкоўныя землі дасталіся багатым спэкулянтам, а колькасць сялян—ранчэрос (хутаран) значна паменшала:

У 1854 г. было 15.085 ранчо, у 1876 г.—толькі 13.800.

Пацярпелі, такім чынам, нават багацейшыя сяляне—ранчэросы: тым горш, значыцца, прышлося бедняком, у большасьці сваёй безьзямельным арандатарам царкоўнай зямлі.

Хто-ж скупляў зямлю, калі буйной буржуазіі ў Мэксыцы ня было? Галоўным чынам людзі, якія „нажыліся на рэвалюцыі“: генэралы, адвокаты, розныя авантурысты, замежныя капіталісты. Утварылася, такім

чынам, новая праслойка мэксыканскіх капіталістых-зямляўласнікаў, да якіх перайшлі землі каталіцкага духавенства і гішпанцаў-феодалаў.

Рэвалюцыя 1857 г., лібэральная па форме, была, такім чынам, буржуазнай па свайму зместу. Яна знішчыла ў Мэксыцы фэўдалізм, і, паколькі ўласнай буржуазіі Мэксыка ня мела, шырока адчыніла дзверы краіны для замежных капіталістых. Стан сялянства, тады яшчэ адзінай працоўнай клясы ў краіне, бо рабочых там яшчэ ня было, рэвалюцыя 1857 г. толькі пагоршыла.

### III

Як мы ўжо гэта адзначылі вышэй, рэвалюцыя 1857 г. ў Мэксыцы шырока адчыніла дзверы краіны замежным капіталістам. Што патрэбна было апошнім у Мэксыцы? Зямельныя концэсіі для фруктовых, баваўняных і цукровых плянтацый, горныя концэсіі, чыгуначныя концэсіі для вывазу за межы багаццяў краіны. А для ўсіх гэтых концэсій патрэбна было ўладаньне зямлёй.

Вось чаму першым імкненьнем замежных капіталістых было зрабіцца буйнымі панамі-зямляўласнікамі. І ўжо другое іхняе імкненьне—экспропрыяцыя гарадэкой дробнай буржуазіі і вясковага сялянства, каб утварыць кадры патрэбнага для замежных капіталістых пролетарыяту. Інтэрэсы замежнага капіталу супадалі цяпер з інтарэсамі мэксыканскіх паноў, аб пахаджэньні якіх мы гаварылі вышэй (паноў, якіх спарадзіла рэвалюцыя з генэралаў, авантурыстых, буйных арандатараў царкоўнай зямлі—наогул, усіх тых, хто тання скупіў „дэзамортизаваныя“ землі). Што-ж датычыць ураду лібэралаў, ён ужо сваю „гістарычную місію“ выканаў, і блёку капіталістых—паноў Мэксыкі, як тубыльцаў, так і замежных, быў не патрэбен. Вось чаму новыя гаспадары Мэксыкі гэты ўрад скінулі рукамі генэрала Порфірыю Дыаца. Зьявілася ваенна-паліцэйская дыктатура прэзыдэнта Дыаца, якая трымалася ў Мэксыцы 33 гады і была „залатым векам“ замежнага капіталу. Так, напрыклад, чыгуначныя концэсіянеры карысталіся пры Дыацу наступнымі прывілеямі: 1) зямля давалася ім дарма; 2) яны мелі права прымушаць сялянства працаваць на будаўніцтве за 50 сентавос (прыблізна, 1 кап.) у дзень; 3) яны атрымлівалі субсыдыю ад дзяржавы—ад 8 да 20 тысяч пэзо за кілёметр шляху; 4) яны атрымлівалі права на эксплёатацыю чыгункі на працягу 51 году.

І такой-жа спагаднай была політыка Дыаца і да ўсялякіх іншых концэсіянераў. Характэрны факт—правая рука Дыаца і яго міністр фінансая Лімантур быў агентам магутнага чыгуначнага трэсту „Спэер і К<sup>о</sup>“ (Нью-Йорк—Лёндон).

Эканомічная політыка Дыаца дала наступныя вынікі:

1) Тубыльная мэксыканская буржуазія не нарадзілася і цяпер: наадварот, дробная буржуазія мэксыканскага пахаджэньня зруйнавалася

канчаткова; добра жылі і багацелі толькі мэксыканскія паны, замежныя капіталістыя ды чыноўнікі ўраду.

2) Раскладалася мэксыканская інтэлігенцыя: значная яе частка пайшла на службу да замежных капіталістых, і міністар Лімантур арганізаваў з гэтай часткі г. зв. „партыю вучоных“, задачай якой было „спрыяць праніканню ў Мэксыку буйнога замежнага капіталу“. Паміж іншым, партыя вучоных была адзінай, легальнай політычнай партыяй пры Дыацу.

Разьвівалася ў Мэксыцы пераважна здабываючая прамысловасць, як гэта і павінна быць у колёніяльнай краіне. Гэта відаць з таго, што колькасць рабочых у прамысловасці і транспорце дасягнула 250 тысяч, з якіх у прамысловасці апрацоўчай было толькі каля 50 тысяч чалавек. Эксплёатавалі гэтых рабочых надзвычайна: працавалі яны да 16 гадзін і атрымлівалі ў дзень 40—50 кап. Эксплёатацыя прымусіла рабочых у 1906 годзе на забастоўкі, якія прыдушаны былі самым лютым спосабам—забіта было пры ліквідаваньні іх узброенай сілай каля тысячы рабочых.

4) Найгоршым у Мэксыцы ў часе дыктатуры Дыаца аказалася становішча сялян.

Як мы ўжо адзначалі вышэй, замежнаму капіталу патрэбны былі землі. Зямля належала тады паном, ранчэросам (хутаранам) і сялянскім грамадам. Зразумела, урад Дыаца, базай якога быў блёк замежных капіталістых і мэксыканскіх паноў, не закрануў інтарэсаў апошніх. Ён правёў сыстэматычную экспропрыяцыю грамадаўскай сялянскай зямлі, бо гэтай політыкай дасягаліся дзеве мэты: надзяленьне концэсіянэраў зямлёй і пролетарызацыя сялянства.

Формальнай падставай для экспропрыяцыі зямлі ў беднага сялянства былі прынятыя конгрэсам законы ад 3 мая 1878 г і 15 сьнежня 1883 г. Гэтыя законы дазваляюць утварэньне камісій „з мэтай вымераць і разьмежаваць вольныя землі“. „Вольнымі“ аказаліся ўсе грамадаўскія землі, бо цёмныя індзейцы, якія ўладалі гэтымі землямі на працягу стагодзьдзяў, ніякіх дакументаў на права ўладаньня зямлёй ня мелі, і камісіі адбіралі грамадаўскую зямлю і аддавалі яе концэсіянэрам.

Зразумела, ня ўсюды сяляне аддавалі добраахвотна свае землі, вось чаму ўрад Дыаца арганізаваў корпус вясковай паліцыі—*rurales*, якія бязэлітасна забівалі сялян. *Lazaro gutierrez de Lara* ў сваёй кнізе „*El pueblo Mexicano*“ піша, што пахаваньне сялян, забітых гэтымі *rurales*, цягнулася па 3—4 дні,—столькі бывала гэтых ахвяр. У выніку гэтай політыкі „разьмежавана“ было з 1881 па 1899 г. 32.240.373 гектары зямлі, якія перайшлі ў рукі 29 кампаній!

„Разьмежаваньне“ аказалася карысным ня толькі для замежных капіталістых. Тое-сёе дасталася і мэксыканскім паном, аб чым сьведчыць той факт, што ў 1876 г. буйных маёнткаў было ў Мэксыцы 5.700, у 1893—8.872.

Цікава, што ў часе дыктатуры Дыаца наглядаецца адраджэньне фэўдальных парадкаў у Мэксыцы: прымусовая праца сялян на чыгуначных канцэсіях, „права першай начы“ ў штаце Морэлос, звычай дарыць пану ў дзень яго імянін самую прыгожую дзяўчыну; у штаце Чыапас, у раёне Опосынго, паны раз у год зьбіралі хлапцоў ад 14 год і дзяўчат ад 12 і жанілі іх.

*(Працяг будзе)*



## ПРЫГОННАЯ ГАСПАДАРКА БЕЛАРУСІ ПАВОДЛЕ ДАНЫХ РАСІЙСКОЙ ГАСПАДАРЧАЙ ЛІТАРАТУРЫ І ЖУРНАЛІ- СТЫКІ 30—40 ГАДОЎ

Проф. Зьм. Жарынаў

Прыгонная гаспадарка Беларусі застаецца да гэтага часу вельмі мала вывучанай. Напэўна ў бліжэйшы час разгорнецца надзвычайна цікавая праца па даследаваньню рознага архіўнага матэрыялу, асабліва матэрыялу паасобных маёнткаў, сабранага інвэнтарнымі камітэтамі. На грунце гэтых даследаваньняў мы атрымаем вельмі важную і ў пэўнай ступені дакумэнтальна абаснаваную характарыстыку цэлага шэрагу момантаў у беларускай прыгоннай гаспадарцы.

Але, як ні каштоўны гэты матэрыял інвэнтароў, які намі зьбіраецца, а часткай ужо сабраны, усё ж наперад можна сказаць, што ён ня ўхіліць патрэбы ў карыстаньні і іншым, дапаможным матэрыялам, у прыватнасьці матэрыялам гаспадарчай літаратуры і журналістыкі прыгоннай эпохі. Справа ў тым, што матэрыял інвэнтарных сьпісаў бадай ці зможа быць сабраны цяпер у вычарпальна-поўнай колькасьці; калі, напр, меркаваць па сьпісах інвэнтароў абшарніцкіх маёнткаў Менскай губ., што знаходзяцца ў нашым дзяржаўным архіве, дык весткі аб сваіх маёнтках далі інвэнтарнаму камітэту далёка ня ўсе абшарнікі; падругое, тое, што нам удаецца атрымаць з паасобных маёнткаў, будзе ў пераважнай большасьці выпадкаў датыкацца буйных маёнткаў, толькі ўласна ў іх і вялася даволі ўпарадкаваная гаспадарчая рахунковасьць. Да сказанага, вядома, трэба дадаць і тое, што гаспадарчая літаратура і журналістыка, папаўняючы некаторымі весткамі магчымыя пропускі архіўнага матэрыялу, знаёміць нас у той-жа самы час з гаспадарчымі інтарэсамі эпохі, з тымі задачамі і імкненьнямі, якія зьяўляліся суб'ектыўным выяўленьнем тагачаснага гаспадарчага росту. Гэты артыкул і прадстаўляе сабой спробу падсумаваць у стасунку да беларускай гаспадаркі 30—40-х гадоў некаторую частку тых даных, якія зьмяшчаюцца ў расійскай гаспадарчай літаратуры і журналістыцы гэтай эпохі. Тут мы маем, з аднаго боку, некаторыя бязумоўна заслугоўваючыя веры фактычныя даныя, а, з другога боку, бяспрэчна не пазбаўлена гістарычнай цікавасьці і характарызаваўшая гаспадарчай літаратурай абшарніцкая ідэалёгія. Трэба адзначыць, што ў агульным беларуская гаспадарчая думка знайшла сабе даволі яскравае выяўленьне на старонках расійскай гаспадарчай літаратуры:

гэта тлумачыцца, мабыць, і параўнаўча высокім процантам мясцовага дваранства, і наяўнасцю ў яго асяродзішчы буйных і даволі культурных абшарнікаў-магнатаў, і географічнымі адносінамі Беларусі да двух вялікіх рэчных шляхаў—дзвінскага і дняпроўскага.

У аснову нашай працы мы пакладзём матэрыял, узяты, галоўным чынам, з „Земледельческой газеты“ 30—40 гадоў, а таксама за гэтыя-ж гады—з журнала Мін. Дзяржаўн. Маemasьці.

У апошнім заслугоўваюць увагі даныя агляду маёнткаў Магілёўскай, Віцебскай і Менскай губ., здабытыя вучнямі Горы-Горацкай Зямляробскай школы ў часе экскурсіі 1844 і 1845 гадох пад кіраўніцтвам проф. Цэльлінскага і ад’юнкта-агронома Кнюпфэра.

На вялікі жаль, у нас не знайшлося пад рукамі кніжкі „Летописи Белорусского Общества сельского хозяйства“. Гэта „Общество“ было заснавана ў дваццатых гадох XIX в., але ўжо ў 1848 г. завецца „некалі існаваўшым“.

У 1843 г. яно, як відаць, яшчэ дажывала свой век, а ў 1841 г. вышла адзіная літаратурная праца таварыства, — памянёная „Летопись“, кніжка 1-ая, пад кіраўніцтвам члена таварыства, віцебскага абшарніка Гюбэнталя<sup>1)</sup>.

# I

Распачынаючы выкладаньне, вылучым, перш за ўсё, тыя літаратурныя даныя па гісторыі прыгоннай гаспадаркі, дзе аўтары апісваюць мясцовыя географічныя ўмовы, а таксама даюць сваю ацэнку беларускім шляхам зносін.

Географічныя весткі чэрпаліся з прац тагачасных нашых географаў і статыстыкаў: Шторха, Андросова, Пальчынскага, Зяблоўскага, часткай-жа з непасрэдных асабовых назіранняў і гаспадарчага дасьведчаньня.

Наогул, у гэтых географічных вестках па Магілёўскай губ. падкрэсьліваецца багацьце лесу, багацьце равоў і глыбокіх далін між узгоркамі, рознастайная глеба з перавагаю пяску і гліны. Зазначаецца, што „на такой почве хлеб иначе не родится, как надо положить навоз не далее на 5, много на 8 лет около 500 возов на десятину“. Добрыя лугі каля рэк, але большая частка іх заліта вадой і балотыстая. У Менскай губ. пры вялікай неўрадлівасьці глебы паўночнай, паўночна-заходняй і ўсходняй частак, вызначаецца асаблівай урадлівасьцю пяшчана-гліністая глеба на поўдзень ад Менску, у кірунку к Нясьвіжу і Слуцку. І ў Менскай губ. шмат лугоў, але мала ўжываецца працы і грошай на іх асушку. Што датычыцца да вадзяных шляхаў, дык для Магілёўскай губ. падкрэсьліваецца значэньне двух з іх—Дзвіны і Дняпра: з Віцебску па Дзвіне накіроўваецца

<sup>1)</sup> Мих Жданов. Путевые записки по России, собранные ў 1843 г. ў дваццаці губ. М. 1844. ст. 178.

Б. Целлинский. Обзорение некоторых имений Могилевской и Витебской губ. Ж. М. Гос. Им. 1848 г. XXVI, 22—23.

гухам збожжа для перавозкі на остэйскія рынкі, з Смаленску Дняпром—гарэлка. Цэльлінскі падрабязна апісвае транспорт па Дзвіне, вылічваючы, што штогодна адпраўляецца па ёй ад 50 да 200 барлін, якія змяшчаюць ад 700 да 1.200 беркаўцаў цяжару—лёну, ільнянага і канаплянага сям'я, хлеба, гарэлка, лясных матэрыялаў. Кошт правозу па вялікай вадзе ў 1844 г. быў ад 71,5 да 86 к. сер. за беркавец, пры малой вадзе удвая даражэй. Транспорт тавараў (звычайна селядцоў) робіцца і ўгору па Дзвіне, прычым ад Рыгі да Віцебску 18 асначоу цягнуць 350—360 бочак селядцоў—ад 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> да 5 тыдняў<sup>1</sup>).

У асадках такіх географічных умоў разгортваецца беларуская абшарніцкая гаспадарка. Неўрадлівая глеба ставіць прогрэсыўныя пачынаньні беларускіх абшарнікаў у вельмі цяжкія ўмовы. „Я принял белорусское имя с. Церковищи,—піша Гібэр фон Грэйфэнфэльс, —в начале 1833 г. в самое неурожайное, самое голодное время.. Крестьяне, так и хозяйственная часть имения, находились в самом жалком положении... Читатель может судить об удивлении и чувствах моих, когда узнает, что, родясь в самом благоустроенном крае Германии и прожив почти все время моей военной службы в изобильной Малороссии, никогда я не видел и не воображал той бедности, которую нашел в Белорусском крае“<sup>2</sup>).

Трэ́ было ўладаць значным капіталам, каб паставіць гаспадарку на належную вышыню. Адна пастаноўка справы была ў такога капіталістага, як граф Храбтовіч, другая—у звычайнага сярэдняга абшарніка.

Без грашовага капіталу сярэдні беларускі абшарнік часамі ледзь зводзіў канцы з канцамі, а часамі і проста спусташаў гаспадарку. Як відаць, у сувязі з гэтым у літаратуры адзначаецца як значная запазычанасьць беларускага зямляўладаньня, так і надзвычайна шпаркі тэмп мобілізацыі зямельнай уласнасьці. Паводле Гібэра фон Грэйфэнфэльса, беларускія губэрні з часу далучэньня іх да Расіі ў 1772 г. зьмянілі амаль усіх сваіх уласьнікаў-абшарнікаў. Праўда, мы тут павінны ўзяць пад увагу польскае паўстаньне 1831 г., але, бясспрэчна, рабілі свой уплыў і гаспадарчыя прычыны. Паводле слоў Цэльлінскага, маёнткі ў былым Бабінавецкім п. *вельмі таньня* і часамі прадаюцца і набываюцца амаль

<sup>1</sup>) Бенеке. Хозяйственные очерки Могилевской, Минской и Волынской губ. Ж. М. Гос. Им. 1845 г. XVII, 186—189.

Б Целлинский. Обзорение некоторых имений Могилевской и Витебской губ. Ж. М. Дзяр. М. 1848, XXVI, 30—31.

Здаецца, можна констатаваць некаторае зьніжэньне колькасьці суднаў, што праходзілі па Дзвіне на працягу першай паловы XIX в. Прынамсі ў В. Андросава ў „Хозяйственной статистике России“ мы знаходзім для 1813, 1821 і 1825 г. г. 480, 361 і 332 судны. Вас. Андросов. Хозяйственная статистика России. М. 1827, 229.

<sup>2</sup>) Гибер фон Грейфенфельс. Нечто о белорусском хозяйстве и введении инвентаря. Земл. Газ. 1845 г. № 28, 220 Село Церковищи, Витебск губ. Велижск у.

за адну банкаўскую пазыку, дзеля чаго з некалькімі тысячамі руб. гатоўкі лёгка эрабіцца ўласнікам некалькіх сот душ<sup>1)</sup>.

Якія падаюцца даныя аб цане на зямлю?

Зямля на Беларусі, наогул, мела сярэдняю вартасць. Незаселеная зямля, паводле даных, выкарыстаных Маславым, г. зн., паводле вестак аб прадажных цэнах на зямлю, выд. у 1859 г. Земскім аддзелам Мін. Унутр. Спраў, у Менскай губ. каштавала 11 р. 50 кап., Віцебскай — 11 р. 35 к., Магілёўскай — 9 р. 55 к., прычым наяўнасьць заселенасьці павялічвала кошт зямлі ў Менскай губ. на 8 проц., у Віцебскай на 22 проц., у Магілёўскай на 13<sup>2)</sup>. Частка зямлі ў Менскай і Магілёўскай губ. здаецца ў арэнду дробнай шляхце па 25 руб. сер. за поўвалокі (што, паводле вылічэньню аднаго аўтара, складае 10 дзес.<sup>3)</sup>). Шмат карысьней, чым зямлю, здаваць у арэнду юрэям шынкі і млыны, што і складае даволі звычайную крыніцу даходу ў буйных маёнтках<sup>4)</sup>. Што датычыцца, уласна, даходу ад сельскай гаспадаркі, дык такі, — паводле слоў таго-ж самага назіральніка, які даў нам весткі і аб географічных умовах Беларусі, — у Магілёўскай і Менскай губ. атрымоўваецца, галоўным чынам, не ад зямлі, а ад рабочых рук.

## II

Адкуль бяруцца гэтыя рабочыя рукі?

Зразумела, гэта перш за ўсё прыгонныя, дваровыя, а затым і чыншовыя сяляне.

У беларускіх губэрнях мы ня бачым асабліва высокага процанту дваровых сялян перад рэформаю (у Віцебскай іх налічваецца 3,5 проц., у Менскай — 2,6, у Магілёўскай — 2,7). У гаспадарчай літаратуры не адзначаецца і фактаў, якія-б сьведчылі аб якой-небудзь яскрава выяўленай тэндэнцыі абезьземельваньня беларускіх прыгонных сялян шляхам перавядзеньня іх у дваровыя. Калі ня лічыць грунтоўным запэўненьне Бібікава ў Камітэце Міністраў, што беларускія сяляне набіраюць сабе зямлі больш нават, чым могуць абрабіць, дык усё-ж застаецца ў моцы факт, што ў Мазырскім, Рэчыцкім, Пінскім і некаторых маёнтках Ігумен-

<sup>1)</sup> Гибер фон Грейфенфельс Нечто о белорусском хозяйстве. Земл. Газ. 1845, № 30 234. Б. Целлинский. Обзорение некоторых имений Могилевской и Витебской губ. Ж. М. Гос. Им. 1848 г. XXVI. Пазней паводле даных 1882 г. у Аршанскім п (куды ўвайшоў былы Бабінавецкі) мы бачым даволі значную колькасць уладаньняў ад 10 да 100 дзясцін — да 50,4 проц. пры даволі вялікім процанце уладаньняў вышэй за 1 000 дзес — 7,2 проц. „Статистич. поим. собств. и насел. мест Европ. России“ Изд. Ц. Стат. Ком. Вып. V. Соб. 1882 г., ст. 150.

<sup>2)</sup> П. Маслов. Аграрный вопрос в России Соб. 1905 г., 376, 431.

<sup>3)</sup> Бенеке. Хозяйственные очерки Могилевской, Минской и Волынской губ. Ж. М. Гос. Им. 1845. XVII, 204.

<sup>4)</sup> В. Михельсон О средствах к улучшению скотоводства в Зап. губ. России. Ж. М. Гос. Им. 1846 XXI, 130.



скага пав. існавала лядавая сыстэма, — выцярэбліваньне лясных дзялянак і іх засеў<sup>1)</sup>.

У абшарніка Цэккерта, Аршанск. пав., пры 420 душах было 70 чал. дваровых, але гэта, паводле ўвагі Цэльлінскага, тлумачыцца прыстасаваньнем іх да карысных і канечна патрэбных гаспадарчых заняткаў<sup>2)</sup>.

Ня церпячы ад недахопу зямлі, беларускія душаўласнікі пачатку 40-х гадоў ня скардзіліся і на недахоп рабочых рук. Такі недахоп часова выявіўся ў эпоху вайны 1812 г. — адгалосьці ліха, у выніку гэтай акалічнасьці, Бэнеке даволі нечакана падлічвае нават у 1845 г.<sup>3)</sup>

Але наогул, побач з шырокім выкарыстоўваньнем мясцовага сялянства для паншчыны, як відаць, застаецца нейкі зьлішак рабочых рук, якія зьяўляюцца крыніцай для неаднакратнага выхваленьня чыншу і на Беларусі. Абаронцамі чыншовай сыстэмы выступаюць і Гібэр фон Грэйфэнфэльс і, мабыць, таксама віцебскі абшарнік Міхэльсон. Чынш, з пункту погляду першага, канечна патрэбная ўмова заможнасьці сялян, чаму і пажадана як мага шырокае яго пашырэньне. Іншыя ўласнікі пераводзяць з чыншу на паншчыну для павялічэньня даходаў, „но сие редко удается, как видим из множества примеров: в подобных случаях владельцы наказываются убытками, а крестьяне упадают достатком и духом“. Абшарнік Міхэльсон спасылаецца на кнігу Якобі „О работе крепостного и свободного крестьянства“, СПб, 1815 г. і сьцьвярджае, што паншчына ёсьць „учреждение“ вельмі некарыснае, якое перашкаджае разьвіцьцю сельскай гаспадаркі: „уничтожение его необходимо, несмотря ни на какие пожертвования, которые могут для сего потребоваться“<sup>4)</sup>. Трэба заўважыць, аднак, што чыншавая сыстэма ў буйных беларускіх маёнтках зусім не азначае спыненьня абшарнікам уласнага ворыва, хоць мы і маем сьведчаньні аб адыходзе беларускіх чыншовых сялян на пабочную работу, усё-ж, у шмат якіх выпадках, чыншовыя адрабляюць свой чынш, ня выходзячы з маёнтку, наймаючыся на работу да свайго-ж пана.

<sup>1)</sup> И. Игнатович. Помещицкие крестьяне накануне освобождения. 1925, 217, 221. Статистические труды И. Ф. Штуkenберга. т. II. Описание Могилевской губ. Соб. 1859, ст. 6. Бенеке. Хозяйственные очерки Ж. М. Гос. Им. 1845, XVII, 214.

<sup>2)</sup> Целлинский. Обзорение некоторых имений. Ж. М. Гос. Им. 1847, XXV, 87. Можна, здаецца, і наогул сказаць, што часамі рост дваровых там, дзе ён быў, тлумачыцца зусім не тэндэнцыяй да абезьземельваньня, а ўласна патрэбай абшарніка, з разьвіцьцём грашовай гаспадаркі, вызваліць сябе ад узрастаючай і часамі ўсё-ж даволі цяжкай патрэбы выдаткаваць грошы на свой хатні зваротак якраз тады, калі яны так патрэбны для гаспадаркі.

<sup>3)</sup> Бенеке. Хозяйственные очерки. Ж. М. Гос. Им. 1845, XVII, 200, 214.

<sup>4)</sup> Гибер фон Грейфенфельс. Мысли на статью помещенную в № 7 Землед. газеты за 1846 г. — Земл. Газ 1846 г. ст. 244. С. В. Михельсон. О средствах к улучшению скотоводства в Западн. губ. России. Ж. М. Гос. Им. 1846 г., XXI, 127. Паводле дасьледаваньня афіцэраў генэральнага штабу 50 гадоў і паказаньняў Губэрскіх Каміт., у Магілёўскай і Менскай губ. нанятых сялян 97 і 97,4 проц. И. Игнатович. Помещицкие крестьяне накануне освобождения. М. 1925 г., 217.

Такое, напр., палажэньне спраў у гр. Храбтовіча (Навагр. пав.), у Гібэра фон Грэйнгфэнфэльса (Веліскі пав.), у Карчаўскага (Ашмянскі пав.); паводле Міхэльсона, абшарнік заўсёды можа адпусьціць сваіх дваровых сялян на чынш, бо ён лёгка знойдзе 25 сталых наймітаў і выстарчальную колькасць падзённых ува ўласным маёнтку. Паводле думкі Міхэльсона, праца па найму з кожных 100 цяглаў патрабуе 970 руб., а чыншу на цягла можна наклацьці 10 р.; значыцца, у абшарніка пасля адшкадаваньня ўсіх выдаткаў астаецца яшчэ 30 р. з 100 цяглаў. Апроч таго, ашчаджаецца і рабочы час сялян, які можа быць выкарыстаны наіншыя галіны гаспадаркі, напр., на рэмонт гаспадарчых будынкаў<sup>1)</sup>.

У 30—40 гадох работ па найму ў прыгоннай гаспадарцы яшчэ мала. Але характэрна, што на работы па найму мы спатыкаем усё-ж пэўныя паказаны і што ёсьць ужо досыць сталая сярэдняя плата за рабочы дзень для звычайных польных работ—ад 10 да 20 кап. сер. у дзень работніку і ад 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> да 15 кап. сер. работніцы<sup>2)</sup>. На працу ў Віленскай губ. наймаюцца, між іншым, і прыгонныя сяляне суседніх маёнткаў. У Магілёўскай губ. працуюць па найму, галоўным чынам, сяляне Смаленскай губ.<sup>3)</sup>. Патрэбу вольнага найму аўтары мотывуюць устанаўленьнем пладазьменнае сыстэмы і звязаным з ёй „умножением произведений“, ускладненьнем збору ўраджаю бульбы і кармовых траў.

У буйных маёнтках Беларусі 40-х гадоў выяўляецца тэндэнцыя—можа яшчэ ў большай ступені, чым у расійскіх губ.—прыстасаваньне прыныпы вольнага найму на працу прыгонных сялян. Гэта практыкавалася ў Віленскай губ. у Карчаўскага, а асабліва ў графа Храбтовіча ў яго маёнтку Шчорсах, Навагрудкага пав., дзе сяляне, паводле ўмовы яшчэ з бацькам уласніка, адбываючы паншчыну толькі ў час жніва і касавіцы, маглі ў астатні час наймацца да абшарніка, каб зарабіць грошы для выплаты чыншу за зямлю—у разьмеры ад 75 кап. да 1 р. 25 кап. сер. за морг ворнай зямлі, ад 30 к. да 1 р. сер. за морг лугу, ад 2 р. да 3 р. сер. за морг гароду. Заработная плата, якую Цэльлінскі прызнае ўмеркаванай, наступная:

|  |           |
|--|-----------|
| За ўзараньне 1 моргу коньмі . . . . .                                  | 30 кап.   |
| За скошваньне, высушваньне і прыбіраньне сена з аднаго моргу . . . . . | 80 „      |
| За адно скошваньне сена і збожжа . . . . .                             | 20 „      |
| За жніва збожжа і перавозку яго ў гумно . . . . .                      | 1 р. 50 „ |
| За вываз гною ў дзень . . . . .  | 15 „      |
| За раструску гною . . . . .  | 5 „       |

<sup>1)</sup> В. Михельсон. О средствах к улучшению скотоводства в Запади губ. России. Ж. М. Гос. Им. 1846, XXI, 128—129.

<sup>2)</sup> Бекек. Хозяйственные очерки Ж. М. Гос. Им. 1845, XVII, 203.

<sup>3)</sup> И. Корчевский. Опытные подтверждения пользы от плодоперемennого полеводства и разведения картофеля в поле. Земл. Газ. 1842, № 29 226 Б Целлинский. Обзорение некоторых имений Ж. М. Гос. Им. 1847. XXV, 57—90.

|                                       |                    |
|---------------------------------------|--------------------|
| За баранаваньне ў дзень . . . . .     | 15 кап.            |
| За поліва . . . . .                   | 5 „                |
| За саджаньне бульбы ў дзень . . . . . | 6 „                |
| За капаньне бульбы ў дзень . . . . .  | 5 „                |
| За абмалот 60 снапоў . . . . .        | 15 „ <sup>1)</sup> |

Апроч найму падзённага, практыкавалася ў адносінах да ўласных сялян і найманьне на работы на цэлы год: такіх рабочых экскурсія Цэльлінскага знайшла ў гр. Храбтовіча да 20 чал. Мы ўжо казалі, што працу па вольным найме сваіх чыншовых сялян лічыць зусім выгоднай і Міхэльсон. 970 руб. зароботнай платы на кожныя 100 цяглаў (лічачы ў цягле адну мужчынскую і адну жаночую душу і ва ўсім маёнтку 600 дз. пахаці, 100—лугу, 50 пашы і 50—сялібнай вямлі) разьмяркоўваюцца паводле яго разьліку наступным спосабам:

|                              |        |
|------------------------------|--------|
| 15 сталых рабочых . . . . .  | 450 р. |
| 10 сталых работніц . . . . . | 250 „  |

Платы падзёньнікам:

|  |       |
|--|-------|
| За 25 конных і 450 пешых . . . . .       | 75 „  |
| 6 коняў і 9 пар валоў каля . . . . .     | 150 „ |
| Рэмонт рабочай скаціны і абруі . . . . . | 45 „  |

Р а з а м . . . . . 970 р.

Пры параўнаньні вытворчасці вольнай і прымусовай працы прынята, паводле слоў Банэке, за норму, што першая прадукцыйней за другую на 16—17 проц., а часамі нават на 33 і на 50<sup>2)</sup>.

### III

Зьвярнемся да пытаньня аб арганізацыі рабочых сіл.

У літаратуры аб гэтым пытаньні выказваюцца папрокі, што ёсьць і ў Беларусі абшарнікі, у якіх гаспадарка вядзецца нядбайна, паншчына адбываецца пад кіраўніцтвам старастаў і не паўзята ніякіх крокаў да яе ўрэгуляваньня. Але гэта, як сьведчыць нам літаратура, пераважна наглядаецца ў маёнтках, дзе самі ўласьнікі ня жывуць, або дзе няма на месцы ўласніка добрага аканомы. Між тым, побач з гэтым, ёсьць весткі, што абсэнтэізм абшарнікаў у беларускіх маёнтках заўважаецца хутчэй як выключнае, чым як агульна пашыранае зьявішча<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Б. Целлинский. Обзор некоторых имений Ж. М. Гос. Им. 1847. XXV.

<sup>2)</sup> С. В. Михельсон. О средствах к улучшению скотоводства. Ж. М. Гос. Им. 1846. XXI, 128—129.

<sup>3)</sup> С. Шишко. Об уроках работ. Земл. Газ. 1846, № 32. 306. Паводле „Статистических таблиц Российской империи. изд. 1863 г.“ на захадзе большасьць дваранства належыць да насельніцтва паветаў, на поўначы і паўночным усходзе яно выключна робіцца г. а. редакціямі станаў. „Статист. табл. Российской. имп.“, выданае па загаду Мініст. Унутран. Спраў Цэнтр. Стат. Кам. Вып. II. СПб. 1863. стар. 297. Гл. таксама даныя экскурсіі Кньюффера. Ж. М. Гос. Им. 1846, XX.

У літаратуры прызнаецца патрэба строгага ўрэгулявання часовай працы, ухіленне ўсякіх лішніх павіннасцяў, лішніх рабочых дзён і дачын перш за ўсё таму, што звычайна „нет меры подобным взысканиям по слабой нередко отчетности в конторах и нерадению управляющих“<sup>1)</sup>.

Апроч таго, напр., Гібер фон Грэйфэнфэльс у 40-х гадах наогул ужо зьяўляецца прыхільнікам агульнай інвентарызацыі Беларусі. Канечнасьць інвентароў вынікае, на думку Гібэра фон Грэйфэнфэльса, ад тэй акалічнасьці, што між абшарнікамі і сялянамі Беларусі няма тых адвечных патрыярхальных сувязяў, якія быццам-бы існавалі ў Расіі. Абшарнікі Беларусі ў большасці новыя прышляцы, якія зьявіліся з боку Польшчы, чужыя сялянам па нацыянальнасьці, мове і веравызнаньню; вялікарускія сяляне, нават будучы больш абцяжараныя павіннасцямі, чым беларусы, лепш, аднак, за апошніх адносяцца да сваіх абшарнікаў.

Там, дзе ў Вялікарусі ёсьць магчымасьць для абшарніка зрабіць уплыў на сялян сваім моральным аўторытэтам, там у Беларусі ўсё прыходзіцца будаваць на інтарэсе і эгоізьме. Лепш за ўсё, на думку Гібэра фон Грэйфэнфэльса, азначаць працу не паводле ўзросту і часу службы сялян, а паводле велічыні надзелу і іншых гаспадарчых і прамысловых інтарэсаў—так, каб не асобы, а зямля адказвала ўласьніку службай або працай<sup>2)</sup>.

Гаспадарка беларускіх маёнткаў, у большасці выпадкаў, будзецца на паншчыне. У апісаньнях маёнткаў ёсьць паказаньні на трохдзённую паншчыну і нават на такую, „когда крестьяне всю неделю с господского двора не сходят“<sup>3)</sup>.

Але пад канец 40-х гадоў пераважае, як відаць, двухдзённая паншчына пры 6—12 днёх згонных. Калі ў абшарніка Цэккерта паншчына 3 дні, дык затое ён не патрабуе згонаў, і трэці дзень залічваецца ў адработ падушнай, якую плаціць за сялян сам. У абшарніка Мянжынскага сяляне вызвалены ад згонаў нават пры двух днёх, але затое з кожнай дзесяціны сваёй польнай зямлі плаціць скарбовых і грамадзкіх падаткаў па 50 кап. сер. з душы<sup>4)</sup>.

Наогул ёсьць ужо нясумненная тэндэнцыя да правільнага разьмеркаваньня работ, увядзеньня сыстэмы заданьняў з падлікам таго, колькі каштуе абшарніку работа. Ідучы, відавочна, насустрач узрастаючаму

<sup>1)</sup> Гібер фон Грэйфенфельс. Мысли на статью „О средствах к водворению грамотности между крестьянами“, Земл. Газ. 1846. ст. 245.

<sup>2)</sup> Гібер фон Грэйфенфельс. Нечто о белорусск. хозяйстве и введении инвентаря. Земл. Газ. 1845, № 30. ст. 39. Яго-ж. Мысли на статью: „О средствах к водворению грамотности“. Земл. Газ. 1846 г. № 30, 240.

<sup>3)</sup> Н. Арнольд. Пояснение о селитбе деревень. Земл. Газ. 1840. № 32, 250.

<sup>4)</sup> С. В. Михельсон. О средствах к улучшению скотоводства в Западн. губ. России. Ж. М. Гос. Им. 1846, XXI, 130. Целинский. Обзорение некоторых имений. Ж. М. Гос. Им. 1847, XXV, 87.



інтарэсу да заданьнёвых палажэньняў, аўтары ўсюды, дзе толькі магчыма, падрабязна спыняюцца і на зьмесьце заданьняў, і на спосабах іх ажыццяўленьня, і на гаспадарчых выніках. Апроч таго, у сувязі з пытаньнем аб заданьнях, стаіць пытаньне і аб правільным каляндарным пляне работ, паказаньні на якія, у сваю чаргу, нярэдка трапляюцца ў літаратуры.

Аканом віцебскага абшарніка Гюбэнталя, дваранін Язэп Урублеўскі, дае наступнае заданьнёвае палажэньне, у якім прымаецца пад увагу даўжыня рабочага дня, якасьць зямлі, якасьць ворыва і баранаваньня і якасьць прылад. Пры ворыве параваловым плугам у першы раз, паблізу фальварку і на лёгкай глебе, узворваецца 1.400 кв. сажняў у дзень на тры вяршкі глыбынёю (рабочы дзень лічыцца з 15 красавіка і да 15 верасьня па 11 гадзін, ад 4-х гадзін раніцы да 7 вечара; аддымаецца па адпачынак людзей і жывёлы 5 гадзін, уласна 7, 11-ая, 12-ая, першая і чацьвертая гадзіны дня; ад 15 верасьня да 15 красавіка лічыцца рабочы дзень у 8 гадзін). На адлегласьці адной вярсты ад фальварку арэцца тым-жа плугам 1.200 кв. сажняў, на адлегласьці 2 вёрст—1.000, 3-х вёрст—900 кв. саж.<sup>1)</sup>

Бэнеке лічыць агульнапашыранай нормай Магілёўскай, Менскай і Валынскай губ., пры працы сахой, на ворыва адной дзесяціны тры дні працы селяніна і тры сахі, запражаныя кожная адным канём або двума валамі. Плугам узорваюць у дзень адзін польскі морг (1.800 кв. саж.), але лічаць на яго 1½ дні паншчыны, а на дзесяціну—2¼ дні. Разам узорваюць штодня адзін морг; аднаконнаю бараною барануюць у дзень адну дзесяціну. Вазоў з гноем у 7—8 пудоў вывозіцца, гледзячы па адлегласьці поля, ад 6 да 7 вазоў у дзень; для перавозкі збожжа з поля і сена з лугу патрабуецца амаль столькі-ж вазоў<sup>2)</sup>. Цэльлінскі паведамляе далей некаторыя даныя з заданьнёвага палажэньня Ланеўскага (як відаць, Віцебскай губ.), дзе ў агульным абшарнік орыентуецца на ліфляндзкае палажэньне. Тут дакладна рэглямантаваны работы па прыбіраньню з поля збожжа, сена, бульбы. Адну паказную дзесяціну звычайнай сенажаці скошваюць у дзень 3 рабочых, поплаву—4.

Для скосу дзесяціны травы і зграбаваньня сена патрэбна 6 раб. Для жніва дзесяціны азіміны трэба 5—7 раб., ярыны—7—12 раб., лічачы, што з адной паказнай дзесяціны нажынаецца ад 7 да 20 коп., а капа ў 100 снапоў з вязьзю ў ¼ арш. На капаньне аднае паказнае дзесяціны бульбы вызначаецца 4 конных і 16 пешых работнікаў. Для гэтэй мэты дзесяціну дзеляць на 16 чатырохкутнікаў, праводзячы сахой 4 баразны ўдоўж і папярэк. На кожную палосу, якая складае чвэрць дзесяціны, вызначаецца па адной сасе, на кожны чатырохкутнік—па адной жанчыне. Звычайна, паводле ўвагі Цэльлінскага, на капаньне бульбы трэба шмат больш работнікаў—ад 45 да 75 і нават да 100. Але ў Ланеўскага бульба

<sup>1)</sup> Осип Врублевский. Уроки сельских работ. Земл. Газ. 1846, № 51. 415—418.

<sup>2)</sup> Бенеке. Хозяйственные очерки Ж. М. Гос. Им. 1845. XVII, 200.

ідзе пераважна на ўгнаенне, на яе зьвернута мала ўвагі, і паколькі яна дае невялікі ўраджай—на капаньне яе досыць 16 работнікаў. Далей ёсць заданні для выбірання, абрэзкі і вязання канпель, для мяліва і вытраскі пняўкі, для грабарскіх работ, для ўскопвання лядаў, рас-трускі гною, апрацоўкі лёну, прыбірання сена<sup>1)</sup>.

Заданнёвая сыстэма існавала і ў Грэйфэнфэльса, прычым заданні даваліся з панскай канторы паводле табелю. Панскае поле было падзелена на дзялянкі па цяглах „для палягчэння працы і нагляду“. Людзі на паншчыну зьяўляліся на досьвітках, і кожнаму абавязкова давалася якая-небудзь праца. Усё зробленае запісвалася ў асобную кнігу. Сяляне, як гэта часта рабілася і ў Вялікарускіх губэрнях, былі размяркованы на дзве паловы, або два „заказы“, прычым першы „заказ“ працаваў у першыя тры дні тыдню, а другі—у другія.

„Карысьць ад заданнёвых палажэнняў відавочная,—кажа Цэльлінскі;—работнік, ідучы на працу, асабіста зацікаўлены ў пасьпяховым яе выкананні таму, што, скончыўшы пэўную меру працы раней выначанага тэрміну, ён можа рэшту часу выкарыстаць для сябе. Але зразумела, *„необходимо, чтобы при выполнении крестьянами урока за-вистливый приказчик не посылал его на какую-нибудь новую работу, и затем—чтобы урок был умеренный“* -). Часамі-ж заданні бываюць, паводле слоў Цэльлінскага, *„столь тяжки, что вместо нравственного побуждения к прилежанию и большей деятельности, могли вселять в трудящихся одно отчаяние“* -).

Наогул сельскія работы ў Магілёўскай і Менскай губ. займаюць у разгледжаны час 26–27 тыдняў,—ад паловы красавіка да паловы кастрычніка. Магілёўскі абшарнік Іван Сярдэюкоў дае гэткае іх календарнае разьмеркаваньне (Амсьціслаўскі пав.): „У канцы красавіка, а ў некаторых мясцовасьцях у пачатку яго, пачынаюць араць палі і гароды; першая палова мая—скародзяць, пераворваюць і сеюць гарох; у другую—траць, возяць гной або пераворваюць гароды, сеюць ячмень і гародніну; першая палова чэрвеня—возяць гной пад каноплі і лён, сеюць іх і грэчку; другая палова—вазьба гною на папар і працяг сяўбы грэчкі, узорваньне папару, поліва ячменю, пшаніцы, лёну і гародаў; увесь ліпень—касавіца і баранаваньне папару; першая палова жніўня—мяшаць папар, малаціць, сеяць жыта; другая палова—жаць ярыну, звозіць збожжа з поля і працягваць сяўбу; першая палова верасня—прыбіраньне збожжа, а ў некаторых заканчэнне касавіцы; другая палова—прыбіраньне гародніны,

<sup>1)</sup> Целлинский. Обзорение некоторых имений Ж. М. Гос. Им. 1848 году, XXVI, 151–153.

<sup>2)</sup> Гибер фон Грейфенфельс. Нечто о белорусском хозяйстве. Земл. Газ. 1845, № 30, 237.

<sup>3)</sup> Целлинский. Ж. М. Гос. Им. 1843 г. XXVI, 150–151. Гибер фон Грейфенфельс. Мысли на статью „О средствах к водворению грамотности между крестьянами“. Земл. Газ. 1846 № 30, 247.

бульбы і пнянкі; першая палова кастрычніка—узорваньне і прыбіраньне гародаў, мачэньне пнянкі; другая палова—малацьба, папраўка двароў, віцьцё вяронак; лістапад—загатоўка дроў, лучыны і інш.; сьнежань—вазьба дроў, трапаньне пнянкі, лёну, бабы заняты прадзівам; студзень—у баб таксама прадзіва, мужчыны едуць у далёкае вазацтва; люты—таксама; сакавік—бабы ткуць палатно і сукно, мужчыны рыхтуюць на лета калёсы, збрую і бяруцца за гарадзьбу платоў. Само сабою зразумела,—дадае Сярдзюкоў,—што ў кожным месяцы мужык мае толькі палову, а другая належыць паншчыне<sup>1)</sup>.

У імкненьні да ўрэгуляваньня сялянскай працы беларускі абшарнік зацікаўлен і ў падліку таго, колькі яму каштуе паншчына. Бэнэке падыходзіць да гэтага пытаньня трыма спосабамі: 1) бяручы даныя аплаты працы наймітаў; 2) карыстаючыся данымі арэнднай платы або чыншу, якую можна б атрымаць пры здачы ў арэнду або на чынш сялянам зямлі; 3) на аснове даных аб даходнасьці сялянскай зямлі. Першы спосаб ня лічыцца Бэнэке за даволі прадукцыйны дзеля таго, што вольных прац па найму яшчэ мала (такія-сякія даныя ён падае,—мы іх выкарысталі вышэй). У параўнаньні з арэнднай платай атрымоўваецца для мужчынскага прыгоннага дня 26<sup>4</sup> з кап. асыгн., для жаночага—13<sup>1/2</sup> кап. (на серабро—7,6 і 3,8 кап.), у параўнаньні са звычайнай нормай чыншу 38<sup>4</sup> і 25<sup>5</sup> к. асыгн., г. зн. ад 11,1 да 7,4 кап. сер. Калі меркаваць па даходу з сялянскай зямлі, дык тады, паводле Бэнэке, выходзіць вялікае ваганьне ў вартасьці прыгоннага дня—ад 10 к. да 1 р. асыг., або ад 2,9 да 29 к. сер.<sup>2)</sup>.

#### IV

Паколькі прыгонная праца для абшарнікаў выконваецца сялянскай жывёлай і інвэнтаром, пастолькі прыходзіцца звяртаць усё больш і больш сур'ёзную ўвагу на ўласную гаспадарку сялян, сачыць за яе спраўнасьцю. На глебе гэтай рупнасьці аб дабрабыце сялян узьнікае змаганьне з сялянскімі падзеямі, робяцца спробы арганізацыі штучных сялянскіх колектываў, нарэшце—пропагандуюцца спосабы падняцьця культурнага ўзроўню сялян, пашырэння сярод іх пісьменнасьці.

„Капитал орудий или крестьянский быт, —кажа Гібэр фон Грэйфэнфэльс, —находится в настоящее время, в большей части белорусских имений, в положении не свойственном его цели, отчего самые имения приходят в постепенный упадок, получается вымирание крестьян, уменьшение числа ревизских душ“<sup>3)</sup>. Але ў шэрагу буйных маёнткаў, у тым ліку і ў самога Гібэра фон Грэйфэнфэльса, ужо ажыццяўляюцца пэўныя

<sup>1)</sup> Иван Сердюков О белорусском хозяйстве. Земл. Газ. 1845, № 73. 578.

<sup>2)</sup> Бенеке. Хозяйственные очерки. Ж. М. Гос. Им. 1845. XVII, 204.

<sup>3)</sup> Гибер фон Грейфенфельс. Нечто о белорусском хозяйстве и введении инвентаря. Земл. Газ. 1845, № 28. 219. Яго-ж. Совет о приращении народонаселения в помещичьих имениях. Земл. Газ. 1846, № 104, 850.

спосабы, якія накіраваны да падтрымання працаздольнасці сялян. Гібэр фон Грэйфенфэльс устанавіў асобную пасаду валаснога старшыні, або выбарнага, які штодзённа, раз'язджаючы па вёсках, павінен быў даваць пану весткі аб тым, як працуюць сяляне на вызначаных для іх карыстання дзялянках; апроч таго, два разы ў год сам абшарнік падрабязна рэвізаваў усе вясковыя гаспадаркі<sup>1)</sup>.

Цэльлінскі, у агледжаных ім маёнтках, констатуе рупнасць аб сялянах абшарнікаў Магілёўскай і Віцебскай губ.—Ігната Мянжынскага, Гюбэнталя, Цэккерта, Цэханавецкага і кн. Любамірскага. У Гюбэнталя вёска Каралёва ў Віцебскай губ. пабудавана паводле ўласнага пляну абшарніка, па перыферыі круга, з плошчаю і калодзежам у асяродку. Сялянскія двары пабудаваны па лініях, якія, нібы праменьні, разыходзяцца ад асяродка; за кожным дваром знаходзіцца фруктовы сад; у гэтых садох была пасажана да 60 штук фруктовых дрэў<sup>2)</sup>. Добрае ўражанне на Цэльлінскага зрабілі таксама сялянскія хаты ў Цярэспалі, маёнтку палкоўніка Цэханавецкага; аўтар адзначае і прасторнасць хат, і наяўнасць пры іх даволі цёплых хлявоў і агароджаных гарадаў, а ў дварох значны запас дроў<sup>3)</sup>. Ігнат Мянжынскі ў Аршанскім маёнтку Леўках „паставіў сабе мэтай прывучыць сялян да як мага большай самастойнасці ў стасунку да іх уласных гаспадарак“. Кожны сялянскі двор спачатку быў забяспечаны ўсім патрэбным—коньмі, быдлам, насеннем і інш., а затым адданы на поўнае кіраўніцтва саміх сялян, прычым дапамога давалася з боку абшарніка толькі ў некаторых асабліва важных выпадках<sup>4)</sup>.

Лес сялянам не адпускаўся; яны павінны былі яго купляць, але з-за тое ў працігласяць Гюбэнталю, Мянжынскі дазваляў ім будавацца, як і калі яны жадаюць, а гэтым, паводле слоў Цэльлінскага, сяляне былі асабліва задаволены<sup>5)</sup>. У абшарніка Цэккерта практыкавалася выдаванне розных пазычак сялянам грашыма, на куплю коняў, збожжам, а таксама і іншымі гаспадарчымі прадуктамі<sup>6)</sup>. Асабліваю гуманнасць і рупнасць у адносінах да жанчын-сялянак выяўляла, паводле слоў Гібэра фон Грэйфенфэльса, нейкая „пані Р—р“, у маёнтку якой у 1846 г. быў прырост насельніцтва з часу апошняе рэвізіі на 25 проц.: сялянкі, якія кармілі грудзямі дзяцей, адбывалі ў яе паншчыну толькі ў часе жніва і касавіцы; пры тым, у часе адбывання панскай работы сялянкам-маткам вызначалася для адпачынку і начлегу асобнае, цёплае, чыстае памяшканне, забяспечанае нават ложкамі і калыскамі, выдавалася выстар-

<sup>1)</sup> Нечто о белорусском хозяйстве. Земл. Газ. 1845. № № 30 237

<sup>2)</sup> Б Целлинский. Обзорение некоторых именний Ж. М. Гос. Им. 1848, XXVI. 40—41.

<sup>3)</sup> Ibid., ст. 38—40. Цярэспаль—мяркуючы па „Списку насел. мест Могилевск. губ.“

мабыць, Рагачоўск. пав.

<sup>4)</sup> Ibid. 124—126.

<sup>5)</sup> Ibid. 124—126.

<sup>6)</sup> Ж. М. Гос. им. 1847, XXV, 88



чальная колькасьць круп, мукі, малака і інш. і давалася магчымасьць гатаваць гарачую страву<sup>1)</sup>.

У гістарычнай літаратуры даўно ўжо адзначаны факт адмоўных адносін абшарнікаў да сямейных падзелаў. Звычайна, як і рост ліку дваровых сялян, гэта разглядаецца толькі ў сувязі з пытаньнем аб нежаданьні абшарнікаў выдзяляць новыя надзелы<sup>2)</sup>. Але, зразумела, тут адначасна ставіцца пытаньне і аб убуйненьні сям'і ў якасьці рабочай адзінкі. Забаронаю занадта дробных сямейных падзелаў Цэльлінскі тлумачыць адносны дабрабыт сялян у Ёгната Мянжынскага. У Гібэра фон Грэйфэнфэльса ня толькі былі забаронены падзелы, але і арганізаваны,—паводле прыкладу шмат якіх такіх-жа выпадкаў у расійскіх губ.,—асобныя штучныя сям'і, утвораныя аб'яднаньнем некалькіх нялюдных сям'яў па сваяцтву або па згодзе. Як і трэ' было чакаць, сяляне сустрэлі гэты спосаб рашучым супраціўленьнем, але ў выніку ўпартых намаганьняў абшарніка 132 слабыя сям'і былі аб'яднаны ў 70 гаспадарак, забясьпечаных усім патрэбным. Мала таго: для сялян, вывёўшых упартую няспраўнасьць, у Гібэра фон Грэйфэнфэльса быў заснаваны асобны лясны фальварак, нешта накшталт гаспадарчай карнай колёніі. Побач з няспраўнымі, сюды-ж накіроўваліся ўсе калекі, удовы, сіроты і дзеці нядбалых бацькоў; дзеці пад кіраўніцтвам „разумнага, стараннага старасты“ прывучаліся тут да гаспадаркі, а з дасягненьнем сталага ўзросту выпускаліся ў вёску з добрай узнагародаю. Аднак, згодна прызнаньня самога абшарніка, гэты лясны фальварак зрабіў добры ўплыў на моральнасьць сялян, галоўным чынам, як застрашальны сродак; фольварку, прызванага „Сібірам“, баяліся горш за ўсякую кару“).

Ня гледзячы на даволі значнае пашырэньне ў Беларусі падворнага зямлякарыстаньня (паводле даных 1882 г., у Магілёўскай губ. ўсяго 36 проц., але ў Менскай—96,4, у Віцебскай 53,5—гл. „Статистику поземельной собственности России“, вып. V, ст. XXXVI), уласьнікі, як відаць, зусім ня мелі нахілу да расьсяленьня сялян на хутары. Зручней за ўсё, кажа абшарнік Н. Арнольд сяліць сялян групамі па 10, 20, 50 хат; гэта быццам-бы зусім адпавядае і топографічным умовам Віцебскай губ., і набыўшай ужо характар звычайу таварыскасьці сялян, і асабліва інтарэсам абшарніка, вымушанага сачыць за гаспадаркай і настроем сялян, бо „здешний мужик, без помещичьего или управительского глаза, гибнет, как заблудшая в лесу овца“<sup>3)</sup>.

Ува ўсходніх паветах Віцебскай губ пераважае супольнае зямляўладаньне Гібэр фон Грэйфэнфэльс, грунтуючыся, відавочна, на даных

<sup>1)</sup> Гибер фон Грейфенфельс. Совет о приращении народонаселения в помещичьих имениях. Земл. Газ., 1846, № 104, 850.

<sup>2)</sup> Заблотский-Десятковский. Граф Киселев и его время, т. IV, ст. 306; И. Игнатович. Помещичьи крестьяне накануне освобождения Л. 1925, 152.

<sup>3)</sup> „Земл. Газ.“. 1845, № 30, 238.

<sup>4)</sup> Н. Арнольд. Пояснение о селитьбе крестьян. Земл. Газ., 1840, № 32, 250.

свайго Вяліскага пав., лічыць агульна пашыраным звычаем Віцебскай г. штогадовы перадзел сялянскай зямлі, з кожным залічэннем новага работніка ў цягло або выхадам каго-небудзь у пазацяглыя з прычыны сваёй старасці. Перадзелы рабіліся паводле рабочих цяглаў і падушных падаткаў. Вясною, калі толькі абсохнуць палі і настане час араць іх, збіраецца ўся вёска з вяроўкамі і жэрдкамі і ўсю ворную зямлю дзеліць па ліку рабочих душ. Дзяльба цягнецца некалькі дзён са спрэчкамі і шумам.

Такім-жа чынам дзеліцца гародняя зямля, а з надыходам касавіцы і сенажаці. З пункту погляду абшарніка, перадзелы, якія адбываюцца ў такіх умовах, зьяўляюцца прычынай заняпаду сялянскіх сем'яў, вялікай страты часу, вытатвання травы і нявытворчых перанясенняў платоў. Дый няма сапраўднае справядлівасці, „пустыри при деревнях служат доказательством неудобства такого дележа“<sup>1)</sup>.

На гароды ў сялян вызначаецца ад 1 да 1 дзесяціны. Радка каля якой-небудзь хаты маюцца пладовыя дрэвы<sup>2)</sup>.

У змаганні абшарнікаў за паліпшэнне сялянскай гаспадаркі і павышэнне прадукцыйнасці сялянскай працы цікава адзначыць спробы насадкі пісьменнасці сярод сялян. У другім месцы мы ўжо мелі выпадак казаць аб школе Гібэра фон Грэйфэнфэльса. „Каждому помещику, — разважае Міхэльсон, предоставляется дать своим крестьянам такое образование, какое он, по совести и по справедливости, признает за лучшее; при чем главным средством образования должно быть учреждение сельских школ“<sup>3)</sup>.

Цэльлінскі адзначыў школу ў Кісьцяніх, маёнтку Воўк-Ланеўскага. У школе вучылася каля 10 хлопчыкаў сьв. гісторыі, грамаце, арытматыцы і прыгожаму пісьму. Выкладаў мясцовы поп<sup>4)</sup>.

## V

Ад арганізацыі рабочих сіл гаспадаркі прайдзем да даных, што належаць да яе сістэмы.

„Все хозяйства в здешних губерниях, как у помещиков, так и крестьян почти исключительно ограничиваются земледелием“. Сяўба збожжавых расьлін зьяўляецца ў гаспадарцы галоўнай; кармовых траў сеецца мала і то пераважна для аўчарства. Бульба сеецца хоць і ў выстарчальнай колькасці, але толькі для браварніцтва; сенажаці ў большасці „зачичали, заросли и закоснели“. І далей Міхэльсон

<sup>1)</sup> Гибер фон Грейфенфельс. Нечто о белорусском хозяйстве. Земл. Газ. 1845, № 28, 221.

<sup>2)</sup> Бенекс. Хозяйственные очерки. Ж. М. Гос. Им. 1845. XVII, 214.

<sup>3)</sup> С. В. Михельсон. О средствах к улучшению скотоводства в Западных губ. России. Ж. М. Гос. Им. 1846. XXI, 128.

<sup>4)</sup> Целлинский. Обзорение некоторых имений Ж. М. Гос. Им. 1848. XXIII, 149. Кісьцені, мрыбыць, Рагачоўскага пав.

робіць яшчэ некалькі пэсымістычных уваг адносна кепскага становішча і забалочанасьці пашы, недахопу сена, патрэбы замяняць яго пры кармленьні жывёлы саломай, якой, наадварот, атрымоўваецца з палёў аж занадта шмат<sup>1)</sup>.

Але хоць і правільны факт гаспадарчага заняпаду ў значным ліку дробных і сярэдніх маёнткаў, тым з большай увагай падкрэсьліваюцца дасягненьні, якія сустракаюцца ў буйных маёнтках. У Віцебскай губ. наогул можна констатаваць паступовае пашырэньне ворнай зямлі за лік высечанага лесу або за лік асушаных балот. Як прыклад аднаго з асабліва пасьпяховых дасягненьняў у галіне мэліорацый у Менскай губ., Кнюпфэр падае маёнтак Рудабелкі, Бабруйскага пав., абшарніка Лаппо, дзе мэліорацыйныя работы былі распачаты яшчэ пры бацьку уласьніка, а пры апошнім атрымалі зусім удалае заканчэньне.

Самую важную пабудову пры гэтым складае канал даўжынёю 12 вёр., які выцякае з невялікай рэчкі, прытоку Птыча, праходзіць у простым кірунку і ў яе-ж упадае, рухаючы два млыны і адну пільню. Пабочныя каналы ўпадаюць у галоўны, а часткай проста ў Птыч. Такім чынам, з ранейшага балота атрымаліся значныя абшары палёў і лугоў<sup>2)</sup>. Ёсць паказаньні на травасеў, на сяўбу караньплодаў і тэхнічных расьлін; нарэшце, у некаторых маёнтках зварачаецца ўвага на плодовыя сады, напр., у Каменцы, Копыскага пав.

У абшарніка Унгэра або ў адзначаным намі ўжо маёнтку Гюбэнталя — па сялібах сялян. Забалацьце, былы маёнтак Мянжынскага, адзначана, як выдатнае сваім плодовым садам, і ў IX т. „России“ пад рэдакцыяй В. П. Сямёнава<sup>3)</sup>.

Што датычыцца да відаў польных культур, дык тут пераважнымі ў Менскай і Магілёўскай губ. зьяўляюцца, паводле Бэнэке, азімае жыта, авёс і з некаторага часу бульба. Ярыцы, пшаніцы, ячменю, лёну і грэчкі сеецца менш, проса сеецца толькі ў некаторых мясцовасьцях. Сяўба гароху на полі таксама нязначная. Звычайная густата засеву на дзесяціну жыта, у сярэднім, 6 чацьвярцей, ячменю — ад 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> да 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чацьверці аўса ад 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> да 3 чацьвярцей, бульбы ад 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> да 5—6 чацьвярцей. Пры сяўбе грэчкі практыкуюцца шкодны звычай выбіраць на засеў самае горшае насеньне, якога і высаваецца ў 2 разы больш, чымся ў Ліфляндыі — на скарбовую дзесяціну каля 7—8 чацьвярцей, тады як у Ліфляндыі ад 4 да 5 чацьвярцей<sup>4)</sup>. У Гібэр фон Грэйфэнфэльса рабіліся досьледы рэдкага засеву на дзесяціну жыта высавалася ад 4 да 6 чацьвярцей, а вазы і яшчэ меней, аўса ад 3 да 4 чацьвярцей.

<sup>1)</sup> В. Михельсон. Ж. М. Гос. Им. 1846 г. XXI, 113—114.

<sup>2)</sup> Целлиньский. Обзор некоторых имений Могилевской и Витебской губ. Ж. М. Гос. Им. 1846, XX.

<sup>3)</sup> „Россия“ под ред. В. П. Семёнова, IX СПб. 1905 г., ст. 253.

<sup>4)</sup> Ж. М. Гос. Им. 1845, XVII. 194. 214. 1847, XXV, 96.

Але радкі засеў патрабуе шмат угнаення (паводле Гібер фон Грэй-Фэнфэльса, ня менш як 150 вазоў на дзесяціну), а ў большасці маёнткаў, як кажа Бэнэке, „всякие работы для улучшения полей считают лишними и стараются только как можно больше сеять“.

Звычайнага гною трэба 42 вазы на дзесяціну. Недахоп гною па буйных маёнтках ужо ў 40-х гадох пачаў замяняцца штучным угнаеннем — маргелем або завальлю (у Леўках, у А. Мянжынскага), попелам і зялёнай грэчкаю (у Цэккерта), торфам, гіпсам, попелам, змочаным серкавай кісьлінёю (у Ігната Мянжынскага). Ігнат Мянжынскі арабіў спробу ўпагноіць ячменнае поле пасля засеву і атрымаў добры ўраджай. У стаўку да сялянскіх палёў прыходзілася змагацца са звычайкай сялян вывозіць усе свае мізэрныя запасы гною на канаплянішча. Фон Гюбэнталь у Віцебскай губ. лічыць мэтазгодным, з мэтай упагноення зямлі косцямі, заснаваць сажалковую гаспадарку<sup>1)</sup>.

Пераважае трохпалёвая сыстэма. Але, як ведама, у Беларусі практыкавалася яшчэ і лядавая сыстэма. Паводле Бэнэке, у Магілёўскай і Менскай губ. „встречаются часто отдельные полосы земли это суть нередко нови и расчищенные лесные участки“. Ён заворваюць і засяваюць не ўпагнойваючы, упераменку жытам і аўсом, да тых часоў, покуль глеба ня спустошыцца дашчэнту. Пасля гэтага яе пакідаюць на волю прыроды<sup>2)</sup>.

Наогул Віцебская губ. асабліва часта цярпела ад неўраджаяў — і больш-менш спрыяючымі для ральніцтва былі інфляндскія паветы — Дынабурскі, Рэжыцкі і Люцынскі<sup>3)</sup>.

Калі ў некаторых маёнтках ураджай бывае вышэй за сярэдні, дык гэта звычайна атрымоўваецца за лік увядзення плодазьменнай сыстэмы. Нельга сказаць, каб яна была шырока распаўсюджана; былі і стараверы, накітаат кн. Любамірскага або Цэккерта, якія лічылі больш разумным усе магчымыя паляпшэнні рабіць толькі ў межах трохпалёўкі. Але і ў кн. Любамірскага быў ужо невялічкі засеў бульбы і канюшыны, у Цэккерта сеялася толькі канюшына<sup>4)</sup>.

Слабая ўраджлівасць зямлі, а разам з тым і недахоп пашы, звычайна прымушалі, урэшце, перайсці да плодазьмену ўсіх больш-менш прагра-сыўных гаспадароў. Цэльлінскі ў часе сваёй экскурсіі пасьпеў запісаць цэлы шэраг севазваротаў, якія практыкаваліся ў буйных маёнтках Віцебскай і Магілёўскай губ., у Гэрнгросса (Вяліскі пав.), А. Мянжынскага, (Аршанск. пав.) і графа Храбтовіча, у Бешанковічах, Лепельскага пав

<sup>1)</sup> Гібер фон Грэйфенфельс. Опыты над редким посевом хлебов в Витебской губ. Земл. Газ. 1846, № 40. 327. Бенекс. Хозяйственные очерки. Ж. М. Гос. Им., XVII, 198, 202. Б. Целинский. Обозрение некоторых имений. Ж. М. Гос. Им., 1847, XXV, 85—86. 1848, XXVI, 135—137. Врангель фон-Гюбэнталь. Прудовое хозяйство. Земл. Газ. 1842, № 3, 18.

<sup>2)</sup> Ж. М. Гос. Им. XVII, 194.

<sup>3)</sup> К. Арсеньев. Статистические очерки России. СПб. 1848, 229—293.

<sup>4)</sup> Б. Целинский. Обозрение некоторых имений. Ж. М. Гос. Им. 1847, XXV, 82—83. 176—177.



Зразумела, што ўсе гэтыя севазвароты ўжываюцца ў стасунку да панскай зямлі. Аднак, часткова прогрэсыйныя думкі перадаваліся з абшарніцкіх і на сялянскія палеткі. Гэта мог са здавальненнем констатаваць у стасунку да сваіх сялян абшарнік Ашмянскага пав. Віленскай губ. Язэп Карчэўскі. Паводле яго слоў, шмат якія сяляне бяз прымусу, па ўласнаму дасведчанню, пачалі сяць кармавы гарошак, а „некоторые сметливые испытывают сеять даже клевер“; апроч таго, усе ўжо перайшлі да польнай культуры бульбы<sup>1)</sup>. Сяўба бульбы наогул лічыцца ў літаратуры, як важнае гаспадарчае дасягненне. Гэта мы знаходзім ня толькі ў беларускіх аўтараў, але і ў расійскага пісьменьніка-агронома Жданава ў яго падарожных запісках<sup>2)</sup> у маёнтку Вяліскага абшарніка Гэрнгросса бульба сеялася з 1817 г. Культура бульбы, паводле слоў Карчэўскага, дае значную карысць,—з дзесяціны яна дае пэўнага даходу 61 руб. 20 кап. сер., апроч таго, бульба ператвораная ў патаку, дае хатні цукравы сироп). Цэльлінскі і Кнюпфэр у сваіх экскурсіях з Горы-Горацкімі вучнямі маглі заўважыць польнае засяванне бульбы ў шмат якіх маёнтках, ня толькі буйных, але і сярэдніх. Шмат поля засявалася бульбай у Л. Мяжынскага ў Леўках; штогодны засеў у 150 чацьвярцей бульбы практыкаваўся ў Цэхановецкага ў Цярэспалі (маёнтak у 500 душ.), Падбярэзьзі ў Лянкевіча (140 душ.), ад 10 да 15 наказных дзесяцін сеялася ў Цэккерта (420 душ). Бульба часткай ішла на спажыву людзям і жывёле, часткай ператваралася ў крухмал і патаку, а часткай ужывалася на браварніцтва: апошняе мы спатыкаем у Марілеўскай губ.

У Ал. Мяжынскага і ў Гуркі. Спосаб засеву бульбы ў Цэхановецкага нагадваў Цэльлінскаму бачаны ім ліфляндзкі спосаб і месціўся ў наступным: на папар вывозіцца гной звычайным парадкам, абрабляецца зямля, як-бы пад засеў азіміны, але тыя месцы, якія вызначаны пад бульбу, застаюцца незасеяннымі і вясною засяюцца бульбаю. Пасья бульбы сеецца лён, які добра родзіць<sup>3)</sup>.

Даволі цікавы бытавы малюнак дае Цэльлінскі аб спробе ген. Гэрнгросса пашырыць сяўбу бульбы сярод сваіх сялян. Ня гледзячы на шчодрый пазычкі на сяўбу і ўсякія парады, ня гледзячы на тое, што сяўба адбывалася ў прысутнасці самага абшарніка або аканомы, цэлыя тры гады нічога ня выходзіла. „Не, паночку,—казалі сяляне, —ужо як сабе пан хочаш, а бульбе не радзіць на нашай зямлі“. Неўгамаваны абшарнік пачаў распытваць аб прычынах гэтага зьявішча ў вакольных сялян і ўрэшце патрапіў на тлумачэнне ўсёй гісторыі. Выявілася, што сяляне,

<sup>1)</sup> Иосиф Корчевский. Подтверждение пользы от плодосменного полеводства и разведения картофеля в поле. Земл. Газ. 1842, № 29, 226—227.

<sup>2)</sup> Ibid., стар. 227.

<sup>3)</sup> Ibid., стар. 227.

<sup>4)</sup> Целлинский. Обзорение некоторых имений. Ж. М. Госим, 1847, XXV, 82—83, 184; 1848. XXVI, 28, 38—40, 131—132, 134 Падбярэзье, мабыць, Аршанск. пав.

пасаdziўшы бульбу, зараз-жа, пасля ад'езду абшарніка або аканома старанна пачыналі выбіраць яе з зямлі і прадаваць гэтыя „праклятыя яблыкi“, як яны іх звалі, у бліжэйшы шынок за некалькі кварт гарэлкі; на другую вясну абшарнік загадаў, каб унікнуць д'ябальскага насланьня са знікненьнем „праклятых яблык“, перад сяўбою накрыв разразаць кожную бульбіну, так што яе нельга было ўжо несці ў шынок. Бульба добра ўзышла, а потым і самі сяляне зусім ахвотна пачалі яе сеяць<sup>1)</sup>.

У некаторых шматпалёвых севазваротах пасля бульбы сеяўся лён. У Гібэра фон Грэйфэнфэльса рабіліся досьледы засеву куставога і кітайскага шоўкавістага лёну.

Цэльлінскі адзначаў, што ў Магілёўскай губ. наогул мала сеюцца лёну, за выключэньнем Клімавіцкага пав.: замест лёну сеюцца ў большасці каноплі; наадварот, у Віцебскай губ., пачынаючы з самых пагранічных месц сеюцца шмат лёну, а каноплі сеюцца толькі ў колькасці, патрэбнай для хатнага ўжытку. У Дынабурскім пав. Віцебскай губ. у абшарніка А. П. рабіліся спробы сяўбы мадыі, для чаго было выпісана з-за граніцы 10 фунт. насення<sup>2)</sup>.

## VI

Якія падаюцца весткі пра зямляробскія прылады?

Пераважнай зямляробскай прыладай у Магілёўскай і Менскай губ. усімі аўтарамі лічыцца саха і барана. Сохі, у залежнасці ад мясцовых умоў, робяцца рознага гатунку. Да сахі, якая ўжывалася ў Магілёўскай губ., прырабляюць у Менскай губ. да сашнікоў дзве залучаныя з імі дошкі, або з правага боку дошку, а з левага—жалезную лапату; у так званую літоўскую саху (якая ўжывалася ў маёнтку Карэлічах кн. Вітгенштэйна, Навагрудскага пав.) запрагаецца ня конь, а пара валоў; з правага боку гэта саха мае невялічкі драўляны адвал, абодва сашнікі стаяць адзін вобак другога пад простым кутом; дзякуючы гэтаму пераварочваньне пластоў адбываецца без так званай паліцы. Але ў час ворыва араты павінен насіць гэтую прыладу ў руках і таму якасьць работы залежыць ад самога работніка: дзея таго, што на прыгоньніцкую старанасць разьлічваць абшарніку ня прыходзілася, дык у Язэпа Урублеўскага да сахі прыраблялі асобнае вязьмо, якое ўскладалася аратаму на плечы<sup>3)</sup>.

Апроч сахі і бараны ўжываліся дзе-ні-дзе і больш удасканаленыя—ангельскія і брабанцкія плугі, экстырнатары, качолкі. Але Цэккерт знайшоў патрэбным у значнай ступені скараціць працу ангельскімі плугамі,

<sup>1)</sup> Б. Целлинский. Обзорение некоторых имений. Ж. М. Гос. Им. 1848, XXVI, 26.

<sup>2)</sup> Земл. Газ. 1845, № 39, 305—307. Ж. М. Гос. Им. 1848, XXVI, 27, Земл. Газ. 1840, № 3, 21.

<sup>3)</sup> Бенеке. Хозяйственные очерки. Ж. М. Гос. Им. 1845, XVII, 195—196. Кнупфер, Ж. М. Гос. Им. 1846, XX. И. Врублевский. Уроки сельских работ. Земл. Газ. 1846, № 51, 416.

дзея таго што, будучы надзвычайна цяжкай, яна не павялічвае ўраджаю ў параўнаньні з беларускай сахою<sup>1)</sup>.

Недалёка самага Луцку ўжываўся замест сахі украінскі плуг. Дзе грунт быў цвёрды, там, перад сяўбою, пасья плуга праходзілі двойчы ралам з бараною. У рала запрагалі пару коняй або валоў, у плуг— пару коняй і тры валы, або 5 коняй ці нават 6 валоў. У графа Агнaroўскага ў Гаранках (мабыць, Чырыкаўскі пав.) ужываліся плугі яго ўласнай конструкцыі.

Збожжа жалі пераважна сярпамі; у літаратуры падаюцца весткі пра абшарніка С. С. Весадоўскага, уласніка сяла Цэркаўкі, Рагачоўскага пав., Магілёўскай губ., які практыкаваў у сябе касьбу жыта, ставячы на гаспадарчую дзесяціну па тры касцы і па тры вязальнікі. Жніво дзесяціны займала тры дні часу. У Магілёўскай губ. і ва ўсёй паўночнай частцы Менскай усё збожжа, а таксама грэчку, лён, каноплі і гарох сушылі ў азяродах<sup>2)</sup>.

Што датычыцца малатарняў і веялак, то Бэнэке для 1845 г. яшчэ констатуе іх недахват, што, на яго думку, тлумачыцца вялікім зьлішкам рабочых рук, ні ў Магілёўскай, ні ў Менскай губ. яшчэ ня ўмеюць знайсці для гэтых рук больш прадукцыйнага ўжывання, чымся малацьба цапамі<sup>3)</sup>. Але, як відаць, становішча з машынамі з набліжэньнем да сялянскае рэформы шпарка пачынае змяняцца.

Кнюпфэр адзначае машынную малатарню ў большасці дасьледаваных ім маёнткаў—і ў Цэккерта, і ў Унгара ў Каменцы (Копыскага пав.), і ў Любавічах, Навагрудск. пав. Нарэшце, паводле слоў Кнюпфэра, малатарні маюцца, бадай, ва ўсіх абшарнікаў Магілёўскай і Віцебскай губ., а паколькі разьвіцьцё гандлю збожжам у зімовы час дае магчымасьць сялянам займацца вацацтвам, пастолькі зусім натуральным зьяўляецца прараканьне аднаго беларускага аўтара ад 1851 году, што „малатарні будуць у Расіі ў хуткім часе ўжывацца паўсюдна“<sup>4)</sup>

Апроч ўжывання рабочых рук на іншыя больш прадукцыйныя работы, Цэльлінскі тлумачыць канечнасьць машынай малацьбы малой велічынёю беларускіх цапоў, значна меншых за ліфляндзкія і альтэнбурскія. Малатарні ўжываюцца бутэнкаўскія, але апроч таго ўтворана некалькі тыпаў малатарняў ва ўласных майстэрнях беларускіх абшарнікаў. Вельмі цяжкую і нязручную машыну зрабіў абшарнік Унгэр—хадовае кола якое рухала ня толькі барабан малатарні, але і веялку, і млын на адну застаўку, і сячкарню. Для пусканьня мэханізму ў рух (бяз млына) трэ было ад 6 да 8 валоў. У Карэлічах, у графа Вітгэнштэйна, наадварот,

<sup>1)</sup> Ж. М. Гос. Им. 1847, XXV, 92

<sup>2)</sup> Земл. Газ. 1842, № 1, 7—8 Ж. М. Гос. Им. 1845 г., XVII, 198.

<sup>3)</sup> Ж. М. Гос. Им. 1845 г., XVII, 199.

<sup>4)</sup> Ж. М. Гос. Им. 1847, XXV, 88, 100. Иосиф Витвицкий. Об орудиях для молотьбы хлеба. Ж. М. Гос. Им. 1851, XI, 68.

была лёгкая двух або трох-конная малатарня, якая вымалочвала ў дзень ад 1.200 да 1.500 снапоў пры 12 рабочых. Такія машыны, паводле слоў Кнюпфэра, знаходзяцца амаль ва ўсіх маёнтках Менскай губ. Вялікай пашыранасьцю, паводле Цэльлінскага, карыстаюцца так званыя солтанскія малатарні (маёнткі ў Віцебскай і Магілёўскай губ.). Мэханізм гэтай малатарні прасьцей і таней за бутэнокаўскую, каштуе 300 руб. асыг., тады як бутэнокаўская каштуе столькі-ж серабром (г. зн. у 3—5 разоў даражэй). Апроч таго, Цэккерт і некаторыя іншыя абшарнікі пачалі ў апошнія часы самі рабіць малатарні, заказваючы жалезныя часткі машыны на Мальцаўскім заводзе ў Калускай губ., а драўляныя робячы дома. Такія машыны былі і танны і трывалы <sup>1)</sup>

*(Канец будзе).*

<sup>1)</sup> Ж. М. Гос. Им 1847, XXV, 100. Мж іншым, калі мы возьмем даныя ў галіне вытворчасці машын і прылад па 8 узорных фэрмах, якія былі на абшарах Расійскай імперыі 1854 г., то выявіцца, што ўсяго з часу ўтварэння фэрм да 1854 г. было выраблена па 8 фэрмах 3.715 прылад і машын. і з іх 923 (24,8 проц.) пайшло на самыя фэрмы, 1.480 (39,8 проц.) раздадзена пры выпуску вучням і 1.152 (31 проц.) прададзена. Пры гэтым у Горы-Гарэцкай фэрме было выраблена 616 штук, з іх 7 (г. зн. 1,7 проц.) пашло на фарму, 272 (44,2 проц.) раздадзена і 329 (54,6 проц.) прададзена.

„Обзор действий Департамента Сельского Хозяйства в течение 10 лет 1844 -1854“. С. П. Б. 1855. Ст. 45—51.



## ЛЯ ВЫТОКАЎ МАСТАЦКАЙ ПРОЗЫ ЯКУБА КОЛАСА

А. Вазьнясенскі

Мастацкая проза Якуба Коласа ў агульным разьвіцьці апавядальнага жанру беларускай літаратуры займае выдатнае месца. Яно азначаецца, з аднаго боку, колькасьцю яго твораў у гэтым родзе, а з другога—і якасьцю іх. Само сабой зразумела, што пераважную вагу для азначэньня катэгорыі мастацкай вартасьці твораў мае якасны бок іх. У гэтым выпадку з упэўненасьцю можна адзначыць, што і ў сфэры сваіх першых літаратурных спроб пісьменьнік выяўляе такія мастацкія даныя, якія ў поўнай меры пацвярджаюць правільнасьць вызначанага для яго стану ў беларускай літаратуры. Гэта акалічнасьць прымушае і дасьледцу спыніць сваю навуковую ўвагу, у першую чаргу, якраз на Якубе Коласе, як мастака апавядальнага жанру.

З боку колькаснага эпічная творчасьць пісьменьніка надта вялікая.

Яна можа быць прадметам вялікага спэцыяльнага дасьледваньня, для ўкладаньня якога ў яго поўным аб'ёме, аднак, час яшчэ не надышоў. Нашы мэты больш сьціслыя. Мы маем на ўвазе выўчэньне толькі пачатковых момантаў творчасьці Я. Коласа, тых якраз яго твораў, што для наступных зьяўляюцца свайго роду вытокамі, якія вызначаюць асноўныя шляхі яго мастацкага разьвіцьця. Прадметам нашага разгляду будуць два яго зборнікі: „Апавяданьні“<sup>1)</sup> і „Родныя зьявы“<sup>2)</sup>. Сьпярша мы спынім сваю ўвагу на іманэнтным выўчэньні літаратурнага матэрыялу, што знаходзіцца ў гэтых выданьнях, а потым, у межах магчымасьці, вызначым для яго і гістарычныя сувязі ды адносіны з рознымі фактарамі акаляючай гісторыка-культурнай асярэдыны.

<sup>1)</sup> Тарас Гушча. Апавяданьні. Вільня 1912 г. Сюды ўваходзяць расказы. „Васіль Чурыла“, „Чорт“, „Калодка пчол“, „Кантракт“, „Імяніны“, „Соцкі падвёў“, „У балодзе“, „Калядны вечар“, „Зоркі-анёлы“, „Кірмаш“, „Жывя вата“, „Андрэй Выбаршчык“.

<sup>2)</sup> Тарас Гушча. Родныя зьявы. Вільня, 1914 г. Тут зьмешчаны расказы. „Думкі ў дарозе“, „Дудар“, „Зло—не заўсёды зло“, „Старасьць ня радасьць“, „У старых дубох“, „Дзеравеншчына“, „Адгукнуўся“, „Бунт“, „Малады дубок“, „Трывога“, „На начлезе“, „Кажух старога Анісіма“, „Старыя падызынікі“, „Соцыяліст“, „Недаступны“, „Дзяліцьба“, „Знайшлі“, „Выстагнаўся“, „Элавіў“, „З днеўніка пана Жылака“, „Стараста“, „Так і трэба ашуканцу“, „Выбар старшыні“, „Злучыліся“, „Казкі жыцьця“.

Выўчэнне першага шэрагу перад усім мае на ўвазе ўсебаковы агляд мастацкага матэрыялу з боку тэматычнага і формальнага; у прыватнасці, задачай выўчэння зьяўляецца агляд зместу ды сюжэтнага аформлення твораў, а таксама і іхнага стылю.

З боку тэматычнага творы Я. Коласа, разгляданыя намі, зьяўляюцца матэрыялам у значнай меры аднародным. Яны абыхаюць сабою пэўную соцыяльную групу беларускае сялянства. Галоўная ўвага пісьменьніка спыняецца на беларускім селяніне, а таксама і на тых асобах, што маюць з ім блізкае дачыненне; да гэтай другой групы належыць сельская ўлада—старшыня і вураднік, пісар, стараста і г. д. Сюды-ж належыць і прадстаўнікі вясковай інтэлігенцыі, галоўным чынам, настаўнікі і ў рэдкіх выпадках духавенства. Нават самыя адважныя мары а будучыні, ідэальныя імкненні ды жыццёвыя парыванні дзеючых асоб з сялянскае асярэдзіны ня выходзяць за межы гэтага соцыяльнага кола. Калі такі герой і думае а шчаснай будучыні у сваім жыцці, а ўдачах у ім, то далей кар'еры вясковага настаўніка ён ня ідзе; яна здаецца яму ідэалам самых высокіх дасягненняў. Так, прынамсі, у апавяданні „Злучыліся“ цётка, якая супакойвае свайго Юрку, кажа яму: „Вырасьцеш, бог даць, будзеш няіменна вучоным, самае меншае — настаўнікам будзеш“ (227).

Выхад за межы гэтага акрэсленага зместу надта рэдкі. Калі пісьменьнік і зьвяртаецца часамі да малявання прадстаўнікоў другіх соцыяльных груп, галоўным чынам, панскай шляхты, то робіць гэта дзеля пэўных мастацкіх мэтай: самаважкага значэння гэтыя зарысоўкі часта ня маюць і выконваюць толькі заданыя ўздапаможнага парадку, а менавіта больш акрэслена выдзяляюць стан галоўнага героя яго твораў—беларускага селяніна.

У межах свае тэматыкі пісьменьнік дае рознабокае выяўленне сялянскага жыцця. У ім, найперш, вызначаюцца дзве групы герояў: з аднаго боку бацькі, людзі дарослыя, а з другога—дзеці. Але гэта групоўка не абазначае падзелу іх у залежнасці ад розніцы сьветапогляду тэй і другой групы ды антагонізму між імі, як гэта зазвычай трапляецца ў нашай літаратурнай крытыцы. Наадварот, між імі ёсць цесная ідэёвая сувязь, бо дзеці—гэта тыя самыя бацькі, але толькі ў сваім раннім дзіцячым веку. Тут, такім чынам, проста ляжаць прыметы ўзроснае якасці, незалежна ад другіх якасцяў гэтых герояў. Тая і другая група зьяўляецца прадметам шэрагу самастойных мастацкіх твораў пісьменьніка. Прычым „бацьком“ вызначана значна большая колькасць апавяданняў, як „дзецям“.

Вызначаючы далейшую класіфікацыю тэматычнага матэрыялу і перш за ўсё класіфікацыю асярэдзіны герояў, канечна трэба ўзяць пад увагу тую агульную ўласцівасць мастацтва Я. Коласа, якая так выразна ў ім выяўляецца,—гэта яго гумар. Сярод апавяданняў яго галоўнае месца

па колькасьці займаюць тыя, што маюць гумарыстычную форму. Апавяданьні гэтай групы надзвычай добра малююць рознастайныя дробныя выпадкі з быту беларускай вёскі, даючы, аднак, у агульнай скупнасьці, досыць шырокі малюнак мастацка-бытавога характару. Найчасьцей прадметам яго літаратурных выяўленьняў зьяўляюцца адмоўныя рысы бытавых умоў вясковага жыцьця. У гэтым выпадку перад пісьменьнікам стала наступная творчая дилема: або даць глыбокі мастацкі аналіз хібаў вёскі, выкрыць іх крыніцы ды прычыны, паказаць іх ва ўсёй шырыні і рознастайнасьці, проціпаставіць ім другія сьветлыя бакі жыцьця як для наданьня большай яркасьці яго ценьям, так і для мэт дыдактычных: другімі словамі—быць пісьменьнікам-мoralістам; ці-ж наадварот: выкпіць іх і тым паказаць іх нестаноўкасьць, інакш кажучы,—у самім гумары тонка і памастацку схаваць мэты наўчальнага характару. Я. Колас пайшоў па другім шляху, па шляху пісьменьніка-гумарыстага, даўшы цэлы шэраг апавяданьняў гумарыстычнага характару.

У апавяданьнях разглядаанай групы пісьменьнік спыняецца на абрысоўцы родных комічных колізій з рэвалюцыйных дзеяў 1905 г.; сюды належаць апавяданьні: „Соцкі падвёў“, „Андрэй Выбаршчык“, „Соцыяліст“. Часамі-ж тэмы гэтага шэрагу зусім пазбаўлены жаднага комізму і адбіваюць сур'ёзныя моманты рэвалюцыйнай барацьбы таго-ж самога часу; гэта апавяданьні: „Калядны вечар“ і „Бунт“. Рэшта апавяданьняў гэтага самага шэрагу ў гумарыстычных фарбах малююць розныя штодзённыя зьявы з вясковага, а часам і гарадзкага жыцьця; у большасьці выпадкаў яны паказваюць цэнавыя бакі гэтага жыцьця, рознага, аднак, характару; у іх перад чытачом праходзяць шэрагі малюнкаў са зьместам то гумарыстычна лёгка, а часамі нават жартаўлівым, то са значнай доляй сьмеху сур'ёзнага, таго, што называецца сьмехам скрозь нябачныя сьвету сьлёзы.

Другое ў колькасным стасунку месца займаюць апавяданьні сур'ёзныя, якія расказваюць бяз жаднага гумару, у тонах эпічных ці лірычных, аб тых самых зьявах быту беларускай вёскі ці-ж аб асабістых аўтарскіх думках і поглядах. У такім-жа самым родзе вытрыманы і ўсе амаль апавяданьні, прысьвечаныя мастацкаму выяўленьню дзіцячай душы таго самага беларускага селяніна-падлетка.

Гэтыя дзьве групы апавяданьняў—гумарыстычных і сур'ёзных—складаюць дзьве розныя стыхіі ў творчасці Я. Коласа, з якіх кожная ў межах сваёй групы мае пэўныя ўласцівасьці і адрозьненні як у галіне тэматыкі, так і ў галіне стылю; у кампозыцыйнай-жа пабудове гэта наўнасьць двух імкненьняў адчуваецца ў значна меншай ступені.

Адпавяданьні першай групы ў сваім мастацкім зьмесьце на першае месца ставяць свайго героя—дзеючую асобу. Фон, абставіны, сярод якіх ён дзейнічае, адсоўваецца далёка на задні плян, выступаючы часта ў

апавяданнях аўтара, як выпадковы і пабежны аксэсуар. Першарадны стан, якраз, героя апавядання часта падкрэсьліваецца і асаблівым прыёмам апавяданьне пачынаецца ex abrupto, што ўводзіць чытача непасрэдна ў абставіны дзеі, у якой, якраз, герой зьяўляецца галоўным яе выразнікам і штурхачом. Такі стан яго ў апавяданнях Я. Коласа прымушае даследцу перш за ўсё якраз на героі спыніць сваю ўвагу.

Амаль усе дзеючыя асобы бяруцца ім для мастацкага выяўленьня ў пэўны, строга фіксаваны пэрыод, ці, дакладней, момант іхнага жыцьця. Яны выступаюць у апавяданнях аўтара ў дакладна вызначаным відзе, выступаюць, як фотографіі. У гэтым сэнсе ўсе дзеючыя асобы яго твораў глыбока статычныя. Таго, што называецца гісторыяй героя, яго эвалюцыяй, у іх амаль зусім няма. Няма часта і таго, што называецца папярэдняй гісторыяй героя (Vorgeschichte). Ён малюецца толькі ў той момант, які аўтар узяў у якасьці аб'екту для яго мастацкага выяўленьня. Калі часамі пісьменьнік і ўжывае тое, што можна назваць Vorgeschichte, то яно мае звычайна кароткі характар і ўводзіцца ў твор, як элемент выпадковы і пабежны. Часьцей за ўсё ў такіх аўтарскіх „гістарычных апавяданнях“ маецца апісаньне знадворнага ці ўнутранага партрэту дзеючай асобы, якая ўжо ўведзена ў апавяданьне і з якой чытач пасьпеў спаткацца.

Але калі героі ў апавяданнях Я. Коласа вызначаюцца часовай статычнасьцю ў тым сэнсе, што яны выступаюць у гэтых апавяданнях усяго ў адзін пэўны момант часу, дык у межах гэтага памастацку выяўленага тэрміну часу яны паказваюць значную рухавасьць, паказваюць тое, што называецца дынамічнасьцю дзеяньня. Яны заўсёды знаходзяцца ў руху, і гэта дае магчымасьць ім самім паказаць свой унутраны, а часамі і знадворны выгляд. Героі самі характарызуюць сябе сваімі ўчынкамі. Сам аўтар у надта рэдкіх выпадках ужывае апісаньні персанажаў. Калі-ж гэта ён часамі і робіць, дык звычайна з боку і каротка.

У стасунку да свайго псыхолёгічнага зьместу дзеючыя асобы не даюць таго, што называецца характарам, г. зн пэўным сынтэзам ці комплексам паасобных адчуваньняў і перажываньняў. Гэта акалічнасьць зразумелая і нават, канечна, патрэбная, паколькі творы нашага пісьменьніка адбіваюць усяго адзін досыць вузкі паводле сваіх разьмераў кавалак жыцьця. Для мастацкага выяўленьня характараў, асабліва суцэльных і шырокіх, канечна патрэбны больш вялікія ў сэнсе часу пэрспэктывы, больш працяглы пэрыод жыцьця героя. Апрача таго, самы жанр, якім карыстаецца Я. Колас у сваіх творах, апавяданьне, новэля,—паводле сваіх поэтыцкіх форм, не дапасаваны да выяўленьня шырокіх у сэнсе часу малюнкаў. Гэтым мэтам служыць другі від мастацкай творчасьці—роман ці аповесьць. Апавяданьне-ж і новэля, паводле сваёй тэматычнай ёмістасьці, якраз прызначаны толькі для выяўленьня невялічкіх малюначкаў абмежаванага тэрміну часу. У залежнасьці ад гэтых акалічнасьцяў зна-



ходзіцца і змест психолёгіі дзеючых асоб Я. Коласа. У ёй няма характараў, але ёсць асобныя рознастайныя эмоцыі, якія выяўляюцца адпаведным чынам вонку—у дзеяннях і прамовах герояў. У межах апісання кожнага паасобнага адчування мастак дае усебаковае і шматобразнае яго выяўленне.

Увасобнікі гэтых эмоцый—героі у стасунку колькасным, раскладаюцца на дзве групы: герой колектыўны —сялянская маса, ды індывідуальны—паасобныя прадстаўнікі гэтай масы. Звычайна першы з іх выступае ў пачатку апавядання (там, дзе ён ёсць) і зьяўляецца толькі фонам, з глыбіні якога потым выходзяць паасобныя постаці дзеючых асоб. Ужо адначалася, што абставіны дзеяння адсоўваюцца на задняе месца і прыцягваюць значна менш увагі з боку мастака. Так, колектыў, які выступае ў апавяданнях усяго толькі як задняя сцэна дзеі, займае ў іх такое самае месца. Адпаведна з гэтым, мастацкае выяўленне яго не вызначаецца такімі драбніцамі, якія маюцца пры абмалёўцы герояў індывідуальных. Звычайна аўтар кратка ад сябе малюе чалавечую масу, завіхаючыся больш ад усяго і перш за ўсё да паасобных постацей сваіх апавяданняў.

Але між героем індывідуальным і колектыўным ёсць вялікае арганічнае сваяцтва. Перш за ўсё герой ці выходзіць, выдзяляецца з натаўпу, ці далучаецца да яго. Потым, паводле сваіх адчуванняў, гэта суб'екты аднаго і таго-ж парадку; розніца толькі ў характары апісання іх, які азначаецца вымаганьнямі самой поэтыкі таго мастацкага віду творчасці, якім карыстаецца ў даным выпадку Я. Колас.

Спыняючы сваю ўвагу на абмаляваньні паасобных размаітых эмоцый больш дакладна—на абрысоўцы іх фізыолёгічных выяўленняў, аўтар у некаторых выпадках дае і партрэтныя малюнкi сваіх герояў—іх знадворны выгляд, але робіць гэта заўсёды кратка, пабежна і звычайна ў гумарыстычных тонах, каб узмоцніць і згусьціць гумарыстычную струну апавядання.

Гумар Я. Коласа, як спосаб мастацкага выяўлення, у апавяданнях адначанай групы шырока ўжываецца і вызначаецца вялікай рознастайнасцю; яна выражаецца ў розных мастацкіх зьявах яго творчасці—у тэматыцы, стылі ды кампозыцыі—і ў агульным падрахунку засьціць сабою, як пэўнае мастацкае аматарства, чыста психолёгічны бок твораў, адсоўваючы яго на задні плян.

Між іншым, гумар знаходзіць сваё выяўленне і ў самых абмалёўках аўтарам сваіх герояў. У гэтай галіне гумарыстычная стыхія пісьменьніка, паводле свайго зместу і формы, вызначаецца вялікай рознастайнасцю. У галіне тэматыкі гумар аказваецца шматбаковым у залежнасці ад характару і прыроды самога зместу твораў. У стасунку формальным ён таксама мае ў сабе цэлы шэраг адмен.

Зьвернемся цяпер да канкрэтнага разгляду дзеючых асоб у апавяданнях Я. Коласа. На першым пляне выступаюць зарысоўкі агульна-політычных настрояў беларускай вёскі, датычных, галоўным чынам, 1905 г.; яны маюць гумарыстычны характар. У аддаленай пэрспэктыве выступае герой колектыўнага характару; гэта—сяляне, якія вядуць размовы пра соцыялістыч, наконя зямлі ды інш.

Праўда, з іх выдзяляюцца асобныя постаці, якія называюцца па імёнах, як гэта мы маем у апавяданні „Соцкі падвёў“, дзе выступаюць „лёгкі на язык“ Андрэй Падгорны, „Стары Базыль“, Янка Дудар ды інш., але гэта не індывідуальныя героі, выразна акрэсленыя, але проста тыя з натоўпу мужыкоў, што сабраліся і вядуць сваю вясёлую гутарку; іх абазначэнні ўласнымі імёнамі выклікаюцца чыста стылістычнымі меркаваннямі, бо яно замяняе сабой простае адцягненае пералічэнне. Некаторыя з іх, аднак, ня маюць і такіх імён; адзін з тых, што гаворыць у гэтым-жа апавяданні, абазначаецца славамі: „худы, высокі, як цапіліна, галадранскі мужык“ (30). Іх адносіны да пытанняў соцыяльнага і політычнага характару зусім ня сталыя, усё ставіцца да жартаў і калямбуру. Сяляне апанавалі ўсяго толькі лексыкай тадышняга політычнага часу (соцыяліст, дэмократ, забастоўшчык, чарнасоценец ды інш.) і оперуюць ёю, абы змарнаваць час. Ёснасьць пытання застаецца зусім недаступнай; з прычыны гэтага і соцыяльная эмоцыя народнай масы атрымала ўсяго толькі няглыбокае, чыста знадворнае і аднабакова-гумарыстычнае выяўленне. Гэта пацвярджаецца і другім апавяданнем пад назвай „Соцыяліст“. Тут таксама выступаюць сяляне, якія прыслухоўваюцца да тых гутарак аб зямлі, што пачаліся ў гэты час. Тыя „нейкія доўгенькія паперкі друкаваныя—„проклямацый“, што з’явіліся ў іх, выклікаюць значную зацікаўленасць. Асабліва „падабаліся“ яны аднаму селяніну, якога аўтар проста называе ў першай асобе; ён едзе ў горад і, ходзячы па рынку, пытаецца:

— Ці ня ведаецца, браткі, дзе проклямацый прадаюцца?

- А спытай, — кажа адзін ашуканец, — вунь, у стражніка (123).

Ён пытае, і ў выніку—турма.

Гумар у такіх абмалёўках і заключаецца ў утрыранай аднабаковасці, у згущэнні аднолькавых, у даным выпадку, лёгкадумных рысаў, што надаюцца героям гэтых апавяданняў; у выніку атрымліваецца пэўная бязглуздыца, алегізм у абмалёўцы дзеючых асоб, які выклікае ўсьмешку ў чытача.

Часамі, аднак, сяляне выяўляюць пэўную сьвядомасць у галіне політычнага жыцця. Так пры выбарах у Дзяржаўную Думу („Андрэй Выбаршчык“) яны даюць наказ свайму ўпоўнаважнаму ня гнацца „за панскаю гарбатаю“, але падаваць голас за тых, хто змагаецца за мужыцкую справу. Але з гэтага нічога ня выходзіць. Абіраюць другіх асоб, а Андрэй Выбаршчык трапляе ў комічнае становішча. Ён прыходзіць разам

з другімі ў горадзе да старшыні саюзу рускага народу і пачынае лаяць „гэты саюз з астатніх слоў“. Ём пагражаюць гарадавымі, і яны ўцякаюць, прычым „Грыгор з N павету, бягучы з другога пянтра, зачапіўся ботам, пасьлізнуўся і пералічыў задам усе ўскходы“ (62).

Паданыя малюнкi мастацкіх выяўленьняў сьведчаць, што комізм аўтара будзецца тут па зарысоўцы паасобных момантаў жыцця народнай масы—іменна, тых, што адбіваюць яе соцыяльныя адчуваньні. Прыгэтым толькі ў першым творы „Соцкі падзеў“ гэты гумар аўтара мае пэўную мотывоўку і то толькі з таго моманту, як зьяўляецца п'яны Янка Дудар; якраз яго нецвярозы стан выпраўдвае тых нястальных адносіны да пытаньняў політычнага і соцыяльнага характару, што выяўляюць сяляне. У другіх выпадках гэты комізм застаецца не мотываваным. Чытач мае рацыю запытаць, чаму герой апавяданьня „Соцыяліст“ хоча купіць проклямацыю ў стражніка, чаму абіральнік Андрэй апынуўся ў старшыні саюзу рускага народу. Адказу на гэтыя пытаньні ў апавяданьнях пісьменьніка няма. З прычыны гэтага ўвесь гумар аўтара мае чыста знадворны характар і грунтуецца на алёгічным параўнаньні глыбока контрастных зьяў (куплянне проклямацый, лаянка саюзу рускага народу ў вочы яго старшыні). Зусім ясна, што ў такіх выпадках для аўтара гэты гумар мае значэньне ўсяго толькі, як гумар: ён у сабе самым мае сваю мэту; ён—толькі спосаб выяўленьня, які ня мае за сабой глыбокага ўнутранага зьместу.

Але комізм гэтых апавяданьняў, асабліва першага з іх „Соцкі падзеў“, ёсьць, галоўным чынам, у выяўленьні паасобных індывідуальных прадстаўнікоў вясковай улады—вурадніка, соцкага, стражніка і другіх. Найбольш колэрытная ў гумарыстычным сэнсе постаць вурадніка. Яна займае тут адно з галоўных месц; таму аўтар асабліва падрабязна спыняецца на ёй, даючы яе портрэтны і псыхолёгічны малюнак. Як заўсёды, знадворны накід гэтага героя надта кароткі:

„Важна ходзіць па мястэчку вураднік, пакручваючы рыжыя вусы. Пры боку ў яго цялёпаецца трапало—шабля, чырванеюць шнуры і наплечнікі і блішчаць на сонцы паваксаваныя боты“ (29).

Больш шырокія яго жаданьні і мары, якімі і выпраўдваюцца наступныя дзеі яго. Ён марыць аб тым, каб зьвесці як са сьвету крамолу, бо-ж яму толькі вось даказалі, што ў мястэчку ўжо зьявіўся „падазроны“ чалавек. У сувязі з гэтым у яго зьяўляецца адно пачуцьцё, пачуцьцё імпэтнага павышэньня па сходках адміністрацыйнай лесьвіцы, эмоцыя жыцьцёвага дабрабыту; яна робіць відавочным і натуральным тое комічнае становішча, у якім герой апынуўся.

„Яму здаецца, што ён раскрыў“ праступнае саобчэства“, захапіў бомбы, пісьмы і рэвольвэры, і ўсё гэта даставіў да начальства. Яму даюць павышэньне, пасылаюць у горад, робяць акалодачным, а там пайшоў наш вураднік угору, як цыган на драбінах на неба“ (29).

Гэтыя думкі не пакідаюць яго і тады, калі ён заарыштаваў так звананага „соцыяліста“. Але падставы для гэтых перажыванняў яго ўжо іншыя; ён думае аб турботах і паважнасці сваёй пасады:

„Усе сьпяць, а ты валачыся цэлую ноч, бойся кожны момант за сваё жыццё. Ласьне тут ёсць што-небудзь труднае дастаць сабе ў лоб кулю. А якая падзяка, каб хто спытаў. Ну, прыстаў можа падаць руку і заклікаць на шклянку гарбаты“.

А ў глыбіні душы яму ўсё яшчэ марыцца „цэшка і прыстаўскія напечнікі“ (35). Дасягнуўшы такой напружнасці эмоцыянальных перажыванняў вурадніка раптам падаюць з вышыні значнай тэмпературы да нуля. Заарыштаваны „соцыяліст“ аказаўся членам саюзу рускага народу, і за свае ўчынкi вураднік павінен быў вытрымаць грозны погляд прыстава.

Той самы kolekтыўны герой выступае і ў тых апавяданнях, што даюць шэраг рознастайных малюнкаў, якія рысуюць прыхільнасць сялян да п'янства; на гэтым грунце ўзьнікае шэраг удзячных для гуманістычнае абмалёўкі прыгод, якія і зьяўляюцца канкрэтным выяўленьнем псыхолёгіі п'янага чалавека. Гэта, якраз, псыхолёгія ва ўсіх тых, што апісвае мастак, выпадках і мотывуе вялікую рознастайнасць тых комічных прыгод, у якія трапляюць героі. Дзякуючы такой унутранай выпраўдальнасці тых дзеянняў, што малююцца, мастацкія зарысоўкі іх набываюць глыбока натуральны і рэальны характар.

Кожнае хаця крыху выдатнае здарэнне ў жыцці дае повед сялянам справяджаць яго выпіўкай. У апавяданні „Выбар старшыні“ каратка, але выразна зазначана, што „многа выпілі гарэлкі, а яшчэ больш піва“; абралі таго, хто ставіў гарэлку: таму і протэст, які быў супраць гэтага абрання, праўда, з боку таксама падвыпіўшага Філіпа, ня меў ніякага значэння:

„Земскаму і старшыні хоць вазьмі засадзі туды вочы, дзе яны ніколі не сядзелі, а каб і сядзелі, то сьвету-б ня бачылі. А сход пазірае, як баран...“ (202, 203).

П'юць весела і пры выбарах у Дзяржаўную Думу („Андрэй Выбаршчык“). Чакаючы свайго ўпоўнаважанага, сяляне сабраліся каля маінаполькі.

„А як рабіць тут ня было чаго, то сягды-тагды можна было чуць, як стукала саракоўка аб тоўстую мазолістую руку і як галгатала гарэлка, пераліваючыся проста з бутэлькі ў мужыцкае горла. Тут былі і такія, каторыя ўжо ўспелі налізацца і сьпявалі песьні. А Антось Байбак нават пайшоў у скокі і баранаваў пясок на вуліцы старымі ботамі, на каторых не хватала аднаго абцаса“ (60).

Як ужо адзначалася, выбары ня спраўдзілі жаданняў падгуляўшых абіральнікаў.



Звычайным месцам, якое дае асабліва шырокую прастору для выяўлення гэтай хондзі да выпіўкі, зьяўляецца кірмаш і базар. У гэтым стаўку характарныя апавяданні „Кірмаш“ і „Знайшлі“.

У першым з іх зноў выступае гуляшчы народ, які, аднак, як і ў папярэдніх выпадках, зьяўляецца толькі агульным фонам, з глыбіні якога выступаюць паасобныя больш выразна акрэсленыя асобы. На кірмашы самы вялікі натоўп стаяў.

„Каля дому з вывескаю: Казённая вінная лаўка № 67. Тут былі бабы і мужчыны. Хто выпіваў з кватры, з поўкватры, а хто, адварнуўшыся ад людзей, каб не сароміць іх, з маленькага кручка. З дваццаць мужычкіх галоў было задрана ўгару так, што нос прыходзіўся якраз проці самай сярэдзіны неба. Хто піў з вялікай бутэлькі, той трымаўся сьмела: станаўіўся на самае віднае месца, падпіраў адной рукою бок і важна цягнуў гарэлку. А калі хто ішоў з „буслам“, прад тым мужыкі расступаліся і давалі дарогу, як якому спраўніку“ (50—51).

З гэтага гуляшчага колектыву вылучаюцца і асобныя постаці, якія, аднак, цесна звязаны з ім і нават ня маюць сваіх уласных іменняў. Усе яны даюць адзін і той-жа малюнак психолёгіі п'янага чалавека і ў гэтым нецвярозым стане хаваюцца ўсе ніткі мастака. Вось на першым пляне „дзэве бабы“.

„Адна апёрлася на воз з аднаго боку, другая—з другога. Абедзэве выпіўшы, адна гаворыць груба, другая—тонка. Мова першай бабы падобна да кароткіх слоў—ды-ды-ды! Другая сыпала танчэй і яшчэ скарэй: дэ-дэ-дэ!“ (51).

Ці—крыху далей на возе сядзяць тры мужыкі...

„Два з іх абнімаюцца і цалуюцца. —Братка ты мой,—гаворыць адзін:—твой Алесь золата, а не чалавек.—Галубок ты мой,—кажа другі,—дальбог я цябе люблю. Каб я жонкі ня ўбачыў, калі ня люблю. Дай сюды сваю морду... Во так! Пойдзем яшчэ вып'ем поўкватры..." (51).

У паданых ілюстрацыях усмешку ў чытача выклікаюць самыя паводзіны п'янага героя, яго сытуацыя ў дзеянні. Але, апроч гэтага, камізм аўтара хавецца яшчэ і ў спосабе выяўлення яго. У ім выразна выдзяляюцца два моманты. Першы гэта сур'ёзнасьць аўтара, з якой ён падыходзіць да абмалёўкі такой дробнай, нікчэмнай зьявы жыцця, як выпіваньне гарэлкі. Гэта рыса ярка выяўляецца ў абодвух малюнках, што рысуюць п'янства каля манаполек; у першым аўтар са спакоем стаўлага апавядальніка заўважае: „А як рабіць тут ня было чаго, то сягды-тагды можна было чуць, як стукала..." і г. д.; у другім—тым самым тонам ён кажа: „Яшчэ большая грамада народу стаяла каля дому з вывескай: „Казённая"... ды інш. Гумар у даным выпадку і ёсць у процістаўленьні сур'ёзнасьці мастака і нікчэмнасьці таго аб'екту, якога малююць. Другі момант таго самага спосабу выяўленьня ў тым, што гэта аўтарская паважнасьць мае пэўную патэтычнасьць у яе інтонацыі; апі-

саныне аўтара мае пэўны ўрачысты адбітак; асабліва ён рэзка вызначаецца ў другім малюнку, дзе аўтар кажа: „З дваццаць мужыцкіх галоў было задрана ўгору так, што нос прыходзіўся проці самай сярэдзіны неба“ ды інш. Гэта патэтычнасць інтонацыі, якая зусім не адпавядае зместу малюнку, сваім контрастам з ім таксама служыць мэтам гуманістычнага выяўлення.

З тых самых адзначаных прыкладаў зусім ясна відаць, што спосаб апісання kolekтыўнага героя ставіцца ў большасці выпадкаў да простага аўтарскага характарыстыкі яго, маючай паважны эпічна-апавядальны характар. Гэты спосаб зараз-жа мяняецца, як толькі з людзей вылучаецца асобная постаць. Зараз-жа эпіка пераходзіць, хаця і не заўсёды цалкам, у дыалёгічную ці монологічную форму выяўлення; інакш кажучы, апісанне героя даецца пры дапамозе так званай пабочнай характарыстыкі—шляхам вываду яе з адпаведных яго ўчынкаў ды прамой. Гэты спосаб застаецца нязменным на працягу ўсіх тых апавяданняў, што мы даследуем. Ён ужываецца пісьменнікам з пэўнымі мэтамі і мае свае апраўданні. Псыхалёгія масы для свайго выяўлення ў руху вымагае большае прасторы і часу. Для такіх-жа мастацкіх мэтаў апавяданне ці новэля зусім не дапасаваны; таму, з прычыны вымаганняў самой тэорыі жанру, пісьменнік прымушаны, якраз, а героі- kolekтыве апавядаць каротка і проста. А гэта кароткасць і пабежнасць выяўлення, у сваю чаргу, абяртае ўвесь малюнак толькі ў нарыс, у асобныя контурныя рысы, якія абазначаюць толькі агульныя абрысы фону дзеяння і тых падзей, што развіваюцца. Што-ж да героя індывідуальнага, то, ня гледзячы на вузкасць таго, што апісваецца, кавалку з яго жыцця, аўтар мае магчымасці да больш шырокіх і больш канкрэтных выяўленняў яго, г. зн. да абрысоўкі шляхам яго дзеянняў і гутарак.

У апавяданні „Кірмаш“ больш выразна на фоне агульна-чалавечае вясёласці выступае герой яго Пятрусь. Ён чалавек нясталы, што зноў-ткі знаходзіць сваё тлумачэнне ў псыхалёгіі п'янага чалавека. Кожны раз, як Пятрусь вяртаецца з базару ці кірмаша, ён прыяжджае дадому п'яны, выклікаючы гэтым вялікае незадавальненне з боку сваёй жонкі. Праўда, „ён ужо разоў дваццаць дакляраваў жонцы ня піць гарэлкі і заўсёды прыяжджаў дадому п'яны“. Апрача таго, спатыкаючыся з жонкай, ён прыкідаўся цыварозым.

„Для гэтага ён стараўся хадзіць роўна. Часам яму і ўдаецца зрабіць колькі роўных крокаў, а потым, пазіраеш, гарэлка павядзе ў бок. Тады ён кідаўся на другую хітрасць.—Ое-ёй!—стагнаў тагды Пятрусь.—От-жа калынула! Бадай ты згарэла!“ (49). Гэта апісанне героя прадстаўляе сабой толькі тэорыю аўтара аб ім; далей яна ілюструецца канкрэтным прыкладам.

Гэты спосаб Я. Коласа сустракаецца асабліва часта пры абмалёўванні якраз індывідуальнага героя і сустракаецца амаль ва ўсіх яго

гуморыстычных апавяданнях. Яна ставіцца да таго, што сьпіраша аўтар дае свайму персонажу пэўнае тэорытычнае азначэньне, а потым яго канкрэтызуе адным ці некалькімі выпадкамі з жыцця гэтага героя. Звычайна тады суадносіны між гэтымі двума момантамі грунтуюцца на прынцыпе контраставаньня іх. Практыка жыцця, якую малюе мастак, зьяўляецца адмаўленьнем таго, што гаварылася ў тэорыі. На гэтым кантрасьце двух становішчаў грунтуецца і аўтарскі гумар; ён павялічваецца пры гэтым ад таго, што часцей за ўсё герой паўтарае і настойна падтрымлівае тое ці іншае становішча (Пятрусь даклярае і жонцы і сабе не напівацца п'яным), якое потым ня мае рэальнага выпраўданьня. Праўда, да другога становішча, што контракуе з першым, герой прыходзіць не адразу, але паволі і з хістаньнямі, якія даюць упэўненасьць яму ў тым, што ён устоіць на пазыцыях сваёй тэорыі. Гэта спосаб маляваньня, які ў поўнай меры адпавядае псыхолёгіі п'янага і, да таго, бязвольнага чалавека; у мастацкім стасунку ён дапамагае памацненню яркасьці гуморыстычных фарбаў мастака.

У разгледаным апавяданьні герой Пятрусь зноў выпраўляецца на кірмаш, разважаючы па дарозе аб сваіх паводзінах, паўтараючы сам сабе: „Не, трэба такі кінуць піць“ (50).

Аднак, спаткаўшыся на кірмашы са сваімі сябрамі, ён ня ўстоіў супроць спакусы пайсьці у „Порт-Артур“ і выпіць там адну, дзьве чаркі.

Праўда, „Пятрусь трохі ўпіраўся, але такі пайшоў“. „Чарку, дзьве. ня болей“, думаў ідучы Пятрусь. Але з „Порт-Артура“ ён ішоў надта вясёлы і сьпяваў:

Напляваць мне на падатак.

Што мне пісар, старшыня?

Лейба, торбу на ў задатак.

Дай-жа крэпкага віна (52).

Далейшыя прыгоды героя знаходзяцца ў поўнай арганічнай сувязі з яго станам і ў ім знаходзяць сваё тлумачэньне. З кірмаша Пятрусь вяртаецца дадому; ён узабраўся на воз і лёг, прывязаўшы лейды да каламажкі.

„Увесь сьвет, здавалася яму, скакаў лявоніху. Калі-ні-калі Пятрусь падымаў галаву, крычаў: „но, Малы“, цмокаў губамі і сьвістаў. „Добра мера, хоць бяз грошай, абы празьнічак харошай“... цягнуў часамі Пятрусь песьню, лежачы на возе, вугнівым хрыпатым голасам“ (52).

Тымчасам конь яго скінуў з перадкоў панарад і пашоў далей; панарад застаўся з Пятрусём сярод лесу. Тым-жа часам ён паранейшаму паднімаў галаву цмокаў і крычаў: „Но-о-о, Малы, варушыся...“ Потым, калі ён ачухаўся і знайшоў свайго каня за вярсту ад возу, дык падалаваў яго „ў самую мызу“; „а потым падалаваў Пятрусь зямлю і пакляўся перад небам, што ніколі ня будзе піць гарэлкі“ (54); герой зноў вяртаецца да таго самага, з чаго пачаў, да паўтарэньня сваёй тэорыі, якая нязьязваецца з практыкай яго жыцця.

Вяртаньне з гораду п'яных сяброў мастак апісвае і ў другім апавяданьні „Знайшлі“, уживаючы ў ім тыя самыя спосабы маляваньня, што і ў папярэднім выпадку. Адзін з іх Мікалай. Ён страціў яснасьць свайго розуму і выяўляе характарную для п'янага чалавека роўнадушнасьць да ўсяго наўкола—тую роўнадушнасьць, што выражаецца ў вядомай прыказцы: „п'янаму і мора па калені“. Ён „не памятае, як ён запрог каня, як сеў на воз і выехаў з Менску. Суседзі назаўтра казалі, што Мікола сеў упоперак воза, так, што адна нага яго была ў драбінах, а другая была выстаўлена на фасон пісталета...“ „Мікалай, як праз сон, памятае дарогу, тыя крамкі на краю гораду, тыя карчомкі з вывескамі „Піва“, дзе затрымоуваліся сялянскія хурманкі, каб купіць якую-небудзь дробную рэч і ў апошні раз папрашчацца з горадам, хлабыснушы на дарогу шклянку піва. Мікалаю нічога гэтага ня трабі было, і каб яго хто запытаў тады, што ў яго на карку—капуста, гарбуз ці галава, то ён зразу напэўна не адказаў-бы па тэй прычыне, што ён ня чуў галавы. Скарэй усяго яму здавалася, што на плечах у яго быў кацёл“ (144—145).

Другі герой апавяданьня, ехаўшы ўжо з гораду крыху ззаду,—Нічыпар Касмы. Ён у такім самым стане, але выяўляе другія эмоцыі п'янага стану: нахіл да сяброўскіх гутарак, а потым і да рэзка процілежнага настрою—варожасьць да таго самага аб'екту.

„Ляжаў ён галавой к конскаму задку, абняўшы мяшок атрубоў, і гаварыў з ім, як з пярвейшым другам на сьвеце, бо думаў, што гэта быў не мяшок з атрубамі, а яго добры знаёмы, каторага ён узяўся падвязьці.

Ты кажаш, брат, што гарох у цане? На усё цяпер расьце цана... На лета засею ўсё поле гарохам... Но-о!—гукнуў Нічыпар і хвасануў пугаю па воздусі ў той бок драбіны, дзе з роду не запрагаўся конь.

— Лявон,—гаварыў далей Нічыпар да мяшка: давай займёмся гарохам, га? Што, брат Лявон, ці не казлы ты ўжо дзяреш? Эх, ты, слабейка: выпіў, як куранё, а зьвіўся, як вуж, глынуўшы жабу. Гной ты, а не чалавек.

Тут Нічыпару ўспомнілася песьня пра Лявона, і ён зацягнуў:

Ды Лявон мой,  
Ды павёс гной,  
Ды ляцела варона,  
Ды скапіла Лявона (147).

Гутарка яго цягнулася і далей: скончылася яна тым, што ён пачаў цалаваць мяшок. Але тут акалічнасьці змяніліся. Абнімаючы і цалуючы „Лявона“, Нічыпар прыгаварваў:

— І сыты-ж ты, ліха твайму ліху, проста, як мянёк! Дзе ты нагуляў гэтулькі сала? Ось як вазьму я цябе, як скіну, як шпурну, то ты ў мяне апынішся... у Сёмкавым Гарадку! Што, можа скажаш ня шпурну? Ня шпурну? Я цябе ня шпурну? Дальбог, шпурну, так шпурну, што



косьці забраджаць! Хто ты мне?—бацька або дзядзька? Дзяцей я з табою хрысьціў? Вон з майго воза.

Нічыпар абхапіў мяшок, лёг з ім урад, узняў, таўхануў каленам і кінуў на дарогу.

— Разьлёгся-бо, як пан які,—пачаў Нічыпар, каб апраўдацца перад сабою: я чалавек такі: ні з кім ня судзіўся, бо судзіцца ня люблю, раз, раз—і гатова“ (148—149).

Так ехалі нашы героі і дарогай згубілі свае шапкі. Заўважыўшы згубу, яны абодва пачалі шукаць іх. Яны ўбачылі ляжаўшы на дарозе стары падраны капялюш, які быў вывезены са сьмецьцём у поле і прынесены ветрам на дарогу. Кожны з іх палічыў яго за сваю згубленую шапку. Яны абодва памкнуліся да яго і абодва за яго схапіліся. Пачалася сварка, якая хутка перайшла ў бойку між імі. Калі абодва змучаныя яны ўжо кінулі тузацца „і толькі цяжка саплі, як кавалёвыя мяхі“, Нічыпар на пытаньне свайго супраціўніка, што-ж будзе далей, адказаў:

„Нічога ня будзе; адпачынем ды ізноў будзем баранаваць... Я чалавек такі: біцца не хачу, судзіцца ня люблю і я, апроч таго, чалавек бывалы: быў у кузьні і ў млыне. І тут—гу-гу!—і там—гу-гу! нічога разабраць не магу...“ (153). Хутка, аднак, яны ўбачылі сваю памылку: абодва-ж бо шукалі шапку, а не капялюш. Плянуўшы са злосьці, яны пастанавілі ехаць разам і па дарозе выпіць: „ня выпіўшы не патрапіш“

Як відаць з паданых апісаньняў, комізм іх ёсьць, перш за ўсё, у маляваньні, якраз, п'янага стану герояў з выцякаючымі з яго вынікамі, а потым і ў скарыстаньні аўтарам звычайнага для яго спосабу контраставаньня між тэорыяй і нязбытнай практыкай. Вобразы такіх самых гуляшчых сяброў маюць працяг і ў апавяданьні „Чорт“ з іншымі толькі знадворнымі выяўленьнямі ды дзеямі, але-ж з тымі самымі мастацкімі спосабамі маляваньня іх. Перад намі ляснік Міхась ды Іван; яны, „што называецца трыкнулі“ ў „цёткі Хрумы“ і вяртаюцца цяпер дадому. Як належыць п'яным героям, яны цалуюцца адзін з адным, клянуцца гневаў Пяруна ў любасьці адзін да аднаго і г. д. Міхась, як заўважае аўтар, быў чалавек „вясёлы“, асабліва, калі вып'е: „тады ён штукаар на ўсе рукі“. Гэта тэорытычная характарыстыка тут-жа і пацвярджаецца канкрэтным здарэньнем, героем якога і аказваецца Міхась. Вывернуўшы на сабе кажух уверх воўнай і ўваткнуўшы ў шапку дэве палачкі замест рожак, ён надумаўся прадставіць чорта і напалохаць праяджаўшага Пятруся Гвазьдзя; і месца якраз было страшное—„Кірылава магіла“. Гэта той якраз Пятрусь, што, як азначае аўтар, „летась украу у Міхася з лесу тры вязы“ (12). „Назаўтра Пятрусь Гвозьдзь усім як у звон званіў, што бачыў чорта каля „Кірылавай магілы“ (13).

Цікавым момантам, каштоўным для выясненьня поэтыкі пісьменьніка ў гэтым апавяданьні „Чорт“ ёсьць спосаб пабегнага апісаньня Пятруся Гвазьдзя („Той самы Пятрусь, што летась украў у Міхася“.. ды інш.).

Гэта спосаб так званай таварыскай характарыстыкі, якой аўтар карыстаецца не аднойчы. Яго героі гэтай групы так сьцісла між сабою звязаны, так добра ведаюць адзін аднаго, што такое панібрацкае азначэнне аднаго з іх аказваецца ў поўнай меры натуральным і зразумелым. Для чытача-ж гэты спосаб зьяўляецца крыніцай для ўсьмешкі ці сьмеху, г. зн. зьяўляецца асобным спосабам гуморыстычнага выяўленьня.

Такі-ж самы нахіл да п'янай гулянькі маецца ў герояў і другіх соцыяльных слаёў вёскі, якія займаюць звычайна адміністрацыйныя пасады. Яны п'янствуюць заўсёды ў які-небудзь урачысты дзень. У апавяданьні „Імяніны“ аўтар разгартвае малюнак п'янай гулянькі з выпадку імянін валацкага пісара. Да яго прыходзяць прадстаўнікі сельскай мясцовай інтэлігенцыі: сядзалец манапольнай крамы, вураднік, дзячок, дзякан з фальшарам і г. д.

Аўтар пакідае большасць гэтых герояў без абрысоўкі іх. Толькі пра некаторых з іх ён кідае пабежна некалькіх гумарыстычных заўваг, найчасцей канкрэтных, характарызуючых ці іх выгляд, ці-ж некаторыя ўнутраныя якасьці. Так, „сядзалец Амеляян Шурпаты“ характарызуецца, як вялікі, але дурны гаварун. „Усю дарогу ён гаварыў сьмешныя рэчы, яго расказы вядомы былі тым, што ў іх было ў сто разоў больш гразі, як сьмеху і розуму“. Ці таксама выразна апісваецца і памочнік пісара. Аўтар сьпірацца канкрэтна пералічае яго вартасці, а потым робіць і заключную заўвагу, дзе тэарэтычна абагульняе свае рэальныя нагляданьні над уласцівасьцямі героя. „Нос яго быў заўсёгда чырвоны, як бурак, і выдаваў яго шчырую дружбу з манапольскаю“. Апрача таго ён быў поэтам: свае вершы, прысьвечаныя імянінныку, ён чытае за сталом. Нарэшце, ён „меў значок саюзу рускага народу пасылаў свае творы ў газэту „Русское Знамя“ і лічыўся ў мястэчку чалавекам мыслі, п'яра і бутэлькі“ (24). Вывад аўтара, як відаць па даных радкоў, унутрана кантрастуецца з тым рэальным палажэньнем, у якім знаходзіцца герой; ён называецца чалавекам „мыслі і п'яра“, тым часам як гэтыя яго высокія ўласцівасьці выяўляюцца ў складаньні дрэнных вершаў і пісаньні допісаў для газэты „Русское Знамя“, маючай пэўную рэпутацыю. У гэтым кантрасьце аўтар хавае комічны бок сваёй характарыстыкі героя.

Усе паданыя асобныя вобразы гуляшчых п'яных герояў прадстаўляюць сабой постаці даволі прымітыўныя, аднабокія, вузкія. Апрача нахілу да п'янства з усімі выплываючымі адсюль вынікамі, вельмі ордынарнымі і натуральнымі, гэтыя героі ў выяўленьні аўтара а ні чым сябе не паказваюць. Яны паказаны толькі, як „п'яныя“ вобразы; другія ўласцівасьці іх унутранага аблічча засталіся нераскрытымі мо' нават і таму, што яны занадта ордынарныя і простыя. Толькі вясёласць іх натуры зьяўляецца такой уласцівасьцю, якая ўзьявічае іх над роўнем абыдзённай асярэдзіны і робіць „героямі“ мастацкіх апавяданьняў. Праўда, гэта

вясёласць, як відаць з папярэдніх апісанняў, мае рознастайныя выяўленьні і справаджаецца рознымі вынікамі. Аднак, уся іх актыўнасць мае сваё выпраўданне і тлумачэнне толькі ў психолёгіі чалавека, маючага нахіл да гарэлкі. Але разам з тым гэта рознахарактарнасць выяўлення нецвярозасці сведчыць аб умельству аўтара абмалёўваць п'яную эмоцыю наогул з усіх бакоў.

Але сярод гэтай доўгай чаргі такіх герояў ёсць і вобраз больш складаны, больш шырокі ў выяўленьні вясёласці сваёй натуры. Належыць ён ужо да другой грамадзкай класы. Гэта наш „Жылка“ — шляхціч. Сваю натуру ён адбіў у сваім днеўніку („З днеўніка пана Жылака“), да якога сам аўтар дае невялічкую тэорытычную прадмову. У запісах гэтага пана постаць яго ўстае ва ўвесь рост; штодзённае п'янства, гульня ў карты, махлярства у часе яе, падтасоўкі, заляцанне да кабет ды інш., — вось чым запаўняецца жыццё героя, якое знайшло сваё настацка-практычнае адабражэнне ў яго днеўніку. З асаблівым запалам пан Жылка гуляў у карты. Яго энтузіязм у гэтай галіне асабліва маляўніча і абагульняльна малюецца яго партнёрам Антосем Гладышом у яго прамове, што сказаў ён таксама ў часе гульні ў карты пасля смерці пана. „Панове, — сказаў ён, ці трэба казаць вам, якога сябра згубілі мы, якую страту панесла наша кампанія? Гэта быў няўтомны баец „за злётным сталом“. Ён аддаваўся картам усёй душой. Не задумваючыся прайгрываў ён грошы і ўсю пэнсію за цэлыя месяцы ўперад. Ён гатоў быў прайграць усё, пачынаючы сурдудам і канчаючы порткамі. Гэта была натура, каторая ня любіла спыняцца на палавіне дарогі“ (173—174).

Часта аўтар звяртаецца да малявання і другіх цэневых бакоў жыцця беларускага селяніна, галоўным чынам, такіх, што даюць яму матэрыял для комічных малюнкаў. Ён спыняецца на яго някультурнасці, няпісьменнасці і на тых выніках, што бываюць з гэтага і што маюць часта гумарыстычны характар. У шырокім абагульненым відзе гэта тэма малюецца ў апавяданні „Кантракт“ (з жыцця пінчукоў). Зноў, як і ў папярэдніх выпадках, на першым пляне выступае народ — „паляшукі“, як колектыўнае цэлае. Гэтым разам аўтар адзначае яго знадворную галечу, якая мо' зьяўляецца знадворным выяўленьнем яго ўнутранай адсталасці. „Паляшукі гулі, як рой пчол. Адзеты яны былі хто ў доўгія халаты з поламі, хто ў кажухі з шырокімі, як заслонка, каўнярамі, усе яны былі ў лапцях, з голымі грудзямі, хоць на дварэ крэпіла зіма (18).

З гэтай сялянскай масы выступаюць, як асобная актыўная постаць, прадстаўнік сельскай улады — стараста і вясковы грамадзей — Міхалка Варэйка. Абодва яны, аднак, грамадзі дрэнныя. Стараста зусім ня ўмее пісаць, але стараецца паказаць з сябе разумную галаву, а Міхалка ледзь умее расьпісвацца. Сышоўшыся, сяляне здаюць у арэнду „раку і тоні“. Здалі. Патрэбен кантракт, але няма паперы, атрамату ды іншых прылад

да пісаньня. Нарэшце, „прашла добрая гадзіна часу“, і ўсё здабыта: памяты аркуш паперы ў Барты, а атрамант і асадка—за дзёве вярсты ў старога Гіршы.

Але няма каму пісаць контракту, прымусілі Міхалку. Стараста, зрабіўшы „мудрую міну“, дыктуе: „Пішы! Мы, ніжэй падпісаўшыся мужыкі з вёскі Ямішч, скліканыя нашым старастам“... Міхалка напісаў: „Мы... мы... мы.. ліжэ... іжэ... падказаўшыся“... Далей справа не пашла, бо стараста ня ведаў, што пісаць, аж холадна зрабілася яму: пачаць то пачаў, але чым скончыць, а Міхалка „ўпёрся носам у контракт“! Паста-ноўлена: „Прыедзе пісар, дык і напіша“... (21—22). Зноў, як і раней, комізм выяўленьня абапіраецца на контрасты між тэорыяй і практыкай; у тэорыі „сур’ёзна“ сьцьвярджаецца канечнасьць укладаньня контракту, а ў жыцьці гэта не ўдаецца з прычыны някультурнасьці народу і даводзіць да сьмешных вынікаў. Як у расказе папярэдняй групы п’яная псыхолёгія зьяўлялася выпраўданьнем рознахарактарных дзеяньняў герояў і мотывоўкай для іх, так і тут тую-ж самую ролю выконвае ўжо другая зьява, а менавіта—няпісьменнасьць і няразьвітасьць народу.

Як вынік гэтых зьяў, у жыцьці беларускага сялянства зьяўляецца цэлы шэраг становішчаў, у якіх ён ня ўмее разабрацца, ня ўмее належным чынам падыйсьці да іх ды як сьлед узяцца за справу. На падставе гэтага ўзьнікае цэлы шэраг комічных колізій, якія аўтар і бярэ ў якасьці сваіх мастацкіх выяўленьняў.

У большасьці выпадкаў псыхалёгічнай асновай у такіх абмалёўках зьяўляюцца забабоны, вера ў розныя прыметы, прадраканьні і г. д.

Вось перад намі расказ „Старыя падрызьнікі“, дзе гэта ніўмэльства ўзяць справу ў рукі і выканаць яе як сьлед, выяўляецца асабліва выразнай. Гэта якасьць героя, узятая сама па сабе, як уласцівасьць адмоўная, ужо мае ў сабе даныя для гумарыстычных адносін да яго чытача. Але тут яна, апрача таго, параўноўваецца, каб больш было гумару, з тым, што можна назваць паўнотай жыцьця. У апавяданьні контрастуюцца, з аднаго боку, неабдуманасьць, нерахубнасьць і нават нейкая сантымэнтальнасьць героя расказу Сыцяпана, а з другога—дасьціпная рахубнасьць і ўмэльства орыентавацца ў канкрэтнай сытуацыі жыцьця другога персанажу—Шлёмы. Праўда, адчуваньні першай асобы аўтар імкнецца ўгрунтаваць паўнымі моральнымі меркаваньнямі, аднак яны не даюць яму перавагі над другім героем. Перамагае практыка жыцьця. Сыцяпан купіў два падрызьнікі пасьяла нябожчыка сьвяшчэньніка, у якога ён служыў за парабка. Сыцяпан так прызвычаіўся да рэчаў, жывучы ў чужых людзей, што яму цяжка пакінуць іх. „Кожны вугал двара, кожная жэрдзіна ў плоце былі яму так блізкі і так знаёмы, як-бы гэта былі яго дзеці. А гэтыя тоўстыя вязы, каторыя чародамі стаялі вакруг пасады, каторыя ні кропелькі не адмяніліся з тых часоў, як іх запамятае Сыцяпан, і пад каторымі не адзін раз даваў ён храпунца



ў гарачыя летнія дні, здавалася, казалі яму: „Эх, Сыцяпан! Цяпера-то разлучымся мы!“ (111). Гэтая рыса кансэрватызму і каханага прырастання да вакольных рэчаў абстаноўкі характарна для людзей, што жывуць ва ўмовах вясковага побыту; яна знойдзе сабе месца і ў другіх апавяданнях аўтара. Купляючы падрызынікі, Сыцяпан хацеў захаваць на доўгую памяць сваю адданасць рэчам, з якімі яму трэ́ было разьвітвацца; да таго-ж, ён вельмі дружыў са сваім нябожчыкам-гаспадаром.

Другая прычына, якая прымусіла зрабіць зусім непатрэбную пакупку, была ў тым, каб перабіць пакупку ў надакучнага гандляра Шлёмы Цырліка.

Постаць гэтага героя вельмі цікавая. Ён вызначаецца надмернай рухавасцю, якая выяўляецца ў яго складаных і камбінаваных знадворных рухах: „як начне енчыць, біць у грудзі, разводзіць рукамі, ківаць галавой і крычаць такім прарэзьлівым голасам, як-бы з яго з жывога зьдзіралі скуру, то ня толькі такі чалавек, як Сыцяпан, але і кожны ня вытрымае тут“ (111). Разам з гэтым ён надзіва спрытны і прадпрыемны ў сваёй справе—у гандлі. Гэта ўласцьцівасьць героя ў апавяданні знаходзіць і канкрэтнае выпраўданьне. Сыцяпан купіў падрызынікі за восем рублёў, але павінен быў, як рэч непатрэбную, прадаць таму самаму Шлёме, але ўжо толькі за тры рублі. Ён быў асаромлены і „нічым ня можна было горш раззлаваць Сыцяпана, як спытаць яго: „Ці многа зарабіў, Сыцяпан, на падрызыніках?“ (122).

Тое-ж няўмелства ўзяцца за справу ўдумліва і з сэнсам, якое зьяўляецца крыніцай для гумару, малюецца і ў апавяданні „Калодкі пчол“; толькі бліжэйшая мотывоўка гэтае зьявы зьязваецца з вераю ў прыметы і з імкненьнем тлумачыць імі факты жыцця, асабліва розныя няўдачы.

Перад намі колектыў з трох мужыкоў: Сёмка Доўба, Гілёрка Кажан і Марцін Тапчан. Пісьменьнік не дае іх апісаньня (карыстаючыся спосабам фамільярнай характарыстыкі), што раз яны названы па імёнах і па бацьку, значыць яны ўжо знаёмы і вядомы чытачу. Гэтыя героі надумаліся ў суполку завесці пчолы, купіўшы адну калоду ў Язэпа Гавакі. Праўда, Гілёрка Кажан папераджае сваіх сяброў, што ў гэтага сябра рука цяжкая, але яны паказалі сябе з гэтага боку больш прогрэсўнымі: яны назвалі Гілёрку бабай, якая дае веры „дурным бабскім забабонам“. Яны купілі калоду пчол і вельмі, вельмі асьцярожна вязуць яе дахаты. Тут здарылася з імі няшчасьце. Яно, праўда, кончылася добра. Але здарылася яно ад іх няўмелства і бязглузьдзіцы. Аўтар падае маленькую гумарэску, якая малюе гэтыя ўласцьцівасьці героя. „Трэба было зехаць з гары Гара высокая і прыткая. Сёмка з Марцінам пабраліся за аглоблі, а Гілёрыка пасадзілі на вулей. Гілёрак улёўся нагамі ў крайнія лёсткі, а рукамі ўчарэпіўся за вулей, каб ня зехаў. Калёсы наперад ішлі ціха, а потым давай каціцца барджэй. Марцін ня спрытна ступіў і паднёс сваю

нагу пад конскі капыт. Марцін зашыпеў, як вужака, і выпусціў аглоблі, а сам, кульгаючы і скачучы на адной назе, учапіўся за драбіны. — Дзяржы! Гілёрык бачыць, што ад яго залежыць доля вульы, і ён штосілы налёг нагамі на лёсткі. Лёсткі зламаліся, і Гылёрык грукнуўся патыліцай аб вулей, аж ногі задраліся ўгару, а потым па вульлі зьехаў на сьпіне і стукнуўся галавою аб конскі зад. На іх шчасьце, воз ужо зьехаў з гары, і яны адрабіліся адным толькі страхам, калі ня лічыць гуза на Галёрыкавай патыліцы і садранай скуркі на назе Марціна“ (16). Але ўсе клопаты герояў былі дарэмныя; Язэп Гавака іх ашукаў: вулей быў бяз пчол пусты. Збылася перасьцярога Гілёрыка: „Я такі і казаў вам, што ў Язэпа цяжкая рука“ (17).

У аднолькавай меры гэтае няўмелства, нядбалства і адсутнасьць здаровага жыцьцёвага клёку ўласьціва і асобам больш высокіх соцыяльных колаў — шляхце, і зьяўляецца тут крыніцай для сьмеху чытача. Апавяданьне „У балое“ дае канкрэтны прыклад мастацкага абмаляваньня такога іменна стану. Загрузнуўшую панскую брычку ніяк ня могуць выцягнуць сяляне, якія прышлі памагчы пану, бо і самі яны цягнуць хто куды, як вядома ў байцы пра шчупака, рака і лебедзя, ды і пан сваім бязглуздым яшчэ больш псуе справу, самую звычайную, нікчэмную. У выніку „брычка і коні ўсё глыбей і глыбей у гразь лезьлі“ (41).

Вера ў розныя забабоны, пагалоскі і комічныя становішчы, што выцякаюць з яе, асабліва шырокае выяўленьне знайшлі ў апавяданьні „Трывога“ і „На начлезе“. Асаблівага комізму яно дасягае ў першым апавяданьні, бо тут гэтая вера ў забабоны зьяўляецца крыніцай надмернага страху галоўнага героя апавяданьня. Як і раней, аўтар спачатку выводзіць на сцэну колектыў у выглядзе сялян, якія таксама перажываюць трывогу і страх з прычыны сухмяну; іх усіх ахапіла чаканьне чагосьці страшнага і няўхільнага. На гэтым грунце зьяўляецца цэлы шэраг самых немагчымых гутарак, якія яшчэ больш згушчалі і павялічвалі трывожны настрой; такая ўжо псыхолёгія масы. „То тут, то там на вуліцы зьбіраліся мужчыны і жанкі і разьбіралі прычыны, чаму няма дажджу, тут-жа расказвалі розныя страшныя здарэньні апошніх дзён. А нядаўна пастушкі бачылі такое дзіва, што і ў лысых падымаліся дыбам валасы на полі совалася ваўчыца, у каторай была чалавечча галава! Апрача гэтага, у лесе, як казалі, туляліся катаржнікі, уцёкшыя з астрогу“ (90—91).

На фоне гэтага масавага страху выступае далей постаць Міколы з яго палахлівасьцю, на грунце якой ствараецца шэраг сьмешных сытуацый. Аўтар з самага пачатку тэорытычна характарызуе палахлівасьць героя, адзначаючы яе нязвычайна шырокія памеры: „На ўсё сяло найбольшым трусам быў Мікола Гляк. Такога палахлівага і баязьлівага чалавека, як ён, трудна знайсці. Баіцца ён воўка, баіцца могілак, разбойніка, чорта. Хоць вы азалацеце яго, ніколі ня пойдзе ён адзін уночы праз лес. А калі, бывала, захопіць яго ў дарозе шэрая гадзіна, то

каню—бядзі! І ўжо яго конік сам ведае: чуць толькі пачне зьмяркацца, ён не чакае, пакуль Мікола будзе тузаць яго лейцамі і паддаваць ахвоты пугай, а сам, пырхнуўшы для сьмеласьці, выгінаў сваю худую шыю з куртатаю грывай і бордза драбязіў таўставатымі ножкамі. А калі Мікалаю даводзілася ў такі час ісьці пяхотам, то ён так шпарка ішоў, што прыходзіў дадому ўвесь мокры“ (91).

Гэта аўтарскае азначэньне героя далей ілюструецца адным комічным выпадкам, які здарыўся „ў гэту ноч“ з Мікалаем. Увесь гумар мастака накіраваны на тыя думкі, якія займаюць галаву героя, на размовы яго са сваім шасьцігадовым сынам Міхаськам, урэшце, на тыя ўчынкі, што зьяўляюцца вынікам яго ўнутраных настрояў. Комізм аўтарскага выяўленьня ідзе тут роўналежна з трывогай героя, з яго палахлівасьцю, якая, па меры разьвіцьця апавяданьня, усё больш ды больш павялічваецца, пакуль не пераходзіць у адпаведнае дзеяньне. Мікола ў хаце толькі з сынам, жонка пашла да хвораў сястры. „Пакуль сяло гаманіла, Мікола сяк-так трымаўся і барукаўся са страхам, не даваў яму надта вялікай аблады над сабою“. Але сон, як на злосьць, ні прыходзіў да яго: „Праўда, удзень Мікола даў храпака і выпасўся“. „Трэба кінуць гэты паганы звычай спаць удзень“, думаў ён і хаваў галаву пад коўдру, плюшчыў вочы, прабаваў нават храпіць. „Але, храпануўшы раз, ён спалохаўся свайго храпу і зараз-жа перастаў“. Па меры таго, як зацікала вёска і „ноч усё цяжэй і глыбей насядала на зямлю“, страх Міколы павялічаўся ўсё больш і больш. Псыхолёгічны стан героя расьце ў парадку эмоцыянальнай градацыі. Спачатку ён просіць маленькага Міхаську пайсьці па маці; той адказвае яму: „А як спаткаю ваўчыцу з чалавечай галавой?“ „Дзе? Што? спытаў бацька апаўшым голасам, а сам пачуў, як уся скура як-бы стала сыягацца, каб вылужыць яго цела“. Потым сын сваім страхам яшчэ больш павялічвае трывогу бацькі. Міхаську здалося, што „нешта шапталала ў качэргах!“ Ад гэтай весткі бацька „калаціўся, як асінавы ліст, і мусіў трымаць шчэмленай губу, каб ня ляскалі зубы. Але быў такі момант, што сіла шчамленьня перарвалася, і зубы так застукалі, усё роўна, як Марцін Паліваны прабаваў на вялікі дзень моц яйца, зьбіраючыся гуляць у біткі“ (92—94). Страх дамагае найвышэйшае сілы, калі сыну здалося, што „нехта трасе ваконьніду!“ „Ай! В-в-в-у!—нема загукну на ўсю хату Мікалай, ды так страшна і дзіка што сыну здалося, што ўжо бацьку душаць, і ён з свайго кутка як залякоча! А бацьку чорт ведае што здалося.—Ай, тата! Г-г-г-у! І такі справілі кірмаш, што хата траслася. Мікола ўсхапіўся з пасьцелі, як няпрытомны. Ён нічога ня помніў, звалок з шатка жончыну спадніцу і накінуў яе на плечы. Бягучы да дзвярэй, выраў з коміна заткала і выскачыў на двор. Каля яго, уляпіўшыся за зрэбныя порткі, стаяў Міхаська“ (94—95). На гэтым знадворнае выяўленьне эмоцыі страху ў бацькі і сына канчаецца. Далей ідзе малазвязаны з папярэднім канец

апавядання. Міколу ў вывернутым кажуху прымаюць за чорта, і ўсе людзі, што сабраліся па трывозе на пажар да суседняе з Мікалаем хаты, уцякаюць хто куды.

У паданым апавяданні мы маем параўнаванне тэорытычнага палажэння з рэальнай зьявай жыцця; але гэтае параўнаванне будзеца не на аснове контрасту, як гэта было ў папярэдніх выпадках, але пры дапамозе роўналежнасці паміж тэорытычным сцвярджэннем аўтара а характары героя і адным практычным выпадкам з яго жыцця. Прычым другая канкрэтная частка яго, як ужо зазначалася, развінаецца на аснове псыхолёгічнай градацыі, нарастанні якой адпаведным чынам павялічвае і гумарыстычнае ўражанне ад данага малюнку.

Крыху іншы характар забабоннасць набывае ў апавяданні „На начлезе“. З Тамаша Чучкі жэўжыкі падлеткі, якія прыехалі разам з ім на начлег, усяк здзекуюцца; яны пераносяць яго соннага з аднаго месца на другое; прачнуўся Тамаш—не пазнае вакольных абставін і прыпісвае гэта „чортавай сіле“. Гэтым тлумачэннем звычайнага жарту вясковых хлапоў пры дапамозе надпачуццёвай сілы герой стварае для сябе сытуацыю, якая выклікае смях у чытача.

На грунце тэй самай някультурнасці вёскі і нязручнасці бытавых умоў яе вырастае, як ужо адзначалася, крайні кансерватызм яе жыхароў. Ён выражаецца, між іншым, у сьляпой староннасці да рэчаў і прадметаў вакольных абставін, нежаданні з імі расставіцца і замяніць іх больш лепшымі і, мо', больш дасканалымі. Дзякуючы якраз гэтым рысам, вёска аказваецца мала даступнай паступовым рухам жыцця. Але гэты кансерватызм, дасягнуўшы вышэйшага развою, як і кожная наогул крайнасць, набывае ўжо гумарыстычны характар; ён ужо карціць, і гэта ня ведае ніякіх межаў. У такім іменна крайнім сваім выражэнні гэты настрой малюецца ў апавяданні „Кажух старога Анісіма“. Стары так прыжыўся да свайго кажуха, што не пакідае яго ні летам, ні ўзімку. Ён зрабіўся неад'емнай прыналежнасцю яго істоты і нават засыціў сабой жывы чалавечы пачатак, таму „хто толькі знаў старога Анісіма, той знаў яго стары кажух“ (106). З гэтае прычыны і аўтар, замест таго, каб характарызаваць самога героя, апісвае яго кажух, і гэтае апісанне лепш за ўсё азначае абрыс тае асобы, да якой так прыстала гэтая адзежына, „Ад доўгіх часоў свайго жыцця кажух, зусім сашмуліўся, выліняў, і сам чорт не сказаў-бы, ці гэты кажух быў белы, ці чырвоны. Ды і самы гэты кажух стаў не падобен да кажуха, а калі яго і называлі кажухом, то называлі ўжо ў сілу звычаю“ (106). Гэты кажух быў прадметам заўсёдных клопатаў дзеда Анісіма, якія складалі змест яго жыцця: „Ён больш нічога і не рабіў, як толькі клаў латкі. Латка чаплялася за латку то як кастры аладак, то як кучкі медзякоў. І ня было на кажусе ні аднаго жывога месца: так застракацілі яго белыя і чорныя ніткі і так патыкала яго голка“ (107). Ніякія спробы спрытных дзяцей зняць



з дзеда, як ён сьпіць, яго кажух і зьнішчыць ня мелі посьпеху. Таму грамада і пастанаўляе: „памрэ ён, і кажух пахаваем з ім: разам жылі, няхай разам і спачываюць“ (109).

Яшчэ адна зьява вясковага быту ў абмаляваньнях Якуба Коласа звязваецца з тэй самай рысаю яго — з някультурнасьцю народу. Гэта імкненьне да дзяльбы паміж асобнымі членамі сям'і ды ахвота пажыць самастойным асабістым жыцьцём. Але гэтая рыса, уласьцівая ўсяму сялянству, аднак, малюецца аўтарам з боку яе адмоўнасьцяй, тых, якраз, што маюць у сабе матэрыял для гумарыстычнага іх абмаляваньня. Яго цікавіць гэтая зьява не ў яе бытавой сутнасьці, але толькі з боку тых акалічнасьцяў, што абумоўліваюць і справаджаюць яе, што складаюць у ёй выпадковы давесак, што зьяўляецца вынікам малой культурнасьці народнай масы. Раз крыніца, з якой паходзіць гэтая зьява, адмоўнае якасьці, то, само сабою аразумела, такім самым будзе і той вынік, што выцякае з яго. Апавяданьне пад назвай „Дзяліцьба“ і дае такі іменна малюнак, поўны гумару. Тут, у гэтым апавяданьні, як і ў папярэднім аўтар спачатку накідае тэорыю свае тэмы; ён дае абагульняльнае апісаньне гэтае зьявы, характарнае для народу, як героя колектыўнага. Як і ў папярэдніх выпадках, яно пабудована на аснове тэматычнай градацыі; выкладаньне ідзе ад пачатковага моманту ад зараджэньня самой ідэі і даходзіць да канчатковага яе ажыцьцяўленьня. „Ну, што ты з гэтымі бабамі зробіш? Калі ў хаце живуць дзьве бабы, то ўжо спакою няма. Гыр-гыр-гыр! гыр-гыр-гыр! гыркаюцца яны ад самага раньня. Адна — капач, тая — мешалка. Тая гультай, другая няўмека. Так і кідаюць адна адна на вочы. А як лягуць спаць, то кожная ўсю ноч шэпча на вуха свайму мужыку, — нагаварывае на другую. Мужыкі толькі скрыва паглядаюць адзін на аднаго, але пакуль што маўчаць. Да дзяліцьбы яшчэ далёка. Дзяліцьба ідзе вось у якім парадку: перш-на-перш на пляц выступаюць бабы. Бабы сварацца год, год з палавінаю, а то і цэлых тры. (Мой нябожчык дзед казаў, што яго нябожчыца жонка сварылася з яго набожчыцай братавай цэлых дванаццаць гадоў!). Наўперад бабы сварацца патроху, так, гадзіну, дзьве ў дзень. Потым сварцы адводзіцца больш часу — гадзін пяць-шэсьць. Да гэтага часу мужчыны яшчэ маўчаць, набіраюцца толькі злосьці. Мужчыны сварацца часцей увечар ці ў сьвяты дзень, бо ў будні няма часу. А бабы тымчасам пачынаюць прабаваць моц сваіх чубоў. Вараць яны ў аднаў печы, але ў асобных гаршчках. Дастаецца тут і бедным гаршчком! А ўжо посьле жанок б'юцца мужчыны. Каб падзяліцца, яшчэ мала пабіцца адзін раз: трэба найменш разоў восем, каб разоў тры засыхала скурка на носе, разоў шэсьць абадраць твар, ды ліхтар паставіць каля вока, а лоб убраць гузам або і двума Тады толькі можна лічыць, што права дзяліцьбы здабыта“ (137—138).

Гэтая „тэорыя“ ў далейшым выкладаньні апавяданьня ілюструецца канкрэтнымі выпадкамі з жыцьця двух братоў, Сымона і Міколы. Яны ў

жыццi рэальна выконваюць тую праграму, якую накідаў тэорытычна пісьменьнік. Гэта аўтар сцэнарызавае і ў тэксце свайго апавядання, калі, пасля апісання шэрагу сутычак паміж братамі, ён зноў устаўляе тэорытычную заўвагу пра тое, што „гэта азначала, што скоро будзе дзяліцца“ (140).

У мэтах узмоцнення эмоцыянальнай выразнасці малюнкаў сваркі і боек паміж героямі, якія апісваюцца, пісьменьнік дае ім і адпаведныя характарыстыкі; ён апісвае „тэорытычна“ тыя, якраз, эмоцыі іх, што маюць бліжэйшыя непасрэдныя адносіны да далейшых дзеянняў герояў, гэта пачуццё злосці.

Аўтар з гэтай мэтай ўводзіць нават невялікую частку з *Vorgeschichte* герояў, апавядаючы а выяўленні гэтай самай эмоцыі. У выніку ў пісьменьніка атрымліваецца кароткая, але маляўнічая гісторыя гэтага адчування ў герояў. Такая манера апісання ўжываецца параўнальна рэдка і ўводзіцца аўтарам у мэтах мастацкіх—для згушчэння гумарыстычнага ўражання.

А першым героі, Сымоне, аўтар кажа, што ён „яшчэ змалку паказаў сваю злосць. Раз ён завёўся нешта з сваёй сястрой Марцэляй. Мой Сымон так узяваўся, што ўкусіў сястру за живот. А то—ужо быў ён дзяцюком—Сымон любіў часамі зухнуць. Загнаўшы да Коўна плыт, ён купіў сабе стары афіцэрскі сурдут. Бацька дома і давай прабіраць за гэта Сымона. Сымон кінуў аб зямлю сурдут, пачаў таптаць яго нагамі, потым парваў на сабе кашулю, зняў порткі і залез голы на жорны і сказаў: „Так пан Езус пакутаваў“ (139).

Другі брат, Мікола, ня ўступаў у сваёй злосці Сымону (139—140). Словам, абагульняе аўтар пералічэнні паасобных момантаў з іх жыцця: „Сымон і Мікола ў нашым сяле былі тым, што ў горадзе тэатр, толькі што білетаў ня трэба браць; прыхадзі сабе, слухай, пазірай, весялі сваю душу“ (140).

Разгледжаныя да гэтых часоў апавяданні даюць мастацка гумарыстычнае абмаляванне рознастайных адмоўных бакоў у жыцці беларускай вёскі. Але гэтае абмаляванне не праходзіць для чытача дарма. Ён азначана адчувае наяўнасць у іх і тых думак, што паказваюць, як трэба яму аднесціся да гэтых малюнкаў. Інакш кажучы, ён ловіць прысутнасць навучальных і дыдактычных настрояў. Праўда, яны тонка і пастацкаму замаскаваны, і сам аўтар нідзе ня выказваецца проста—у духу таго або іншага навучання. Ён скрозь і ўсімі магчымымі сродкамі падтрымлівае толькі гумарыстычную стыхію свае творчасці; ён смяецца з таго, што малюе, прымушае тое самае рабіць і самых герояў. Часта, маючы якую комічную сцэну, аўтар адначасна настойна падкрэслівае, што яна выклікае смях і ў дзеючых асоб гэтай сцэны. Прыкладаў гэтаму вельмі многа. Так, у апавяданні „Старыя падрызнікі“ Сцяпан, які купіў непатрэбныя яму старыя падрызнікі, прыпамінае, як з яго

набытку сьмяяліся акаляючыя яго асобы і нават жывёлы: „Сьцяпану ўспомніліся словы Зосі, Цырлік, Мікалай, як скакаў ён лявоніху, рыжая і падласая карова і бык. Ну, усе-ж з яго сьмяяліся“ (119). Або ў апавяданні „Недаступны“. Натопі каля студні, куды схаваўся Арцём, кпіў з яго: „там і сям наўперад цішэй, а потым сьмялей разносіліся вясёлыя раскаты сьмеху“ (130).

Аднак, гэты сьмех наводзіць чытача на сур'ёзныя разважанні. Аўтар, даючы шэраг комічных малюнкаў і адзначаючы ў той самы час крыніцы іх (някультурнасьць), азначана паказвае, што гэта цёмны, адваротны бок жыцця, што ёсць жыццё другое, сьветлае. Гэта думка нябачна ёсць ва ўсіх апавяданьнях, надаючы і самому сьмеху сур'ёзнае значэньне.

Але ёсць нявялікая група апавяданьняў крыху іншага характару. У іх гумар някрыўды, лёгка, забаўны; ад яго не цякуць сьлёзы і не зьяўляюцца горкія ды цяжкія разважанні. Гэтыя апавяданні—проста гумарэскі, якія лёгка і вольна плывуць у сьвядомасьці чытача, пакідаючы толькі эстэтычна-гумарыстычнае ўражаньне без дамешкі якіх-небудзь іншых псыхолёгічных настрояў.

Вось перад намі Лукаш з апавяданьня „Адгукнуўся“. Ён пашоў на вялікдзень у царкву, але яго асільвае сон. Пакуль красны ход хадзіў вакол царквы, Лукашу пасьпеў прысьніцца цэлы сон. „Прысьніўся яму пракляты плыт. Вот, здаецца, Лукаш стаіць з прысам на галаве плыта, а Піліп—заднік, яго памочнік, завіхаецца назады. Вада чужь-чужь тоўпіцца ў берагох, і плыт плыве па ёй лёгка, як трэска, толькі ў нартох зьвіваецца ён, як вужака, скрыпяць лаўкі, і плыт борэда борэда бяжыць за вадою“ (44). Працэсія ўжо вярнулася, і яго сусед, Янка Бязногі, ужо цалуецца з ім, але Лукаш, „ня прышоўшы ў памяць, лыпнуў вачыма і, думаючы, што ён яшчэ на плыце, загаманіў на ўсю царкву: —Піліп! Кідай шырыгу!“ (45).

Або вось, Арцём (апавяданьне „Недаступны“), ратуючыся ад свае жонкі, залазіць у студню і ня хоча адтуль вылазіць, ня гледзячы на патрабаваньне яго жонкі, сына, суседзя і нават прадстаўніка ўлады сельскага старасты. Толькі пасля прад'яўленьня і згоды на ультыматум у тым, каб Грыпіна яго больш ня лаялася, каб усе, што сышліся, разышліся, ён згаджаецца выйсьці з свайго недаступнага прытулку.

Або далей, беднаму Івану (апавяданьне „Выстагнаўся“) жыццё не дае як сьлед „выплакацца, выгаравацца, выскардзіцца і гэтым самым выліць з душы ўсю гаркату, усю боль пахілага жыцця“ (155); яму часамі няма часу для гэтага; розныя жыццёвыя дробязі перашкаджаюць яму ў гэтым.

Або, урэшце, сельскі стараста (расказ „Стараста“) —вялікі аматар чынаўшанаваньня, надзімаецца, як індук, імкнучыся паказаць высату і сілу свае ўлады, якая дана яму законам.

Большай вострасьці і жартаўлівасьці гумар пісьменьніка ў галіне тэматычнай дасягае, калі ён зварачаецца, хоць гэта ён робіць вельмі рэдка, да абмаляваньня прадстаўнікоў ужо другіх грамадзкіх груп насельнасьці Беларусі. Тут, напрыклад, перад чытачом праходзіць валасны пісар („Злавіў“), які ўначы ловіць блох і клопоў. Ён вялікі служака. Нават у гэтым занятку ён выяўляе свой профэсыянальны почут і свае службовыя прыёмы. Калі ён убачыў клопа, які спакойна поўз, дык яму здалося, што „ён сабраўся ў вялікую дарогу, толькі што ня было ў яго палкі і каўнка.—А, гад! а пашпарт у цябе ёсьць? —спытаўся пісар і падшкварыў яго свечкаю“ (168). У гэтай кароткай сцэне аўтар пераносіць службовыя прыёмы ўлады ў такую галіну, дзе яны зусім няўжываюцца; адгэтуль і ствараецца гумарыстычнае ўражаньне. Але, апроч таго, у тым-жа пытаньні пісара да клопа ёсьць значны ўнутраны змест, які характарызуе героя, як чалавека вузкага, недалёкага. Так аўтар умее ў кароткіх, але зьмястоўных выразках адразу-ж накідаць абрыс героя і вызначыць для чытача пэўныя ды ясныя вынікі з іх.

У выключных выпадках пісьменьнік зварачае свой погляд і на горад, але малюе ў іх такіх самых вясковых Антосяў ды Янкаў, з якіх ён так кпіў, калі яны былі на вёсцы. Не пакідае пісьменьнік іх і тады, калі яны перайшлі ў горад на службу за пісароў і апанулі на сваю кашулю нягэрадна пашыты пінжак. Унутраная іх фізыяномія засталася тая самая. Ён выпіваў на вёсцы; не пакінуў ён гэтай прывычкі і ў горадзе. Цягаўся ён там за вясковымі дзяўчынамі; тое самае робіць і ў горадзе, але ў гэтай галіне ён імкнецца трымацца ня так „груба“, як раней, а на гарадзкі манер. Ён ідзе на спадыр сапраўдным франтам; на шыі яго манішка і гальштук, а ў руках франтоўскі кіёчак. У такой якраз соцыялёгічнай мэтаморфозе выступае перад намі герой расказу „Так і трэба ашуканцу“ канцылярскі пісар Сьпірыдон Заручны. У гэтым апавяданьні аўтара цікавіць не грамадзкая вартасьць героя. Ён, як і раней, больш заняты чыста гумарыстычным бокам; у гэтым апавяданьні ён любіць тым, як маляваны ім портрэт Сьпірыдона выклікае ў чытача шчыры сьмех.

Як і раней, гумар аўтара заключаецца ўжо ў самой прыродзе тых адмоўных бакоў жыцця, што малюе ён у даным выпадку ў характары тэй цеганіны і марнатраўства ў павятовым горадзе, якімі займаецца герой. Але, апроч таго, аўтар узмацняе комізм маляваньня тым, што карыстаецца звычайным і часта сустраканым у яго спосабу контрасту паміж двума рознымі становішчамі—тым, што здаецца герою, і другім, якое ёсьць сапраўды. Сьпірыдон Заручны пераконаны ў паважнасьці свае персоны. „Сьпірыдон пазіраў у люстэрку доўга, покі не праканаўся, што ён маладаец малайцом. А то можа не? Чаго-ж на яго зазіраюцца „барышні“? О, ён толькі ня хоча гаварыць, як ім цікавіцца, бо ён перш-на-перш чалавек сукромны, а другое—ведае сабе цану“ (188). Але гэта



так здаецца самому герою. У вачох аўтара і чытача ён мае зусім другі выгляд. З люстэрка, у якое пазірае Сьпірыдон перад пісьменьнікам паўстае постаць, якая пакручвае „пяць сьветлых, пад колер сьмятаны, валаскоў пад носам, каторыя азначалі сабою Сьпірыдонавы вусы“... „З люстэрка пазіралі такія-ж сьветлыя, як і вусы, вочы, сьветлыя бровы, каторыя з першага погляду трудна было разгледзець. Адзін толькі нос—чаравік кідаўся кожнаму ў вочы сваім доўгім, задраным угару канцом, афарбаваным пад бурачны квас. І дурню было ясна, што гаспадар гэтага носа дужа змагаўся з п'янствам, і змагаўся проста, адкрыта чэсна, бяз усякіх там хітрыкаў: галяюшчыў—і толькі“ (188). Наогул нос у Сьпірыдона адыгрывае вялікую, але ракавую для яго ролю. Ён зьяўляецца, разам з другімі няспрыяльнымі для яго акалічнасьцямі, прычынай яго няўдач у заляцаньні да гарадзкіх паненак. Сьпірыдон карае яго за гэта пстрычкамі: „Прыгнуў Сьпірыдон сярэдні палец правай рукі да вялікага пальца. Троп!-троп!-троп!—панеслася па пустой кватэры. Так табе і трэба, ашуканцу! прыгаварваў Сьпірыдон, даючы ў нос пстрычкі“ (199).

Разгледжанымі творамі вычэрпваецца першая група апавяданьняў гумарыстычных. Як можна бачыць з папярэдняга, Якуб Колас, маючы цёмныя, адмоўныя бакі беларускага сялянства, закрануў самыя рознастайныя бакі іх, азначыўшы разам з тым галоўную прычыну гэтых зьяў—адсталасьць і някультурнасьць беларускай вёскі. Гэтым значэньнем ён надае свайму сьмеху сур'ёзны характар. Разам з тым, ён даў шэраг замалёвак і больш лёгкіх—якія зьяўляюцца ўжо аддаленым вынікам умоў акружаючай асярэдзіны. Маючы гэтыя рознастайныя сцэны, аўтар спыніў сваю ўвагу як на героі колектыўным—народнай масе, так і на асобным індывідууме. Урэшце, мы можам сказаць, што разгледжаныя апавяданьні наогул даюць шырокі малюнак бытавых умоў беларускага сялянства, узятых ім з аднаго толькі боку.

*(Працяг будзе).*

## ЛАТВІЙСКІ ПЯСЬНЯР ЗМАГАНЬНЯ, СОНЦА І КАХАНЬНЯ

К. Езавітаў

Мала хто з беларускага грамадства ведае, што той Ян Райніс, найвыдатнейшы латыскі поэта, якога так гасьцінна і шчыра віталі беларусы ў Менску на Акадэмічнай Конфэрэнцыі і ў Віцебску на адкрыцьці II Беларускага дзяржаўнага тэатру, зьяўляецца ня толькі шчырым нашым прыхільнікам, шмат зрабіўшым для абароны праў беларускае меншасьці ў Латвіі, але і дужа *блізкім* нам чалавекам, нават *родным*, калі не па крыві, дык па духу і тэрыторыі.

Ян Райніс—гэта псеўдонім, а сапраўднае прозьвішча яго Плекшан,— нарадзіўся ў паўднёва-ўсходнім кутку Їлукштаншчыны, у мясцовасьці, дзе латышы ня маюць большасьці, а затое ў значнай лічбе жывуць беларусы і ёсьць трохі літвіноў. У гэтым дужа цікавым кудзе стыкаюцца культурна-психолёгічныя уплывы шасьці народаў: беларусаў, латышоў, ліцьвіноў, расійцаў-старавераў, палякаў-абшарнікаў і шматлікіх тутака яўрэяў, якіх у адным Дзьвінску было да вайны каля 45.000 чалавек. І вось Ян Райніс у сваёй аўтабіяграфіі зазначае, што яго поэтычна-чулая душа яшчэ ў маленстве адчувала моцныя уплывы беларускага духу, і з гэтых уплываў, поруч з уплывамі латыскага духу, ён чэрпаў потым поэтычнае натхненьне ў сваёй творчасьці.

Сам ён аб гэтым піша так:

„Свае першыя літаратурныя ўражаньні я атрымаў ад нашых народных сьпеваў, якія мая маці дужа часта і ахвотна сьпявала; гімназістам я запісаў некалькі соцен гэтых сьпеваў пад яе дыктоўку. Таксама і літоўскія народныя сьпевы і *сумна-мэлянхолічныя мэлёды беларусаў, да якіх я прыслухоўваўся з пятага году жыцьця аж да пятнаццатага*. Ліцьвін, стары Марцэліс,—для мяне адзін з наймацнейшых успамінаў маленства. Памятаю, як ён цэлы дзень, круцячы жорны, сьпяваў адну і тую-ж цягучую песьню млынара, падобную да шуму жорнаў. Уначы-ж я пільна прыслухоўваўся да беларускіх песьняў старога вартуніка Недзеўскага, нагадваючых сьпевы васеньняга ветру... Магу таксама яшчэ сёньня прасьпяваць песьню маладога рэкрута, яўрэя, якую ён сьпяваў на жаргоне...”

З кнігай Я. Райніс пазнаёміўся позна: яго аддалі вучыцца да пастара калі яму было ўжо 8 год, але затое, ужо 12-гадовым хлапцом ён напісаў першую сваю поэму „Каралеўна“. Аднак, пры бяспрэчным і выдатным поэтычным таленту, нейкая надзвычайная сарамлівасьць была прычынай

таго што Я. Райніс у працягу дваццаці год нікому не казаў аб сваіх літаратурных працах.

Нарадзіўся Я. Райніс 30 жніўня 1865 году<sup>1)</sup>, у 1877 ён ужо тварыў сур'ёзныя рэчы, у 1878—79 пераклаў, напрыкл., „Барыса Гадунова“ Пушкіна, але толькі ў 1896 годзе, пад таварыскім уплывам і ледзь ня прымусам, адважваецца Я. Райніс, і то пад псеўдонімам, рашуча стаць на грунт поэтычнае працы і ўзяцца за друкаваньне сваіх твораў. Райнісу ў той момант ужо споўнілася трыццаць год, і калі-б не рашучыя рады вядомай латыскай пэтытэсы Аспазіі, якая праз пэўны час зрабілася жонкай Райніса, дык магчыма, што сьвет зусім-бы ня ўбачыў яго твораў.

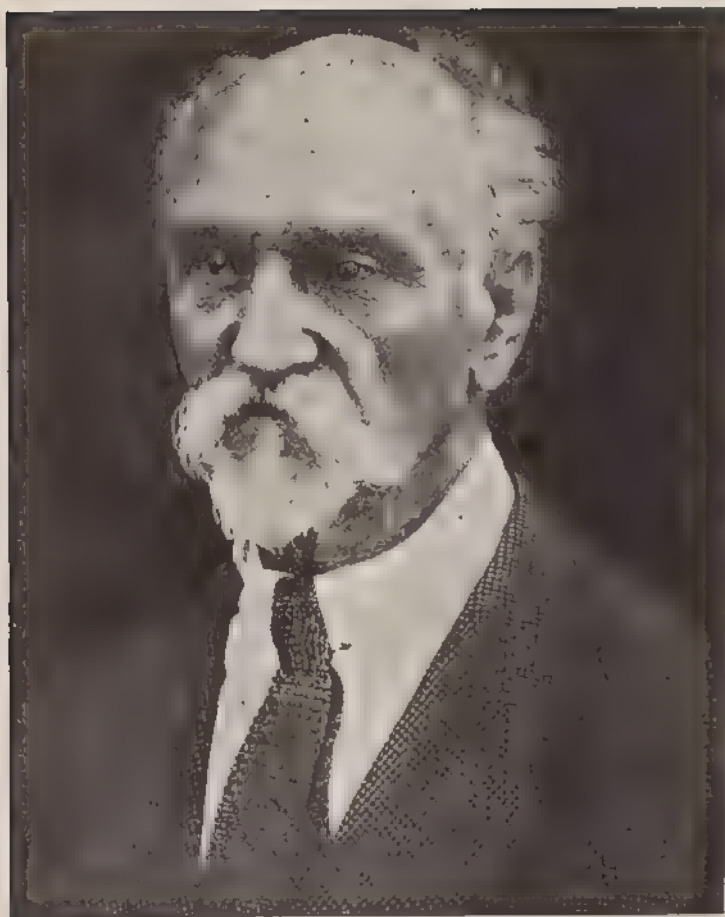
У часе сваёй падрыхтоўкі да выхаду на літаратурную арэну, Я. Райніс прайшоў грунтоўную школу грамадзкае працы. Ён, П. Стучка і Бэргман зьяўляюцца галоўнымі кіраўнікамі марксыцкае латыскае газэты „Діенас Лапа“ („Штодзённы Лісток“) у Рызе і з 90-х гадоў накіроўваюць грамадзкую думку латышоў на барацьбу з царызмам.

Вышэйшая асьвета, юрыдычны факультэт, марксыцкі сьветагляд, актыўная грамадзкая праца — зусім ясна павінны былі адбіцца ў творчасьці Райніса, і адбіліся у ёй шэрагам поэтычных твораў, у якіх на першым месцы стаіць грамадзкае змаганьне. У гэтых творах, пераважна вершах, адбіта змаганьне латыскага народу з сваё нацыянальна-соцыяльнае вызваленьне, а таксама і ўдзел самога Райніса ў гэтым змаганьні: турма, ссылка, эміграцыя. Вершы бадзёрыя, захоплена заклікаючыя да змаганьня, з верай у поўную перамогу.

Абвяшчэньне незалежнае Латвійскае рэспублікі надзвычайна ўсьцешыла Райніса. У эміграцыі ён ня зусім орыентаваўся ў тым, хто кіруе незалежнай Латвіяй, ён не заўважаў таго факту, што, за час яго побыту ў эміграцыі, у Латвіі вырасла моцная буржуазія, да якой перайшло і шмат былых марксыстых, былых асабістых таварышоў Райніса, былых змагароў з царскай уладай. Ня бачачы, што ўладу ў Латвіі захапіла буржуазія, недаацэньваючы політычна-клясавая сытуацыі, Райніс безагаворна ўсхваляе маладую латвійскую дзяржаўнасьць з сваёй эмігранцкай далечы. Пролетарыят Латвіі ўспрыняў гэта як зраду, а буржуазія з захапленьнем крычала а пераходзе Райніса на яе бок.

Так цягнулася некалькі год як у эміграцыі, з якой Райніс вярнуўся ў Латвію ў 1920 годзе, так і пэўны час пасля прыезду Райніса на бацькаўшчыну, дзе ён павольна аглядаўся і павінен быў заўважаць свае памылкі. Такім чынам, Райніс-змагальнік зарана зьмяніў песьні змаганьня на песьні канчатковае перамогі. Перамогі яшчэ няма. Пролетарыят Латвіі яшчэ павінен упарта змагацца за свае правы, здабытыя

<sup>1)</sup> Падрабязныя біяграфічныя даныя аб Я. Райнісу можна знайсці на расійскай мове ў П. Даўге — „Я Райніс“. Москва. 1920. Госиздат.



ЯН РАЙНІС (Плешкан)





рэвалюцыяй, але захопленыя буржуазіяй. У гэтым драма Райніса. Гэта прычына першага разыходжання яго з пролетарыятам Латвіі і з маладымі латвійскімі пролетарскімі пісьменьнікамі, якія на тым-жа Райнісе ў свой час узагадаліся.

Ці вернецца Райніс у шэрагі пролетарскіх пісьменьнікаў Латвіі? Ці зробіцца ён зноў песьняром змаганьня?—Адказаць на гэта даволі цяжка. Аднак, бяручы пад увагу дзе-якія новыя абставіны, старасьць Райніса, шуканьне спакою, нахіл да гістарычных досьледаў і гістарычна-сымбальных твораў,—трэба думаць, што ня вернецца, а калі і вернецца, дык ужо ня зможа быць *правадыром змаганьня*, якім ён быў да Кастрычнікавай рэвалюцыі.

Другое, што было і ёсьць дужа характэрным для Райніса, гэта *сонечнасьць* яго твораў, веданьне натуры і захапленне ёю, глыбокі оптымізм, чыстая шчырасць, прастасьць ды натуральнасьць у адчуваньнях і вобразах. І пры ўсім гэтым нейкая дзявочая сарамлівасьць. Шмат вершаў проста прысьвечана сонцу, пераважна сонцу веснавому, сонечным косам, цяплыні ды радасьці.

Каханьне ў Райніса надзвычайна пяшчотнае, захапляючае сваёй прыгожасьцю. Ён кахае ня толькі жывчыну, ён кахае прыроду, чалавечтва, ідэю, самаахвярнасьць і перамогу.

Была-б толькі напалову ахарактарызавана роля Райніса ў гісторыі латыскага адраджэньня ды культуры, калі-б мы абмежаваліся толькі адзначэньнем вагі яго, як поэты і грамадзкага дзеяча. Роля Райніса далёка выходзіць за гэтыя межы. Райніс надзвычайна многа ўлажыў у латыскую культуру яшчэ як крытак, драматург, перакладчык ды *рэформатар латыскае мовы і стылю*.

Лічба і гатунак яго перакладаў зьяўляюцца ў латыскай літаратуры рэкорднымі. Ніхто не зрабіў такіх прыгожых перакладаў на латыскую мову, як Райніс. Таксама рэкорднай зьяўляецца лічба слоўных новатвораў, якія даў латыскай мове Райніс, якія назаўсёды ўвайшлі ў літаратуру і ў народную мову.

Самы стыль мовы, кароткія, поўнагалосныя словы, якія так прыгожа ды лёгка сьпяваюцца, прыдумваў Райніс, скарачаючы даўжэразныя канчаткі, якія ўвайшлі ў латыскую мову праз уплывы немцаў.

Драмы Райніса заслужылі ня толькі агульна-латыскую, але і эўропэйскую вядомасьць, яны перакладаюцца і перакладзены на некалькі моў, ставяцца ня толькі на латыскіх, але і на чужаземных сцэнах.

Уплывы Райніса на латыскую літаратуру і грамадства, асабліва на маладое пакаленьне, не абмяжоўваюцца сучасным момантам, яны будуць адчувацца яшчэ доўга і пасьля яго сьмерці.

У апошнія гады ён робіць спробы рашуча адмежавацца ад няпрошанага пабратымства з латыскай буржуазіяй, і яна, так „расчараваная“ яго пазыцыяй, ня можа дараваць сабе і яму тых надзей на „далучэньне“

да яе Райніса, што былі ўспыхнулі ў латвійскай буржуазіі ў першыя гады латвійскае дзяржаўнасці, калі Райніс пісаў свае захапляючыя вершы ў эміграцыі, пад небам Швайцарыі. За гэтыя свае страчаныя надзеі буржуазія, насіўшая першыя два гады Райніса на руках, ахрысьціўшая яго імем вуліцы ў Рызе ды іншых гарадох, падараваўшая яму нават баронскі замак (Райніс яго перадаў латыскаму настаўніцкаму саюзу),— цяпер на ўвесь сьвет лае гэтага найвыдатнейшага пісьменьніка за яго клясавую пазыцыю, „нявартую гэткага вялікага чалавека“.

## НОВАЯ НЯМЕЦКАЯ ПРОЗА

### Гэргарт Польш

Нямеччына стала рэспублікай, канчаткова і беспаваротна. Усім тым, што хістаюцца ў краіне і на сьвеце, трэба лічыцца з гэтым фактам.

Лічыцца з гэтым павінна і поэтыка. З гісторыі французскай літаратуры ведаем мы, што пануючая форма поэзіі (формальна) вольнага народу, найадпавядальнейшая форма вуснай творчасці, ёсць уласна проза. Драма, найвышэйшы пункт і сутнасць нямецкай поэзіі, а з ёй і нямецкі тэатр, на працягу больш сталесця, страціла свой блеск. Рабочыя не спрачаюцца больш а „прэм'ерах“: у іх другія клопаты, іншыя задачы.

Чалавеку працы ды яго грамадзкасці служыць проза. Політыка ў першы раз далёка ўварвалася ў нямецкую поэзію і падужана мастацтвам.

Але годна ўвагі тое, што славутыя апавядальнікі даваеннага часу, Томас Манн, Якуб Вассэрман, Стэфан Цвэйг, штодзённа патроху страцілі сваё дзейнае значэнне, хаця іх творы выходзяць яшчэ вялікімі выданнямі. Чытачы іх старыя рэшткі ад імперыі, якія больш-менш самохаць стараюцца прыладзіцца да няўхільнага гістарычнага развіцця Нямеччыны ды Еўропы.

А моладзі, для якой гэтае развіццё пэўнае і само сабой зразумелае, больш не да гэтых пісьменьнікаў. За тое яна паднімае на шчыт паважанага ўплыву новага пісьменьніка, які перад вайной ня быў са сваімі кнігамі ў выдаўцоў і меў вартасць толькі як брат „Вялікага“; гэта

### Гэнрых Манн

Ня дзіва, што ў часе соцыяльнага расслаення гэта адзіны вялікі грамадака-крытычны эпік Нямеччыны, гэты Гэнрых Манн штодня набывае значэнне. Гэты пісьменьнік прыўласціў сабе традыцыі Эміля Золя, прыстасаваў іх да нямецкіх умоў і тым зрабіўся нейкім поэтычным сымблем моладзі, якая рашуча гатова да няўмольнай абароны свабоды.

З пакалення, якое, змагаючыся, перацярпела сусветную вайну, засталася зусім мала тых, чые мастацкія вопадзі маюць пэўны ўплыў на маладую Нямеччыну. Гэта няшчаснае пакаленне, якое распыліла свае найлепшыя сілы пры Танэнбэргэ і пад Вэрдэнам, у Фляндрыі ды на Ізонэзо за прыгарэўшую яечню прагавітых імперыялістых, здолее пакінуць нямнога слядоў у нямецкай поэзіі. Застаюцца два пісьменьнікі-прозаікі, якія перажылі сусветную вайну ў далёкай Швайцарыі: Леонард Франк і Гэрман Кэсэр.



### Леонард Франк,

які з магутным соцыяльным палам малое баечны краябраз нямецкай сучаснасці, піша самай квяцістай, маляўнічай, высокай, якую толькі ведалі за апошнія 50 год, нямецкай прозай. Яго „Банда разбойнікаў“ паказвае навальнічна-душную жудасць вычарпанай, зморанай імперыі, яго на ўвесь сьвет слынным зборнік апавяданняў „Чалавек ёсць добры“ выяўляе таксама канчаткова, як і „Le feu“ („Агонь“) Анры Барбюса, магутную тугу на забойства гнанных стварэнняў. Яго найноўшы роман „Оксенфурцкі мужчынскі квартэт“, шэдэўр вялікага памеру, рысуе нам жыццё малых людзей, якія стаяць пад націскам пасьляваенных гадоў, і малое непарушныя сымболі чалавечага, каханьне і смерць, у рамках гэтай нямецкай сучаснасці.

### Герман Кэсэр

не такі вялікаважны ды ўсеабсяжны, як Гэнрых Мани, менш квяцісты і высокамоўны за Леонарда Франка, ёсць найдакладнейшы і найяснейшы будаўнік з матэрыялаў сучаснай нямецкай мовы. У яго мы маем (апрача выдатных нарысаў, аднаго роману і пары сцэнічных твораў) пяць апавяданняў, якія прэтэндуюць на дзейнасць. Яму нямецкая літаратура абавязана дастоль адзіным сапраўдным выяўленьнем часу нямецкай інфляцыі ў „Вулічны мужчына“. Тут Кэсэр зьяўляецца фанатычным фармоўнікам (мастаком формы) насьледнікам вялікага Гэнрыха фон-Клейста. Паасобныя яго апавяданні, як, напрыклад, „Бізун“, так магутна скуты, што ў іх на першы плян высунуты толькі вялікія формы мовы, а ня сутнасць апавядання. Значнасць формы, аднак, ёсць і слабы бок яго апавядальнага мастацтва. І Кэсэр мае дамаганьне на дзейнасць, бо яго творы адзначаны вялікай сьведомасцю адказнасці.

Пакаленьне, якое ўзялося за пряо пасьля вайны, піша сёння, га-лоўным чынам, прозаю. Некалькі імён хутка сталі на прядні плян, шанаваліся, як прататыпы „маладога пакаленьня“ і ўсё-ж ткі былі толькі мізэрнымі эпігонамі. В. Е. Зюскінд, Гэрбэрт Шютэр і, перш за ўсё, гэрэзлівы Кляус, сын Томаса Манна. Гэтыя маладыя „геніі для каляднага стала“ ня здолелі выкупіць свае авансам атрыманыя ляўры. Ня было ў іх належнага настрою. Затое выбіліся другія таленты, якія не паказвалі грамадзкасці хітрых акробатычных штук на турніку сваіх талентаў, а заняліся процэсам сусветнага расслаення.

### Курт Клебэр

напісаў невялічкую дзейсную кніжку нарысаў „Барыкады на Руры“ і даў тым найглыбейшыя вобразы сутнасці рурскага ўціску. Кніжка была забаронена рэакцыйнай юстыцыяй. Яго першы роман „Пасажыры трэцяе клясы“ рысуе, у новай форме, напамінаючай крыху Андрэ Жыда, чалавечы лёс міжпалубных падарожнікаў.

Надзвычайны талент выяўляе дваццацішасцілетні

### Гэrbэрт Бэкэр

Яго апавяданні „Розум“ арыгінальна атакуюць рэакцыйныя элементы за іх невуцтва і зьяўляюцца нібы ясным маніфэстам настрою ў поэзіі.

### Вэрнэр Т'юрк,

якому таксама ідзе трэці дзесятак гадоў, прадстаўнік натуралістычнай школы. Належачы, відавочна, да школы Эміля Золя, ён будзе з дакладным умельствам і вялікай сілай слова апавяданні з жыцця пролетарыату. Яго выклікаўшая шмат гутарак кніга „Леў працы“, яго выдатнае апавяданьне „Ночы ў склепе“ выяўляюць бяздоньне руйнавальнага ўбоства, у якім жыў пролетарыят. У Т'юрку жыве нейкая сіла і ўпартасьць, якія могуць зрабіць яго вялікім соцыял-крытычным эпікам.

У апошнія гады меў надзвычайны посьпех першы роман немаладога (ужо за трыццаць год) пісьменьніка

### Георга фон дэр Ёрынга

Гэты спозьнены вайсковы роман „Салдат Сурэн“ рысуе з паразьліва простымі мастацкімі сродкамі абыдзенную пакуту адной роты. Трэба чакаць, што Ёрынг пасьля гэтага напіша яшчэ і далейшыя творы гэткай-жа пераканальнасьці.

Паасобныя апавяданні, якія варожы да „мастацтва дзеля мастацтва“ і глыбока прасякнуты прызнаньнем гэтай сусьветна-гістарычнай гадзіны, належаць да пяра Антона Бэцнэра, Марыі-Люізы Флэйсэр, Кляуса Гэрмана, Ганса Лорбэра, Ф. Ц. Вэйскопфа.

Лэссінгу, вялікаму „praeseptor litterarum“ (настаўніка літаратуры), належыць фраза: „мастацтва ў найноўшы час заняло непараўнальна далейшыя граніцы“. Гэтае палажэньне падыходзіць да ўсёй літаратуры сёнешняга сьвету, але асабліва да літаратуры новай Нямецчыны. Бо на месца „фарсунскай“ здольнасьці „сноба“ выступае рэальная праўда, а месца моднага густу заняў ясны настрой.

Але, праўда, і настроі могуць быць дзейснымі толькі пры дапамозе найвялікшага змаганьня. А змаганьне дапушчае працу. Трэба пажадаць, каб над пісьмовымі сталамі маладых пісьменьнікаў Нямецчыны стаяла фраза маладога Эміля Золя: „Я не вук ва ўсім, я думаю доўга яшчэ нічога не выдаваць, але добра вучыцца!“

## ПА ЗАГОНАХ НОВАЕ УКРАЇНЫ

*Уражаньні з падарожы па Украіне*

**С. Баркоўскі**

Экскурсійная падарожа на Украіну беларускіх маладнякоўцаў з мэтай азнаямленьня з яе сёнешнім жыцьцём ды украінскімі таварышамі—думка, якая ўжо даўно не давала шмат каму спакою.

Жаданы дзень ад'езду надышоў, таварышы „пагрузіліся“ ў вагон і пакінулі сваю Беларусь на які дзесятак дзён, каб пабачыць Украіну.

### У Кіеве

За Гомелем канчаецца Беларусь. Мы пераступаем мяжу і едзем на тэрыторыю братняй нам Украінскай рэспублікі. Мы ўвесь час дарогі імкнуліся як найхутчэй быць у гэтым горадзе, пра які так многа чулі. Мне давялося быць у ім другі раз. Першы раз я прабыву накар'е дзён у Кіеве ўвосень мінулага году. Да Кіева можна парознаму адносіцца, але ў адным толькі ня можа быць двух поглядаў: Кіеў, як горад, надзвычайна прыгожы, з якога-б вы боку ні пад'ехалі—па чыгунцы ці вадою. Асабліва ён прыгожы, калі вы пад'яжджаеце да яго з боку Дняпра: перад вашымі вачыма адно з найпрыгажэйшых злучэньняў ракі з цудоўнымі берагамі, будынкамі гораду не пакізваюцца з зелені. На гарах раскінулася Кіева-Пячорская Ляўра са сваімі бліскучымі купаламі, і далей, нібы ў дыме (за Падолам), сам горад.

У чым сакрэт хараства Кіеву? На нашу думку, у тым, што горад месціцца ва ўзгоркаватай мясцовасьці правага нагорнага берагу Дняпра. І, падругое—у ім надзвычайна многа паркаў, садоў і нагул зеляніны.

Надакучылі нам курныя вуліцы і шырокія гарачыя асфальтавыя тротуары гораду, мы пайшлі ў адзін з яго садоў, дзе, не расстаючыся з горадам, поглядам можам перанесьціся на палі, сенажаці, на далі, якія сінеюць лесам: усё гэта расьсьцілалася перад нашымі вачыма ў выглядзе клясычнае мастацкае панорамы.

Некалькі лічбаў аб Кіеве. Паводле перапісу 1923 г., у ім налічалася 400 тыс. жыхароў. Зараз мы маем каля 900 тыс. (з гарадскою мяжой). Тое, што перажыў Кіеў у гады грамадзянскае вайны ды рэвалюцыі, значна зьмяніла яго твар у сэнсе соцыяльнага складу насельніцтва. Павялічыўся працэнт рабочых. Адзін час ён адыгрываў ролю адміністрацыйнага цэн-

тру Украіны, але потым аддаў гэта месца Харкаву сучаснай сталіцы СССР. Тым ня меней, Кіеў увесь час застаецца навуковым цэнтрам і цэнтрам, які прыцягвае да сябе украінскую культуру. У 1918 г. ў ім была заснавана Ўсеукраінская Акадэмія Навук. Апрача таго, у Кіеве маецца шмат вышэйшых наўчальных устаноў, даследчых інстытутаў, сельска-гаспадарчых станцый, некалькі цікавых музэяў. У яго вышэйшых наўчальных установах налічваецца 30 тыс. студэнтаў. Сярод іх існуе беларускае зямляцтва, якое яднае 150 студэнтаў-беларусаў. Не гаворачы аб старых навуковых працаўніках, якіх у Кіеве налічаюцца сотні, на сёнешні дзень працуюць у розных даследчых інстытутах 350 аспірантаў. І ў гандлёвым, і ў прамысловым стасунку ён таксама займае выдатнае месца. Прынамсі, да вайны яго гандаль становіў адну трэцюю частку ўсяго гандлю Правабярэжнае Украіны, а яго заводы выраблялі шостую частку ўсяе заводзкае прадукцыі таго-ж Правабярэжжа. Кіеў быў і застаўся цэнтрам украінскае цукравое прамысловасці. У ім шмат заводаў па вырабу розных сельска-гаспадарчых ды інш. машын, некалькі млыноў, тытунёвыя фабрыкі (на адной з іх нам давалося быць) і г. д. На Дняпры маецца прыстань для стаянкі параходаў. Зараз Дняпро думае адхіліцца ад свайго рэчышча ды і пайсці па старому, што зьяўляецца вялікаю небяспекаю для гораду.

Трэба памятаць, што Кіеў адзін сярод самых старых нашых гарадоў: „Маці гарадоў рускіх“. Адсюль само сабою зразумела, што ён багаты на гістарычныя помнікі. Так, напр., Пячорская Ляўра, Залатыя вароты, Спас на Бярэсці, помнік Багдану Хмяльніцкаму і г. д.

За чатыры дні нашага быцця ў Кіеве мы з дапамогаю таварышоў С. Б. Зындзера і М. З. Грыцыя азнаёміліся з гістарычным музэем ім. Т. Г. Шэўчанкі, з карціннаю галерэяю (б. Цярэшчанкі), з музэем сельскай гаспадаркі і прамысловасці, з Ляўраю. Былі ў Міжгор'і (аб ім асобна). Присутнічалі на вечары украінскае культуры з прычыны трохгодзьдзя украінізацыі газэты „Пролетарскай Праўды“. Былі два разы прыняты ўладаю. Былі ў рэдакцыі газэты і часопісу „Молодий Більшовик“. Асабліва для нас была карысна і цікава гутарка з Бойчанка (Шурка) сакратаром Акругкому комсамолу, які апавядаў нам аб жыцці украінскага комсамолу і аб тэй вялізнай працы яго па правядзеньні украінізацыі і барацьбе з рознымі варожымі плынямі.

У Кіеве мы сустрэкаемся з харкаўскімі маладнякоўцамі. Наша стрэча адбылася на вакзале. Знаёмімся:

- Тэрэнь Масэнка.
- Аляксей Кудзіш.
- Уладзімер Кузьміч.
- Іван Момот.
- Юрый Саўчанка (сябра „Плугу“).



Едзем у горад і выпрацоўваем далейшы маршрут нашае падарожы. Заўтра-ж выязджаем на параходзе ў Каніў на магілу песняра Украіны — Т. Г. Шэўчэнкі.

Да нас далучаюцца два кіеўскіх маладнякоўцы—Б. Коваленко і Анд. Клочча.

Спынімся крыху на нашай паездцы ў Міжгор'е, дзе знаходзіцца Керамічны тэхнікум.

### Міжгор'е

Гэта мясцовасць, што знаходзіцца ў 25 км. уверх па Дняпру ад Кіеву. Пад'язджаючы да яго з боку Дняпра, відаць высокія горы ў 20 мэтр., калі ня болей, вышынёю; яны павернуты да ракі, іх крутыя абрывы пакрыты ліставым лесам. У катліне між гэтых гор (адсюль і назва) знаходзіцца б. жаночы кляштар, зараз Керамічны тэхнікум. Сыцены абрываў цікавы з геолёгічнага боку. Тут можна знайсці гліну розных гатункаў—сінюю, зялёна-шэрую, чорную і г. д. Для практычных мэт яна мае шырокае ўжываньне. Асабліва вядома была па сваёй якасці вырабленая тут цэгла пад назвай „міжгорская“. Шмат гліны ды пяску да-ло магчымасць яшчэ ў сямідзесятых гадох XVIII ст. заклацьці тут фаянсавую фабрыку, якая праіснавала да канца XIX ст.

На III Усеукраінскім Зьездзе Саветаў было ўхвалена адчыніць у Міжгор'і Керамічную майстэрню-школу. А ў 1923 г. украінскім Нарасьветы школа была рэарганізавана ў Тэхнікум. У далейшым маюць намер заснаваць там Керамічны інстытут. Зараз у ім налічваецца каля 60 чалавек.

Наш прыезд быў для ўсіх нечаканым. Дырэктара тэхнікуму т. Седлера мы знайшлі, калі ён гуляў са сваімі студэнтамі ў кеглі. Сказалі яму аб маёй нашага прыезду і хто мы такія. Тав. Седлер пакінуў сваю „працу“ і павёў нас аглядаць майстэрні ды лябараторыі, як яны вырабляюць самыя розныя патрэбныя хатныя рэчы,—талеркі, ісподкі, чашкі. Усе рэчы маюць надзвычайна высокую мастацкую апрацоўку.

Пазнаёміўшы нас з самым процэсам апрацоўкі сыравіны, г. зн. гліны, т. Седлер знаёміць нас з фаянсавай вытворчасцю, яе тэхнікаю. Тут ужываюцца розныя віды апрацоўкі гліны. Паасобныя мастацкія ўзоры, што кладуцца на талеркі, сподачкі, маюць надзвычайна цікавыя злучэньні фарб. Праводзіцца гэта поруч з ручным спосабам яшчэ і арэографам.

Нарэшце мы заходзім аглядаць керамічны музэй узорных (дыплёмных) работ студэнтаў тэхнікуму, бачым цікавыя новыя орнаменты ды кампазыцыю. Увесь росьпіс на іх зроблены па раней прыгатаваных малюнках.

Мы дзякуем дырэктара тэхнікуму, абяцаем яму зацікавіць належныя мастацкія беларускія арганізацыі, а магчыма і з'агітаваць каго, каб прыехаў хто-небудзь павучыцца. Тав. Я. Мазуркевіч бярэ праграму тэхні-

куму для Віцебскага мастацкага тэхнікуму, у якім ёсць керамічнае аддзяленьне.

Надзвычайна добрае надвор'е. Мы выпраўляем нашу моторку на некалькі кілёметраў уперад, а самі ідзем аглядаць гэтае цікавае гістарычнае месца, сьведку розных гістарычных падзей, як знаход татар, запрыгоньваньне сялян, полёнізацыя і латынізацыя. Міжгор'е некалькі разоў гарэла.

Мы спускаемся з кручы, праяжджаем яшчэ раз на моторцы каля яго, аглядаем берагі здалёк, высаджваем на прыстані праводжваўшых нас таварышоў і накіроўваемся назад у Кіеў. Гадзіна язды—і мы ў Кіеве. Агні яго здалёк зьліваюцца ў адзін і толькі пад'ехаўшы бліжэй можна разабраць у цемнаце сылуэты Парастроя, Аляксандраўскага і Міхайлаўскага кляштару. Прыгожасьць Кіева ўначы з боку Дняпра надзвычайная.

Едзем на трамваі адпачываць у свой готэль „Марсаль“, каб заўтра быць гатовымі на сьвежую галаву ўспрымаць новае; паглядзець у Кіеве ёсць што.

### Па Дняпры ў Каніў

Пасьля нашай стрэчы з харкаўскімі „моладзямі“ намі быў працаваны сумесны маршрут далейшай падарожы. Ён быў у тым, што па Дняпру мы едзем у Днепрапятроўск (б. Кацярынаслаў), азнаёмімся з буйнаю мэталюргічнаю прамысловасьцю, сустрэнемся з тав. Паўло Усэнка, а там праз парогі—на Днепрабуд.

Параход ад Кіева адыходзіў а 6 гадзіне. Нашы „няні“ С. Б. Зіндзер і М. Э. Грыцай былі з намі.

Званок Гудок. Унізе забарабаніла машына. Запрацавалі ў вадзе колы. Наш „Чубарь“ паволі адплыў ад прыстані і ўзяў курс на сярэдзіну Дняпра. Паплыло кудысь у бок—Падол, Андрэеўскі сабор, Уладзімерская горка, сады... Мы толькі прымасьціліся на палубе палюбавацца наогул кіеўскім краявідам і як раптам голас матроса:

— Сыходзьце ўсе на ніз!

Трэба праехаць ланцуговы мост. Сыходзім у памяшканьне трэцяе клясы. Пасажыраў надзвычайна многа. Паміж пасажыраў бочкі з селядцамі, кошыкі з суніцамі, мяхі мукі ды інш. Зазіраем у вакно, як хутка праедзем мост. А калі „Чубарь“ прайшоў мост—мы зноў на палубу. Асталёўваемся на носе параходу; калі пахаладнела, перайшлі да труб. Юр. Саўчанко дастаў блэк-нот і з сур'ёзным выглядам мастака накідае контуры кіеўскіх краявідаў ды берагу Дняпра. А. Салагуб сабраў групу людзей і з імі вядзе гутарку аб сучаснай Польшчы. Нашы украінскія таварышы заводзяць песьню. Пачынае цягнуць, а разам з тым робіцца і холадна, мы спусьціліся ўніз. Бачым сталойку. Заходзім. Заказваем сабе вячэру. Чакаем, а тымчасам праз вакно дзівімся на Дняпро. Заходзіць контроль:

— Грамадзяне, вашы „квиткі“!

Паказваем...

Контролёр здзіўлены, як гэта мы, пасажыры трэцяе клясы, пайшлі вячэраць у сталоўку першае клясы. Скандал „міжнароднага характару“. Настрой у таварышоў мяняецца. Вячэра раскідаецца. Пасьля гадзіннае перамовы нашы „шафы“ Б. Коваленко і В. Кузьміч атрымалі „перамогу“ з ультыматыўнаю прапановаю: на параходзе аб здарэньні не павінны ведаць. Маўчым, а да сталоўкі і блізка не падыходзім.

Рэшту часу праводзім у гутарках як паміж сабой, так і з пасажырамі. Пазіраем на гадзіннік, ці хутка будзе тры з „гакам“, калі мы будзем вылазіць у Каніве. Нарэшце, дачакаліся.

Зьбіраем свае рэчы і рушым да выхаду. Раімся, як далей. Знаходзім якогась дзядзьку, які бярэцца давезьці нас 17 чалавек на лодцы па Дняпры на магілу. Знаходзім, што так прыгажэй і едзем. Сонца толькі пачало ўзыходзіць з ніжэйшага боку Дняпра. Малюнак нязвычайнае прыгожасьці, ніякімі словамі яго перадаць нельга. Прыходзім да падгор'я Чарнечнае гары. Дзядзька з намі, вядзе ў хату адну, другую; нарэшце мы знаходзім вольную Спыняемся. Яшчэ досыць рана, толькі 5 гадзін. Думаем адпачыць і пасаць. Хаця некаторыя таварышы адразу накіроўваюцца на магілу.

### Магіла Т. Г. Шаўчэнкі

Адпачыўшы, мы п'ем гарбату ў гаспадара хаты. І нарэшце ідзем на магілу. Быў вельмі ясны сонечны дзень. На магіле надзвычайна прыгожа. Навакोल цвітуць дрэвы і кветкі. Унізе цёмна-блакітнаю ісгужкаю сьцелецца Дняпро. Сядзем на агароджу і каменныя сходкі, што ідуць да помніка, Юр. Саўчэнко малюе. Некаторыя з таварышоў пішуць вершы. Прыходзіць група вучняў-экскурсантаў. Кіраўнік апавядае пра гісторыю пахавання Т. Г. Шаўчэнкі. Поэта быў пахаваны спачатку ў Пецярбурзе (Ленінград) на Смаленскіх могілках. Гэта адбылося ў канцы лютага месяца 1861 г. На яго сьмерць адгукнулася ня толькі родная краіна, Масква і далёкі Сібір, але нават і далёкі Лёндон. У герцанаўскім „Колоколе“ зьявіўся першы артыкул, у якім вольнае слова, ня зьвязанае цензураю, выказала свой жаль аб страце вялікага барацьбіта за волю і праўду.

— Памёр вялікі поэт. Закацілася сонца Украіны.

Такі быў агульны прыгавор. . Апрача, зразумела, тых, для каго сьмерць Шаўчэнкі была як выбыцьцё з шэрагаў небяспечнага вольнадумца.

Яго сьмерць выклікала цэлы шэраг пытанняў, разьвязаньне якіх мела вялізнае значэньне як для поэты, так і для ўсяе Украіны. Першым з іх было пытаньне аб месцы пахавання. Сябры яго мелі пэўны наказ поэты быць пахаваным на Украіне.

Як умру, то похавайце  
Мене на могилі,  
Серед степу широкого  
На Вкраїні милій...

Гэта ім падказвалася і поглядамі чыста політычнага ды нацыянальнага характару. Але пытаньня гэтага нельга было развязаць хутка. Вось чаму яго прышлося пахаваць у Пецяярбурзе, а потым пачаць хадайнічаць аб дазvole перавезьці цела поэты на Украіну. Каля двух месяцаў сатрапы царскае ўлады вырашалі пытаньні аб тым: даць гэты дазвол ці не. Яны добра разумелі, што гэта абазначае кінуць запалку ў парахавую бочку. Усё-ткі настойныя клопаты сяброў поэты скончыліся з посьпехам. Дазвол быў атрыманы. Уся Украіна была ахоплена жаданьнем убачыць хутчэй у сябе таго, аб кім складаліся і пеліся баляды. Зварот поэты на сваю Украіну павінен быў мець характар вялікае нацыянальнае ўрачыстасьці. Вось чаму адразу паўстала пытаньне аб пахаваньні яго ў Кіеве, у самым сэрцы Украіны.

Вызначалася некалькі месц. На гары Кісялёўцы, каля Флораўскага манастыра, адкуль відаць „і Дніпро, і кручі“ і шырокія далі. Другія гаварылі аб Выдубецкім манастыры, зьвязаным з політычнай гісторыяй Украіны. Іншыя прапанавалі верхнюю тэрасу Уладзімерскае горкі і на Алегавым узгорку, на Шчакавіце.

На ўсе гэтыя прапановы прышлося забыцца, бо ў чыноўнікаў улады „на зьот счет имеются особые указания“.

З тупіка, у які былі загнаны сябры поэты, вывеў іх брат нябожчыка поэты, Варфаламей, які паказаў якраз на тое месца пад Канівым, дзе зараз і знаходзіцца Шэўчэнкава магіла.

Брат апавядаў аб апошнім наведваньні поэтаю Каніўшчыны, аб тым, як часта сядзеў на стромкіх берагох дняпроўскіх у 1859 г. „состоящий по высочайшему повелению под строжайшим надзором полиции, академик Т. Г. Шевченко в разрешенном ему пятимесячном отпуску для поправления здоровья и рисования этюдов“.

Той-жа брат яго аргументаваў яшчэ і тым, што „Чарнеча гара“ якраз досыць падыходзіць для таго, каб на ёй быў пахаваны poeta. Тым болей, што і сам ён, седзячы неяк на кургане, сказаў:

О це тут могила Підкови, тут похорайте і мене.

На гэтым месцы і спынілі свой выбар сябры ды прыхільнікі поэты.

Везьлі цела поэты з Пецяярбургу да Масквы па чыгунцы (тады толькі яна адна і была ў Расіі), з Масквы да Кіева на так званых „паштовых“. Ад Кіева да Каніва—на спецыяльным параходзе. Увесь час шляху цела Т. Г. Шэўчэнкі справаджаў яго блізкія сябры, асабліва шмат клопатаў і працы меў мастак Г. Н. Чэнстахоўскі. Сустрэкаць свайго песьняра ў Каніве сабралася шмат народу. Цэхавыя арганізацыі вышлі арганізавана нават са сваімі старымі сыягамі і цэхавымі скрынямі. Ніводнага пана і падпанка тут ня было. Яны баяліся Шэўчэнкі жывога, і ня менш перапалохаліся, калі даведаліся, што той самы, на каго яны нядаўна даносілі, як на бунтаўшчыка, вярнуўся, хоць і няжывы, але акружаны славаю і вялікасьцю.



На „Чарнечу гару“ везьлі ад Каніва валамі, але дзяўчаты выпраглі валоў з „мажы“<sup>1)</sup> і самі завезьлі гроб на гару.

Перад пахаваньнем выступіў малады гісторык, вядомы ў нас на Беларусі сваімі працамі, В. Б. Антановіч, які апавядаў, хто такі быў Шэўчэнка, кім ён быў для украінскага народу, і чаму так ушаноўвае Украіна „крэсьціянскага вдовьева сына“. Пахаваньне, якое пачалося ўдзень, зацягнулася да позьняга вечару. Хацелі ня толькі пахаваць, але і насыпаць „високу могилу“, падобную да тых, што моўчкі стаяць на украінскіх стапах ды палёх.

Пачалася ноч, а магіла яшчэ ня была скончана. Людзі разьмесьціліся адпачыць. Гарэлі агні. У чыгункох варылася чумацкая каша. Унізе ледзь чутно несьліся дняпроўскія воды да далёкага мора.

Усё было так, як сказана ў „Запавіце“:

Щоб лани широкополі,  
І Дніпро. і кручи  
Було видно, було чути,  
Як реве ревучий...

Але ў „Запавіце“ заповедана было яшчэ і другое: „поховайте, та вставайте, койдани порвіте, і вражою злою кров'ю волю окропіте“.

Трэба было пражыць цэлага поўвека, каб выканаць і гэтую частку політычнага наказу поэты барацьбіта, поэты рэвалюцыянера... І тады толькі надышла чарга і для выкананьня трэцяе часткі наказу і апошняй:

І мене в сем'ї великій,  
В сем'ї вільній, новій  
Не забудьте пом'янути  
Не злым, тихим словом.

Гэта задача выконваецца намі пасья Кастрычнікавае перамогі.

І зараз, усе гэтыя гады, тысячы людзей старых і маладых, рабочых і сялян, чырвонаармейцаў ды вучняў з-за межаў і ўсіх канцоў Савецкага Саюзу, розных профэсій, розных нацыянальнасьцяў, паднімаюцца на крутую гару і з неперадаваным хваляваньнем здымаюць шапкі перад Тарасавай магілай. За 1927 г. наведала магілу 14500 чалавек, а ў 1928 г. (па ліпень месяц) 16 тыс. чалавек.

Для выказаньня сваіх пачуцьцяў наша маладнякоўская група не магла найсьці лепшых слоў, як словы нашага народнага поэты Янкі Купалы:

Будзь і ты нам бацькам.  
Украінча слаўны.

Зараз існуе Шэўчэнкаўскі камітэт, які вядзе ўсю працу па догляду над магілай. Месца, дзе знаходзіцца магіла, абвешчана дзяржаўным заказьнікам. Займае ён, нешта, каля 16 км. Савецкая ўлада вось ужо колькі год, як абвясьціла конкурс на найпрыгажэйшы помнік Шэўчэнку. Але

<sup>1)</sup> Чумацкі воз, у якім вазілі рыбу, соль і г. д.

ніводзін з прадстаўленых проектаў не адпавядаў ідэі творчасьці Шэўчанкі, не адбіваў у поўнай меры ролю яго ў жыцьці Украіны.

Каб прыцягнуць да пабудовы помніка больш шырокія колы мастакоў, савецкая ўлада зараз абвесьціла міжнародны конкурс на проект помніка Шэўчанку.

Зараз на магіле будуюцца гасьцініца для 150 экскурсантаў.

Будучы на магіле, мы папрасілі кабзара сьпець нам ды пайграць на кобзе свае песьні-легенды. У іх мы адчулі як гісторыю Украіны, яе былы лёс, барацьбу і сучасны стан, жыцьцё і творчасць Шэўчанкі ў народных творах, так і некаторыя з твораў вялікага поэты. З пачутых намі назаву „Пахаваньне Тараса“, „Ой, як селі хлопцы на коні, волю дабываці“, „Пра Палтаўскага соцкага“; з сучасных—„Пра газэту“, „Пра засядаталю“ і „Пра коопэрацыю“; шмат з гэтых песняў былі кампозыцыйна аформлены самым кабзаром.

Пад вечар мы накіраваліся па Дняпры на прыстань Каніў, дзе думалі адпачнуць, падсілкавацца, каб быць гатовымі ехаць далей.

### У Днепрапятроўску...

Мы прыехалі ў Днепрапятроўск раніцою.

Проспэкт Кароля Маркса (б. Кацярынінскі) з канца ў канец пераразае горад. Ён шырокі, як добрых 5 менскіх вуліц, увесь абсаджаны дрэвамі. Трамвай ходзіць па бульвары. На проспекце—усе ўстановы, магазіны, рэдакцыі газэт, тэатры. Горад нам невядомы; едаем у Акрывіканком—рана; накіроўваемся ў горад шукаць, дзе-б спыніцца. Пайшлі шукаць гасьцініцу. Знайшлі, самая лепшая гасьцініца гораду носіць імя паўстаўшага нявольніка—Спартака.

Адпачыўшы крыху і пасьнедаўшы, таварышы паразыходзіліся хто куды. Мы-ж групаю ў 5 чалавек узялі машыну і паехалі ў Дняпро купіцца. З абодвых бакоў проспекту кідаўся ў вочы цэлы шэраг шылдаў: Церобкоопы, Чэrvоні Виробніки, краўцы, шаўцы, гандляры гастрономіяй, прысмакамі і фруктамі, кнігарні украінскага выдавецтва і ГІЗ'а РСФСР, коопэратыўныя арганізацыі ды іншыя. Паміж гэтых шылдаў нас здзіўлялі вітрыны цырулень. „Голярня“, „Голярня“, „Голярня“ альбо „Перукар“ няслася міма нас на чырвона-кубавым фоне. Нам здавалася, што увесь горад толькі і займаецца тым, што зраньня і да ночы стрыжацца, голіцца, завіваецца ды інш.

Нарэшце, проспект кончыўся. Машына зьвярнула з вялікага пустога пляцу. Мы едзем каля так званага Пацёмкінскага парку, на месцы якога зараз дзяўчына палівала якіясь кусьцікі і маленькія дрэўцы. Унізе, паміж сьценамі дамоў, вірнуў на нас Дняпро. Мы пад'яжджаем да самае вады...

Горад робіць уражаньне багатага гораду. Задуманы фэўдальным фанабэрствам „екатэрынінскіх орлов“, ён у канцы ХІХ ст. зрабіўся

сталіцаю данецкага і кривароскага вугальнага і жалезнаруднага капіталу. Уначы з нагорнага боку можна бачыць, як рассыпаліся агні—гэта заводы і чыгуначныя шляхі.

У часе грамадзянскае вайны Днепрапятроўск разоў 20 пераходзіў з рук у рукі, што адбілася на яго жыццё, на будаўніцтве Вось праз увесь Дняпро тырчаць здаравенныя быкі не перакрытага фэрмамі мосту Мерэфа Хэрсонскае чыгункі, а далей, над Мандрыкоўкай, па ўзгорках цэлая сетка пабудов—наспаў, труб,—тае-ж чыгункі.

Уражаньне, якое робіць Днепрапятроўск увечары—тыповы абыватальскі горад. Зараз у ім з рабочымі акрайнамі налічаецца каля ста трыццаці пяці тысяч жыхароў. Рабочыя акрайны: Мандрыкоўка, Чачэлёўка, Кайдакі жывуць зусім асобным жыццём у параўнанні з іншымі часткамі гораду. Цяжка ўбачыць рабочага на праспекце або ў цэнтральным тэатры. Ёх пасёлкі знаходзяцца ля Дняпра, там, дзе калісь наступаў на горад Махно, і за вакзалам, адкуль можна вечарам бачыць, як палыхае, ахопліваючы поўнеба, вялічэзнае зарыва Пятроўскага (б. Бранскага) заводу.

### Металюргічны завод ім. Пятроўскага

Мне ўжо данялося бачыць па ліку трэці металюргічны завод. Першым я бачыў завод „Серп и Молот“ (Масква), другім—„Красный Путиловец“ (Ленінград). Завод ім. Пятроўскага (Днепрапятроўск) значна меншы ў параўнанні з Пуцілаўскім. Хаця процэс працы ў гэтых заводах праходзіць аднолькавыя стадыі, але першы мае большае эканамічнае значэнне, дзякуючы таму, што блізка ёсць патрэбная для такога заводу сыравіна, як каменны вугаль (Данецкі басейн) і жалезная руда (Крывы Рог).

Калі мы прыехалі на завод, нам прышлося пачакаць, пакуль нам далі кіраўніка. Дазволілі агледзець і цэхі, дзе вырабляюць з руды метал—чыгун, сталь—і пракатны цэх. Разьлічана было на тры гадзіны.

Прайшоўшы двор, мы спыніліся каля высокага чыгуначнага наспу. Наверсе стаяла некалькі дзесяткаў вагонаў. Пад схілам горы руды.

— „О це вам криворізка руда“,—значнае кіраўнік,—сюды яе прывозяць цэлымі цягнікамі. Завод мае свае паравозы і свае вагоны.

— Пад схілам,—кажа далей кіраўнік,—у тунэлю ходзяць ваганэткі. Калі руда сыплецца ўніз, яна якраз трапляе ў іх...

— А куды ідуць ваганэткі? ставім мы пытаньне.

Ідзем далей. З левага боку стаяць у рад газавыя печы. Паміж імі гмах-печы. Вышыня 20—25 мэтраў. Справа зьбітая з дошчак будыніна. Ад яе да верху працягнута сетка і бар'ер.

— Цяпер мы лезем на верх гмах-печы...

На таўшчэразным круку вісіць жалезны бак. Гэты бак спушчаецца ўніз (тунэль) і там у яго ваганетка механічна высыпае руду ды зноў хаваецца пад зямлю. Нешта грукнула, заскрыгатала, заварочалася—і бак з рудою жалезным канатам пацягнула на верх гмах-печы. Там адчыні-

лася дно баку, а таксама і верх гмах-печы руда ўсыпалася ў яе. Бак назад сунецца ўніз за новай порцыяй. Кіраўнік зазначае:

— Бярэ бак 8 тон руды, коксу 3 тоны.

Калі з гмах-печы вырываецца газ, яго паліваюць вадою. Вады ўжывае завод на дзень столькі, колькі ўвесь горад. Усё робіцца аўтаматычна.

Спусціліся ўніз з гмах-печы, агледзелі, як ваганэтка насыпае ў бак руду. Зайшлі на процілеглы бок гмах-печы. Там пад вялізарным дахам рабочыя малатамі разьбівалі на градах выпушчаны чыгун. Ён запоўніў усе раўчакі, зробленыя з пяску. У баку з гмах-печы выпушчаецца „жужла“ ў басейн з вадою, адкуль яго бярэ машына без дапамогі чалавека і насыпае ў стоячыя тут-жа вагоны-катлы. Каб выпусціць чыгун з гмах-печы патрэбна наперад прабіць дзірку, што робіцца з дапамогаю трубы і балёну з тленам. Адзеты ў рабочых рукі ды ногі ў простае палатно. Скура пры такой гарачыні ня вытрымае і аднаго дня.

Там мы бачылі гмах-печ. Кіраўнік растлумачвае, што для яе няма ні ночы, ні адпачынку... Зараз мы ідзем да мартэнаўкі, дзе закідаюць ня руду, а кавалкі чыгуну і з яго робяць сталь.

Каля яе тая-ж самая гарачыня. У печ трапляюць розныя газы і паветра, там яны распаляюцца і даюць высокую тэмпературу, ад якое метал і ператапляецца.

Сталь выпушчаюць не ў пясок, як чыгун, але ў металёвыя формы, якіяносяць назву „балванак“. Мы пытаем, якое іх прызначэньне і тымчасам пераходзім да пракатнага цэху.

Ён тут-жа пад адным дахам. Машыны, машыны... бясконца. Грукат, у якім ня чуто голасу чалавека. Рабочыя доўгімі абцугамі падаюць „у зубы“ машын чырвоныя кавалкі металю. Кожны кавалак качаюць у вальцах да таго часу, пакуль яму не нададуць патрэбную форму.

Крыху прайшоўшы па цэху, мы бачым, як лезе з вальцаў чырвоная рэйка, чырвоныя пруты разагрэтага жалеза выкручваюцца гадзюкамі, пакуль іх пусьцяць з аднае машыны ў другую. Там, крыху далей, робяць дрот, яшчэ далей—аркушовае жалеза.

Усё трасецца, гудзе, шуміць. Выходзім на двор, нашы твары і вопратка робяць такое ўражаньне, нібы мы тут чысьцілі коміны.

На дварэ кіраўнік праводзіць нас да брамы. Пад заводам 170 дзес. зямлі. Працуе на ім 18 тыс. чалавек. Нам давялося аглядзець толькі тры цэхі, а ўсяго іх на заводзе больш за дзесятак. Насустрэч нам ідзе другая зьмена рабочых.

Едзем—частка ў гасьцініцу мыцца, а некаторыя—у Дняпро.

Сьпяшаемся хутчэй, бо ў 4 гадзіны нас чакаюць у краёвым музэі. Полудзень адкладаем на пасьля.



### Краёвы музей

Сьпяшаемся да музэю. Нас ужо там чакалі. Адразу пайшлі аглядаць яго. Праглядаем экспанаты каменнага веку. Пахаваньне вандроўніка. Далей рэчы запароскае сечы: зброя, сьцягі, малюнкі (асабліва цікавы „Запарожац у баю“), вопратка — „шаравары, як Чорнае мора“, адзінкі паасобных куранёў сечы, сярод іх „Менскага кураня“, відаць, што ня дужа добра жылося нашым сялянам пад польскімі панамі, калі яны ўцякалі ў сеч і там складалі свой курэнь.

Адносна гэтага экспанату Паўла Ёсэнка жартуе:

— Цягні, хлопцы, яго дахаты...

Далей пакой запоўнены экспанатамі царкоўнага абиходу: тут і запароскае эвангелье, і рэчы, падараваныя Кацярынаю царквом, і розныя іншыя рэчы на дрэва ды косьці, мозаіка і старыя абразы.

Сярод экспанатаў краёвага музэю ёсьць прадметы, што былі ў карыстаньні Шэўчэнка, Гоголя ды іншых. Асаблівую ўвагу прыцягвае „Дзеньнік“ Шэўчэнка, які быў знойдзены загадчыкам музэю проф. Д. І. Яварніцкім на „таўкучцы“, перапіска дэпартамэнту паліцыі аб Шэўчэнку, некалькі яго партрэтаў і г. д.

Нарэшце, мы яшчэ хутка праходзім па пакоях, у якіх разьмешчаны этнографічныя рэчы—вышываньні, абрусы, рэчы хатняга ўжытку, пасудак, скрыні, чумацкія вазы, у якіх вазілі соль ды рыбу, і шмат іншага.

Накіроўваемся да выхаду. Нас просяць расьпісацца. Даюць аркуш паперы. За час існаваньня музэю яго наведалі цар Мікола—апашні, генэрал Дэнкін, бацька Махно, апашні нават даў ахоўную грамату, каб не чапалі музэю, Луначарскі ды іншыя.

Расьпісаліся і мы.

У цэлым музэй робіць добрае ўражаньне; адсутнасьць пакояў не дае магчымасьці працаўніком музэю сыстэматызаваць усе рэчы, вось чаму яны складзены так, што ў адным і тым-жа пакоі можна бачыць малюнкі, скульптуру ўсіх Раманавых, драўляныя рэчы вядомых майстроў, эполеты аўстрыяцкага афіцэра, нямецкія каскі, генэральскія шынэлі, крэслы часоў Кацярыны і сярод іх мастацкія рэчы нашых дзён.

Пры ўваходзе ў музэй у гародчыку стаіць цэлы „гарэм“ каменных баб. Тут-жа знайшла сабе прытулак і Кацярына (бронзавы помнік), якая была скінута гневам народным у часы рэвалюцыі.

Хутчэй, хутчэй. Ёсьці хочацца аж жываты падвяло. А заўтра ледзь золак праз парогі, славутыя Дняпроўскія парогі, на Днепрабуд.

### П а р о г і

Мы выехалі з Днепрапятроўску на дубе, які вёў лоцман Андрэй Білоконь. Было надвычайна прыгожае раньне. Ад таго месца,куль мы выехалі дубам, на адлегласьці 81 км. пачынаюцца парогі, якія стрымліваюць амаль што ўсякі рух па гэтай часьці Дняпра. Пэйзаж ракі ў гэ-

тих мясцох надзвычайна прыгожы. Скалістыя берагі, і на іх узвышаюцца прыбрэжныя скалы, відаць нават над вадою асаблівае вялізнае каменье, якое ў шмат якіх мясцох парабіла цэлыя грады ці, так званыя, „заборы“. Рух вады тут значна павялічваецца, вада нясецца хутка, шуміць і пеніцца, рассыпаецца паміж скал. Раў і шум у такіх мясцох чуваць далёка.

Праз некалькі хвілін наш дуб праяжджае каля „Маскоўскага“ каменя (вадамер) і прыстае да Лоцманскае каморы, дзе мы грузімся,—паездка наша працягнецца паўтары суткі.

Адсюль чуваць шум першага Стара-Кодацкага парогу. Хлопцы слухаюць і, каб усё было у парадку, абіраюць „начальства“ кашавога, пісара і судзьдзю.

Парог. Хвалі шумуюць і здаецца здалёк, што бягуць з гары белыя авечкі. У часы казацтва, пад'яжджаючы да гэтага парогу, казакі гаварылі, „Хлопцы! скідай шапкі, маліся богу“, і людзі рыхтаваліся да сьмерці. Наш лоцман паднімаецца, „каманда“ бярэцца за вёслы, хвіліна, і мы праскакваем праз парог, хаця і з „ахвярамі“: два хлопцы аказаліся макрусьнікімі. Едзем далей, направа—гара, на ёй помнік старасьветчыны: крэпасць, пабудованая палякамі ў XVI ст. Гэтую крэпасць Польшча пабудавала, каб стрымліваць „галогу“, якая бегла ад беларускіх і іншых паноў да вольных запаросцаў. Багдан Хмяльніцкі ўзяў яе прыступам і разбурыў, засталіся яшчэ толькі сьцены.

Далей мы праяжджаем сярод парогаў Сурскі, Лоханскі, Звонацкі. Пад'яжджаем да самага цікавейшага парога—Ненасыцецкага, ці Дэда.

Праз усю шырыню Дняпра разьлёгся ён. Дуб прыстае да каналу, частка з нас выходзіць палюбавацца, а рэшта нясецца па каналу з хуткасьцю вярсты ў дзьве хвіліны. Лоцман паказвае нам „манастырскі“ камень, пад якім самае страшнае месца—„пекла“. Там,—апавядае наш лоцман, ёсьць дошка на скале, на якой напісана, што „В 972 г. в неравном бою с печенегамы погиб русский витязь князь Святослав Игоревич“.

Мы ўжо праехалі 40—45 кл. Згаджаемся яшчэ праехаць Воўніцкі парог, там у рыбакоў заказаць юшку з рыбы, папалуднаваць, спыніцца дзе-небудзь на начоўку.

Мы спыняемся ў сяле Волнігі. Рыхтуем полудзень.

За сялом Волнігі, праз 2—3 кілёметры, Будзілаўскі парог. На левым баку сяло Федарыўка (Языкава); тут мы ў школе заначавалі. Назаўтра едзем далей, каб хутчэй быць на Днепрабудзе...

Зьлева—востраў.

— Ось гэта, кажа лоцман,—Пярунаў востраў... Пад ім пячора. Кажуць, што Пярун ад Кіева аж сюды даплыў. А тут разьбіўся.

Далей другі востраў „Арліны“. Лоцман зноў апавядае нам:

— Тут яшчэ да вайны здарылася бяда. Чалавек 90 палтаўцаў ехалі на заробаткі. Вёў дуба чалавек, які ня ведаў ходу. Ну і наскочылі на

камень, чалавек каля 45 ўтапілася. Большасць з іх на гэтым востраве і пахавалі.

Мы надумаліся пад'ехаць да гэтага востраву, каб на ім пасьнедаць і пакупацца. Месца было цікавае. Дняпро ў гэтым месцы надзвычайна шырокі. Едучы тут на дубе адчуваеш, што аддаеш сябе на волю стыхіі. Гледзячы на Дняпро, я адчуваю хваляванне нахштат таго, калі у тэатры чакаеш выхаду вядомага артыстага.

Да Кічкасу застаецца 12—15 кілемэтраў.

### На Днепрабудзе

На месца мы прыехалі ў нядзелю, калі нельга было бачыць размаху работы. Нам давалося толькі аглядзець зробленае і ўявіць сабе малюнак, што будзе на гэтым месцы па сканчэнні ўсяе працы.

Думка аб тым, каб скарыстаць парожыстую частку Дняпра для суднаходства, захапляла шмат каго яшчэ пачынаючы з часоў Пятра I, але ўсе проекты рэальных вынікаў ня мелі.

Здзяйсненне гэтага пляну прыпала на долю нашага пакалення. Той плян, які зараз ажыццяўляецца, носіць назву projektu інжынера І. Г. Аляксандрава і быў укладзены некалькімі інжынернымі арганізацыямі на працягу апошніх двух дзесяткаў год. Яго галоўная задача—скарыстаць з дапамогаю шлюзавання парогі Дняпра для суднаходства, а падаючую ваду—для атрымання таннае электрычнае энергіі

Мы былі на Днепрабудзе ў часы, калі там будаваўся стаў ніжэй Кічкаскага мосту і ставілася гідра-электрычная станцыя ў першую чаргу магутнасцю ў 350 тыс. конскіх сіл з аддачай 1200 млн. кілёўат-гадзін (так званы проект „Малога Днепрабуду“). Усяго-ж маецца на маёе паставіць 13 грандыёзных турбін магутнасцю на 50 тыс. конскіх сіл кожная. Генэратары будуць даваць ток у 35.000 кілёўат; знаходзіцца яны будуць на ставе. Далей токбудзе праходзіць праз трансформатары, якія павысяць яго напружанне да 120.000 вольт.

Стаў з шлюзавымі каналамі дасць магчымасць прапусчаць у год 200 млн. пудоў рознага цяжару. Будзе праведзена дапаможная чыгуначная ветка даўжынёю 172 км. Падняўшаяся вада затопіць 16 000 дзесяцін прылягаючае мясцовасці. Некалькі дзесяткаў вёсак будзе пераселена. На 5 год адзначаных работ паводле каштарысу прадугледжана паўтараста мільёнаў рублёў.

Гэтая ўстаноўка з'явіцца самай вялікай на земной кулі: нават у Амерыцы няма нічога падобнага да гэтага...

Агульны выгляд мясцовасці ў цэлым зусім набудзе другі выгляд. Трыццаціпяцімэтровы (стаў будзе трыццаць сем мэтраў вышынёю) напор вады заменіць работу працоўнай арміі ў тры мільёны чалавек.

Шлюзаванне ніжняга Дняпра з дапамогаю ставаў дасць магчымасць морскім суднам даходзіць да Запарожжа, дзе будзе пабудаваны

морскі порт, які па свайму эканамічнаму значэнню ня ўступіць Нью-Ёрскаму. Танная электрычная энэргія і наладжанае суднаходства з Чорнага ў Бальтыцкае мора, як вынік пабудовы Днепрабуду, зробіць вялізны ўплыў на гаспадарку і вытворчасць паўднёва-заходняй часткі нашага Саюзу. Багацтвы Данецкага каменна-вугольнага басэйну, жалезныя месцазнаходжаньні Крывога Рогу ды Керчы, а таксама манганавыя паклады ля Нікопалю з новымі відамі электро-хэмічнай прамысловасці, усё гэта будзе мець поўную магчымасць разьвівацца на энэргіі, якая будзе давацца Днепрабудам.

З разьвіццём гаспадаркі маецца на мэце шлюзаваньне і сярэдняга Дняпра і паляпшэньне суднаходства па каналах. З Чорнага мора просты водны шлях пойдзе ў Маскву праз Болтву, Жыздру, Аку і Маскву-раку, у Ленінград праз Заходнюю Дзвіну, р. Ловаць, у Рыгу—праз Заходнюю Дзвіну, у Коўна праз Нёман і ў Варшаву, Кёнігсбэрг і Данцыг—праз Віслу. Хаця гэтыя пляны не намечаны для выкананьня ў бліжэйшыя гады, але яны не зьяўляюцца утопіяй.

Вялікае гістарычнае значэньне адыграў Дняпро ў часы сьвое мінуўшчыны. Ён быў галоўным шляхам расьсяленьня славянскіх пляменьняў па расійскай роўнядзі. Ён быў ня раз політычнаю мяжою Літоўска-Беларускае дзяржавы, з аднаго боку, і Польшчы ды Украіны—з другога. Яму, гэтаму „бацьку-Дняпро“, як аб ім пяецца ў украінскіх народных песьнях, давядзецца і ў нашы часы адыграць ролю, аб якой няскора забудуць.

Вось тое, што нам давялося даведацца, пабыўшы на Днепрабудзе.

Наша знаёмства з Днепрабудам было абмежавана некалькімі гадзінамі. Зайшлі ў школу, месца нашага прытулку, забраць рэчы і накіраваліся да аўтобусу, каб ехаць у Запарожжа. Пыл і сонца. Аўтобус пайшоў. Мы кідаем апошні погляд з Кічкаскага мосту. Выносімся ў поле, паабалал дарогі мільгаюць беленькія хаткі. Раней тут жылі людзі любіўшыя волю. Сюды зьбягаліся ўсе, што былі незадаволены парадкамі „во святой Руси“, прыгонным уціскам і дэспатычнаю ўладаю рабаўласьнікаў. Жыла тут вольніца казацкая.

Гадзіна язды і мы ў Запарожжы. Азнаёміцца з ім няма калі. Адпачнуць, а ўночы ў Харкаў.

### Сярод харкаўскіх таварышоў

У Харкаў мы прыехалі раніцою. Што кідаецца ў вочы ў ім, гэта тэмп будаўніцтва, волат „Дом Прамысловасці“, а ў вогуле горад робіць меншае ўражаньне чым Кіеў. Няма культурных помнікаў, як у Кіеве, значна меней вышэйшых наўчальных устаноў. Пераважаюць фабрычныя коміны.

За кароткі пэрыод (2 дні), якія мы былі ў Харкаве, мы наведаліся пераважна ў рэдакцыі харкаўскіх газет ды часопісаў „Комсомолец Украіны“, „Молодняк“, „Плужанін“, „Чырвоны Шлях“, дзяржаўнае выда-



вештва. Наведаліся да сакратара ЦК ЛКСМ Украіны т. Голуба, былі на электро-механічным заводзе, дзе рабочых зьбілі з панталыку нашы капялюшы і нас палічылі за беларусоў з-за кардону. І адзін стары рабочы ў нас нават запытаў.

Ці моцна вы, — кажа ён, там трымаецеся?

Найбольш цікава была сустрэча ў літаратурным будынку імя В. Блакітнага з харкаўскімі таварышамі па працы, якія наладзілі нам таварыскае спатканьне. Тут мы пазнаёміліся з працаю будынку і яго абслугоўваньнем пісьменьніцкіх арганізацый. З жыцьцём і бытам арганізацыі і асобных таварышоў мы азнаёміліся ў прыватных гутарках. Украінскія пісьменьнікі маюць па профсаюзнай лініі свой мясцком. Зараз будуюць памяшканьне ў 50 кватэр самі пісьменьнікі, арганізаваныя ў жыллёвы коопаратыў „Слово“.

Будынак літаратуры па ініцыятыве т. С. Піліпенкі падараваў нашаму „Маладняку“ бюст В. Блакітнага, што трэба разглядаць, як шчыльную сувязь паміж дзвюма братнімі літаратурамі.

Мы сьвядома не краналіся разьвіцьця і росту сучаснага украінскага культурнага жыцьця, лічачы, што гэта больш-менш вядома нашай грамадкасьці з розных інфармацый, што даваліся ў нашых часопісах, а таксама і з тых уражаньняў, што былі зьмешчаны ў газэтах нашымі старымі пісьменьнікамі.

## К Н І Г А П І С

**Я. Маўр. „Сын вады“. Аповесць.**  
*Вyd. БДВ, Менск, 1928 г. Стар. 106.*  
*Цана 80 кап.*

Беларуская літаратура для дзяцей школьнага ўзросту ўзбагацілася яшчэ аднаю кніжкаю — аповесцю Янкі Маўра з жыцця на Вогненай Зямлі пад назваю „Сын вады“.

Галоўнаю дадатнасьцю кніжкі зьяўляецца перш за ўсё яе краянаўчы характар. Перад тым, як пісаць яе, аўтар, відаць, доўга старання вывучаў належныя матэрыялы і здолеў зрабіць свой твор вельмі каштоўным дапаможнікам для школьніка, які жадае папоўніць свае веды географіі пазаеўропэйскіх краін.

Аўтар даў надзвычайна прыгожыя малюнкi дзікае, але велічнае ў сваёй суровасьці, прыроды Вогненае Зямлі, а самае галоўнае — досыць поўна паказаў нялюдзкае, цяжкае жыццё тубільцаў, іх звычаі, побыт, гаспадарку, працу і г. д. Усё гэта Маўр здолеў зрабіць бяз жадных ухілаў у бок тандэтнае экзотыкі, якая звычайна пануе ў гэтым літаратурным жанры.

У сваёй кніжцы аўтар закранае цэлы шэраг надзвычайна цікавых для моладзі пытанняў. Дзякуючы гэтаму, аповесць, бязумоўна, будзе карысна і ў тым сэнсе, што яна дапаможа чытачу ўявіць сабе ступень залежнасьці агульна - культурнага ўзроўню грамадства ад характару процэсаў вытворчасці, зразумець, адкуль і як нараджаўся ў людзей рэлігійны культ і г. д.

У аповесці краянаўчыя і грамадазнаўчыя фактары сьцісла звязаны з живою і цікаваю фабулаю,

дзякуючы чаму кніжка Маўра чытаецца надзвычайна лёгка. Незразумелай зьяўляецца мэтазгоднасьць таго, што аўтар прыплёў багатую паненку ангельку, выкінутую ў часе караблякрушэньня на бераг да дзікуноў. Увядзеньне ў аповесць, здавалася-б, зусім непатрэбнае асобы, праўда, надае дзеі пэўнае напружаньне, але ў той-жа час усё-ж ткі аддае тым тандэтным прыгодніцтвам, ад якога аўтар сам, відаць, зусім правільна, стараўся ўхіліцца. Калі аўтар такім спосабам хацеў давесці гуманнасьць дзікуноў — дарма: гэтае мэты ён мог-бы дасягнуць і больш простымі спосабамі.

Неяк зусім штучна прышыты да аповесці апошні разьдзел „Праз чатыры гады“. Зусім не паказана, як дзікун Манг зрабіўся лёкаем у Лёндонскім рэстаране. Тымчасам ясна, што перажываньні зусім першабытнага дзікуна, які раптам трапіў у адзін з большых сусьветных індустрыяльных цэнтраў, становяць самі па сабе тэму для вялікае аповесці. Аўтар зрабіў-бы лепш, калі-б, замест таго, каб так павярхоўна закрануць гэтую тэму, выкарыстаў яе больш рацыянальна, падрабязна распрацаваўшы яе.

У цэлым — кніжка Маўра зьяўляецца ўсё-ж такі вельмі каштоўным укладам у нашу дзіцячую літаратуру. Крыху дарагаватая цана цалкам кампэнсуецца высокай якасьцю выданьня.

„Сын вады“ — бязумоўна зьявіцца надзвычайна прыемным падарункам бацькоў дзіцяці-школьніку.

Ян. Дораг.

**Белоруссия.** Составили К. А. Бялецкий, С. С. Кривцов, Э. Г. Кульман, М. П. Потемкин, И. Н. Хибарин, А. А. Яковлев. Изд. „Московский Рабочий“. М.—Л. 1928 г. Стар. 188. Цана 60 кап.

**СССР по районам.** Западный район (Белорусская ССР и Западная область РСФСР). Составил проф. М. В. Довнар-Запольский (экономическая география СССР под ред. М. Б. Вольфа и Г. А. Мебуса). Гиз. М. 1928 г. Стар. 107. Цана 1 р. 10 к.

Перад намі ляжаць дзве новыя кніжкі а Беларусі. Кнігі выданы не ў Беларусі. Факт гэты, сам па сабе, прыемны, але бяда ў тым, што часта, на вялікі жаль, людзі, якія бяруцца пісаць а Беларусі, не працуючы непасрэдна ў ёй, дапушчаюць у сваіх працах такія памылкі, якіх няколі-б не зрабіў чалавек, які жыве і працуе ў Беларусі. Варта толькі з большага прачытаць кніжку „Белоруссия“, укладзеную К. А. Бялецкім, С. С. Краўцовым, Э. Г. Кульманам, М. П. Падёмкіным, І. Н. Хібарыным і А. А. Якаўлевым, каб пераканацца ў сапраўднасці вышэйсказанага намі. У названай кніжцы шматлікія складальнікі дадумаліся на 188 старонках невялічкага фармату разгледзець усе бакі гісторыі, эканомікі і культуры Беларусі. У выніку конспектыўнасць і грубыя памылкі. Так, на думку складальнікаў, выходзіць, што 1. Унія беларусаў і Літвы з Польшчай адбылася ў 1568 годзе, а ня ў 1569. 2. На кожныя 1.000 кв. км. тэрыторыі прыпадае 18 км. чыгуначнага шляху, а ня 20. 3. Процант памяншэння перавозкі па чыгунцы ў параўнанні з даваенным часам паказаны—25, а ня 30—45; 4. Рост насельніцтва ў Віцебску і Менску за апошнія сорак год у параўнанні з 60-мі гадамі, на думку аўтараў, павялічыўся ў чатыры разы, а ня ў тры. 5. Лічбы перасяленцаў у 1923 г. з Беларусі паказаны ў 60 проц усіх перасяленцаў у Сібір, а сапраўды будзе—55 проц.

Дапусьціўшы цэлы шэраг няправільнасьцей у галіне лічбаў, аўтары па некаторых галінах народнае гаспадаркі наогул не даюць канечна патрэбных статыстычных даных. Так, напрыклад, чытач гэтае кніжкі ня ведае плошчы засеву лёну на Беларусі. Статыстычныя даныя аб жывёлагадоўлі ды ўраджайнасці ўсіх культур не даюць прадстаўленьня аб дынаміцы сельскае гаспадаркі Беларусі. Няма гэтае дынамікі, за рэдкім выключэньнем, і ў абрысоўцы прамысловасці. Хіба гэта павялічваецца яшчэ і тым, што некаторыя лічбы большасцю датычаць не апошніх год, а больш ранніх. У разьдзеле карысных выкапняў няма ніякіх даных аб апошніх вынаходках археолёгічнае камісіі Інбелкульту. У разьдзеле аб культуры Беларусі дапушчана шмат памылак.

Нарэшце, каб не стамляць чытача, адзначым толькі, што, на думку аўтараў, БССР пасьля пашырэння падзяляецца толькі на 5 наступных акруг: Менскую, Віцебскую, Магілёўскую, Бабруйскую і Гомельскую. Ёсць у кніжцы і ілюстрацыі; з малюнкамі справа таксама стаіць ня лепей. Жадаючы даць тып беларускае вясковае хаты, аўтары падалі хату з чатырохскатнаю страхою, тымчасам як у Беларусі сустракаецца двухскатная страхо.

Напісана кніга лёгкаю моваю. Выдадзена добра. Але гэта ня выпраўдае яе зьяўленьня ў сьвет ды яшчэ з сямітысячным тыражом.

Пры разглядзе кніжкі „СССР па раёнах. Заходні раён. (Беларуская ССР і Заходняя вобласць РСФСР)“, укладзенай проф. М. В. Доўнар-Запольскім, адразу кідаецца ў вочы вартасць апошняй у параўнанні з першаю. Гэта, апроча другіх прычын, тлумачыцца тым, што М. В. Доўнар-Запольскі добра ведае мінулае Беларусі і нейкі час працаваў у Дзяржпляне БССР. Кніга яго вышла ў сэрэй кніг па эканамічнай географіі СССР. Гэта папярэдзіла і характар

яё пабудовы. Кніга разьбіта на дзве часткі. У першай гаворыцца аб Беларускай ССР. У другой—аб Заходняй вобласці РСФСР; г. зн. аб Смаленскай і пацярнанай Бранскай губернях.

У першай частцы (1—94 стар.), апрача ўступу, дзе разглядаюцца гістарычныя перадумовы і агульная структура народнае гаспадаркі Беларусі, маюцца наступныя разьдзелы: 1. Фызыка-геаграфічны нарыс і шляхі зносін. 2. Тэрыторыя, насельніцтва. 3. Зямельны фонд і зямлякарыстаньне. 4. Лясная гаспадарка і рыбацтва. 5. Сельская гаспадарка. 6. Прамысловасьць. 7. Базарныя (рыначныя) сувязі. Другая частка. (94—105) складаецца з наступных разьдзелаў: 1. Тэрыторыя і насельніцтва. 2. Фізыка-геаграфічны нарыс. 3. Угодзьдзі. 4. Сельская гаспадарка. 5. Прамысловасьць дробная. 6. Прамысловасьць цэнзавая і нарэшце—7. Заключэньне.

Патрэбу разьбіць кніжку на дзве часткі Доўнар-Запольскі мотывуе тым, што хаця БССР і Заходняя вобласць РСФСР маюць шмат супольнага ў прыродным стасунку, усё-ж Заходняя вобласць РСФСР мае свае асаблівасьці як у прыродзе, так і ў эканоміцы. Ад такога пабудовы кніга нічога ня траціць, наадварот, чытач атрымлівае, яснае ўяўленьне як аб народнай гаспадарцы БССР, так і аб эканоміцы Заходняй вобласці РСФСР і, разам з тым, атрымліваецца суцэльны малюнак усяго Заходняга раёну СССР.

Насычанасьць кнігі статыстычнымі данымі, даведзенымі да апошніх год, умелае параўнаньне стану асобных галін народнае гаспадаркі Беларусі да рэвалюцый і цяпер, а таксама параўнаньне мясцамі частак эканомікі Беларусі з падобнымі часткамі эканомікі старой Заходняй Эўропы, робяць кніжку Доўнар-Запольскага цікаваю і каштоўнаю крыніцаю знаёмства з народнаю гаспадаркаю Беларусі. Прыкладзеная ў кан-

цы кнігі карта Заходняга раёну зроблена добра.

Кніжка Доўнар-Запольскага карысна ня толькі для жыхароў другіх рэспублік СССР, жадаючых лепей азнаёміцца з Беларуссю, але і для школ Беларусі пры вывучэньні эканамічнае географіі Беларусі.

Фінкельштайн і Баркоўскі.

**Т. Кляшторны. Сьветацэнні. Выд. БДВ. Менск. 1928 г. Ст. 42. Ц. 45 к.**

Кляшторны—адзін з маладых, але, бязумоўна, здольных нашых поэтаў. Што ў сэнсе настрояў у творчасьці Кляшторнага далёка ня ўсё абстаіць так, як трэба,—гэта знаюць у нас, бадай, усе, і знаюць, трэба сказаць, ужо даволі даўно. У працяг апошняга году шмат хто гаварыў нават, што Кляшторны перажывае крызіс, што талент яго зыходзіць на нішто, што ў сваёй творчасьці Кляшторны застыў, абанкрутаваўся і што далейшы поступ яго нават у галіне формальнай нібыта немагчымы.

Пасля гэтых гутарак неяк з асабліваю цікавасьцю бяраш у рукі кожны новы яго твор. І што-ж? Наўпярэчкі ўсім гэтым „хаўтурным“ гутаркам трэба прызнаць, што ніякага асаблівага крызісу ў творчасьці Кляшторнага не наглядаецца, што разам з большасьцю нашае пісьменьніцкае моладзі, Кляшторны расьце, талент яго разьвіваецца, форма ўдасканальваецца.

Яскравым довадам гэтага зьяўляецца яго новая кніжка „Сьветацэнні“, што ня дужа даўно вышла з друку. Тут мы можам убачыць, бязумоўна, значны поступ Кляшторнага ў галіне формальна-мастацкай. Аб гэтым сьведчыць вельмі старанная, часам надзвычайна выразная чаканка вершаў, тэхнічна добрая, гучная і, часам, сьвежая рыфма. Толькі вось на конт вобразнасьці ня ўсё добра. Вобразы часам стараватыя,—часам нематаімкнёныя, рэжучь сьвядомасьць чытача нейкім дысонансам з агульным зьместам твору. Некаторыя во-



бразы рэжудь вуха сваёю назойлівасцю, бо ўжываюцца Кляшторным занадта часта. Да гэтае катэгорыі вобразаў трэба далучыць усе гэтыя „туманы“, „марозы“, „сьцюжы“, „веі“, „агаркі“, „дагараны“ і шэраг іншых.

Тое-ж можна сказаць і пра некаторыя ўлюблёныя Кляшторным эпітэты. Але ў гэтай галіне справа абстаіць яшчэ горш. Тут мы маем цэлы шэраг такіх „навінак“, якія ўжо даўно абрыдлі, бо (ў працягу стагоддзяў ня выходзілі з ужытку літаратурных анучнікаў усяго сьвету. Да гэтай катэгорыі належаць: „бярэзавыя просіні“, „сіняватыя плёсы“, „ружовыя вянкi“, „залатыя сьцежкі“, „сады верасньёвыя“ (у іншых—„ліпнёвыя“, „жніўнявыя“ і г. д.), „сінь верасньёвая“, „затоны крышталёвыя“, „абмежкі лілёвыя“, „восень крышталёвая“, „сінія пералівы“, „сонечныя струны“, „розныя туманы“, „бярэзавыя далі“, „соннае лісьце“, „звонкія далі“, „залацістае лісьце“, „расквечаная вясна“ і г. д.

Спадчынай богамшчыны (здаецца, ужо зжытай Кляшторным) гучаць усе гэтыя „ружовыя шклянкі“, „наліўкі ледзяныя“, „п'янае юнацкае віно“, „першы хмель разбураных надзей“. Хаця ўсяго гэтага адмоўнага ў „Светаценьях“ куды менш, як у ранейшай творчасці Кляшторнага, аднак і тут да няпрызвычаенага вуха гэтае трухі аж занадта.

„Эстэтнічаньне“, як і раней, складае вельмі характэрную для ўсяе творчасці Кляшторнага рыску. У гэтым Кляшторны ў значнай ступені набліжаецца да Жылкі, з той толькі розніцай, што трэба прызнаць на-яўнасьць у Кляшторнага куды большага густу, і таму ў яго эстэтнічаньне ня носіць такога занадта глуха-местачковага характару, як эстэтнічаньне Жылкі.

Пераходзячы да заўваг пра зьмест зборніку Кляшторнага, перш за ўсё зазначым, што, як і ранейшая яго творчасць, „Светаценьі“ прасякнуты

сумнымі, мэлянхолічнымі настроямі, што вельмі добра стасуецца з яго „марознай“, „ледзяной“, „п'янай“ і іншай „гітарнай“ вобразнасьцю.

Цікавы падыход Кляшторнага да грамадзкага жыцця свае краіны, які выступае асабліва яскрава ў вершах: „У вёсцы“ (ст. 3), „У дарозе“, ст. 7, і „Сьцюжа тут, сьцюжа пануе...“ (ст. 14), Кляшторны зусім не становіцца варожа да сучаснага. Наадварот—ён адносіцца да сучаснага з вялікай спагадаю. Але, пазбаўлены клясавага пачуцця, Кляшторны ня можа аб'ектыўна і зусім спакойна падыйсьці да яго, бачыць яго так, як яно ёсьць і з таго, што ён бачыць, зрабіць правільныя вынікі. Вось таму і атрымліваецца так, што, ня глядзячы на паасобныя нібыта бадзёрыя сказы (чыста лёзунгавага характару), і гэтыя вершы прасякнуты тэю-ж мэлянхоліяй, тым-жа сумам, які зьяўляецца такім характэрным наогул для ўсяе творчасці Кляшторнага і які, бязумоўна, стварае ў чытача пэсымістычны настрой.

У вершы „У вёсцы“ мы маем сапраўды дужа сумны малюнак. Справа адбываецца ясна на фоне „марознае зары“ і „вясёлае завеі“, што зьвініць над страхамі „на тысячу гітар“... Сялянская хата „Слодач успамінаў“. Зара дагарае „пунсоваю дрожджу“. Аўтар (ці асоба ад імя якой аўтар гаворыць, сядзіць і чытае газэту. А сусед, пазяхаючы скрозь сон і дрымоту, заводзіць гутарку на тэму „опользе распітця“ самагону і марыць аб тым, каб улада дазволіла „свабодна ціснуць з брагі самагон“, без яго „і сьвята. бач, ня ў сьвята“, а з ім „сьвятлей на сьвеце жыць“... потым сусед пачынае гаварыць, што—

„твая, Максім,  
бач, хата пастарэла,  
даўно пара другую будаваць“.

а гаспадар адказвае, што яго, нібыта, „зямля адалела“,—зямлі „много“ каля яе занадта многа працы, хату будаваць немагчыма. Вось там—

недалёка,—хутар „Застава“ і ў ім „нейкая арцель“,—на „нейкіх паях“—

„вось, там, дружок,  
зусім другая справа“.

адным словам,—арцель можа будавання, а індывідуальная гаспадарка—узняцца ніяк ня можа:

„А наша справа, братка,—  
швах...“

ня вылезыць з лапцэй.  
ня вылезыць з саломы „

Ці праўда гэта? Няўжо Кляшторны ня бачыць, з якой надзвычайнай шпаркасцю будуюцца наша вёска? Здаецца, даволі толькі праехаць па Савецкім Саюзе, каб убачыць гэта! Але ўсё гэта праходзіць міма Кляшторнага...

Вось гэтая сьлепата яго і перашкаджае як сьлед, правільна палысьці да сучаснага. Мабыць, Кляшторны і сам адчувае гэта. Так, напрыклад, у вершы „У дарозе“—ён як-бы агітуе за сучаснае, заходзячыся апраўдаць гэтае сучаснае мінулым. Ён дае вельмі ўдалы малюнак—*Старога*, і гэты малюнак эмоцыянальна заражае чытача на карысць сучаснага. А пра сучаснае Кляшторны гаворыць вельмі мала. Зацьверджаньне яго, што на месцы таго маэнтку, пра агіднае мінулае якога ён апавядае—„цяпер багацейшы саўхоз“—гучыць нейк занадта дэкларацыйна. і зусім не пераконвае. Усё, што Кляшторны знаходзіць магчымым сказаць, каб апраўдаць сучаснае, гэта тое што:—

„... над нізкай сялянскай страхою  
палынеюць зарніцы надзей“.

З першага погляду—гэта вельмі рэвалюцыйна. Але, калі ўдумацца ў гэты радкі, мімаволі прыдзецца прысьці да думкі, што „надзеі“ могуць быць і ў чалавека, які знаходзіцца ў самых дрэнных жыццёвых умовах. Такім чынам, апраўдаць сучаснасьць адным толькі фактам наяўнасьці надзей—справа вельмі безнадзейная.

У вершы „Сьцюжа тут, сьцюжа пануе...“ Кляшторны дае абразок жыцця ў гарадзкім шматкватэрным доме. Ён дае гісторыю дому ў яго мінулым і сучасным. Што-ж ён дае? У мінулым—п'яныя афіцэры. У сучасным—нейкі падпанак з сям'ёю, які „носіць дваранскія транты“. Калісьці—злыя сабакі, што „ноччу грызлі ланцугі“. Цяпер—„жучкава будка“, якая вартуе „далёкую зорную сіль“, трухлявыя сьценны:

„дае перажытага цені  
точаць іржавы штывет“...

Нарэшце—„нехта“, які „ад партыйнае сьцёжкі... вяслуе чаўны“. Сумны малюнак у мінулым, сумны і ў сучасным.

Праўда, Кляшторны гаворыць, што:

„ над пахілай кватэрай  
сьвецяць адменныя дні.  
наша вялікая зра  
паліць жывыя агні.  
Нават у сьнежную дую,  
нават у сьнежную муць  
новыя сьценны будуюць,  
новыя песьні пляюць...“

Але зараз-жа зьнішчае ўвесь сэнс гэтае агаворкі, дадаючы:

„чорт яго ведае, дружа,  
дае у жыцці бераг...  
Гойсае золка сьцюжа,—  
ў далі сьнягі,  
і сьнягі...“

Такім чынам, побач з бязумоўным поступам у галіне тэхнічнай шліхоўкі вершу, мы маем у „Сьветаценьях“ Кляшторнага тыя-ж старыя мотывы, той-жа пэсымізм, той-жа беспадстаўны сум, які наглядаўся намі з самага пачатку ва ўсёй яго творчасці. Кляшторны жыве, Кляшторны працуе над сабой. Але, на вялікі жаль, калі ня лічыць некаторага памяншэньня ўплываў богэмшчыны, што раней модна адчувалася ў яго творчасці, у галіне ідэалёгічнай у „Сьветаценьях“ не наглядаецца жадных зрухаў, жаданага да нас набліжэньня. У клясавым змаганьні Кляшторны яшчэ дагэтуль ня вызначыў сабе шляхі.

Алесь Гародня.

„Аршанскі Маладняк“ № 7. Горкі. 1928 г.—*красавік*. Ст. 111. Цана 50 кап.

З надворнага выгляду альманах выдадзены добра і пакідае надзвычайна прыемнае ўражанне. Змест цікавы і рознастайны. У выданні прынялі ўдзел звыш 20 аўтараў, у тым ліку цэлы шэраг новых літаратурных вылучэнцаў, творчасць якіх, між іншым, у сэнсе свае добраякаснасці стаіць ня ніжэй ад творчасці значнае часткі старых сяброў філіі. Гэта сведчыць, што ў справе выхавання маладых літаратурных сіл аршанскай філіі прароблена вялікая праца.

З вершаў—у першую чаргу трэба адзначыць урыўкі з кнігі „Мінулае“ А. Вечара, які ў сэнсе формы дасягнуў значных поспехаў. На жаль, гэты твор псуе некаторая цягучасць рытму і адсутнасць якой-кольвек пэўнае думкі. Нечым нахштальт рэзюмэ выглядаюць апошнія радкі:

„Імчацца дні на звонкіх капітах...

Я не магу адным і тым звесціца.

Краса! Даруй.. я зменны як.. мастацтва!“

Вітаць гэтакія „вынікі творчасці“ цяжкавата... Занадта нагадваюць яны Жылкіна, што стала ў нас ужо клясычным „збавенне ў пекнаце“.

Юрка Гаўрук даў таксама верш, змест якога для нас ня зусім ясны. Кожная строфа гэтага вершу, заканчваецца словам „мастацтва“. Прачытаўшы гэты верш, прыходзіш да пераканання, што нейкія „злачынцы“ ўвесь час абражаюць гэтае няшчаснае „мастацтва“, а Юрка Гаўрук, нібы-та прысягае абараняць яго. Ад каго? Ня ведаем... Што гэта! Ці не таксама Жылкаўскія ўплывы?

З буйных вершаваных твораў трэба адзначыць поэму А. Аляксеева „Хатнярка Лёнка“, што вызначаецца сваёю музычнасцю. Рытмы ў поэме цікавыя, рыфмоўка—свежая, ёсць добрыя алітэрацыі і моцныя вобразы. На жаль, сюжэт распрацаваны слаба.

Вельмі няўдалы пераклад „Лёраля“ Генрыха Гейне, зроблены Мардвілкам. Надзвычайна няўдалы з боку зместу выбар вершаў Шэкспіра, зроблены Гаўруком. Вершы Прыбытоўскага, хаця і „лефаўскія“, маюць, бязумоўна, свае хібы. Але аб хібах гаварыць ня будзем,—бо ў іх ёсць адна дадатнасць. Прыбытоўскі ня б'е больш свет па мордзе, і, з поваду таго, што „росквіт вытворчы дае нам падмогу пролетарскую армію множыць“, ён ня вырошчвае больш „песень пра акт запладнення“. Для Прыбытоўскага—і гэта вялікі поступ.

У апавяданні Гаўрука „У маткі за пазухай“ быт месачковых мяшчан і люмпэнаў паказаны так, што ён не выклікае жаднае агіды, а толькі вясёлы сьмех. Вялізная колькасць памяншальных слоўцаў нахшталь „хацінка“, „коцік“, „рабенькі“, „ямка“, „жывёлінка“, „носік“, „лёганка“, „спаднічка“, „паперачка“, „лыжачка“, „шуфлядка“, „пушачка“, „каплічка“, „гладышачка“—надае апавяданню нейкі няпрыемна-сьлінявы характар.

Шчырасцю і рэалізмам вызначаецца апавяданне Васілія Кавала „У супрадках“. Стыль добры, вытрыманы. Што датыча п'есы Яз. Віра „Панскае права“, дык яе прыходзіцца прызнаць слабаватай. Постаці князя і рэвалюцыянера Яся паказаны неяк схематычна і ненатуральна.

У публіцыстычным аддзеле вельмі цікавы артыкул В. Бухаркіна „Лірычны феномен“ у якім аўтар робіць аналіз процэсу лірычнае творчасці, і спрабуе ўскрыць тыповую схему яе. Артыкул М. Гарэцкага „Бядуля пасля Кастрычніка“ напісаны вельмі аб'ектыўна і зьяўляецца каштоўным укладам у нашу, наогул бедную крытычную літаратуру.

Артыкул Ул. Прыбытоўскага „Індывідуальнасць і сучасная літаратура“ (надрукаваны ў дыскусійным парадку) пабудаваны на цэлым шэрагу прынцыповага характару памылак і проста такі недарэчнасцяй.

Прыбыткоўскаму абрыдла, што нейкія там крытыкі шукаюць пролетарскіх мотываў у творчасці Д. Гартнага, Александровіча, Чарота і г. д., і таму яму лепш чадабаецца даводзіць пролетарскасць твораў Я. Коласа. У выніку Прыбытоўскі аўтарытэна заяўляе, „пролетарская літаратура ў нас ёсць“, і тут-жа ж дадае: „У нас няма камуністычнае літаратуры“.

„Добрае“ проціпастаўленьне! Перад тым, як брацца пісаць артыкулы на такія сур'ёзныя тэмы, раім Прыбыткоўскаму сьпяраша крыху падкавацца.

Увядзеньне ў альманах аддзелу „Народная творчасць і мова“ трэба, бязумоўна, вітаць, бо сьвежых фольклёрных матэрыялаў у нас няма.

Аддзел бібліяграфіі даволі багаты і пастаўлены добра, хаця ёсць і недахопы; некаторыя рэцэнзіі вельмі павярхоўныя. Характэрна, што А. Лясны, які даў рэцэнзію на № 3 „Узвышша“ за 1927 год, не знайшоў нават патрэбным хоць як-кольвек рэагаваць на зьмешчаны ў гэтым нумары „Узвышша“ ганебны артыкул К. Кундзіша „Sine ira et studio“, абмежаваўшыся толькі дабрадушным жартам на тэму аб яго лацінскай назьве...

Наогул № 7 „Аршанскага Маладняка“ сьведчыць аб значным узросьце нашых аршанскіх таварышоў, а гэтак сама і аб тым, што аршанская моладзь у некаторай сваёй частцы пачынае выпярджваць старэйшых „ветэранаў“ філіі, асабліва ў сэнсе зьместу і кірунку свае творчасці.

В. Падбярэскі.



## ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

**Сярод пісьменьнікаў, поэтаў і літаратараў**

\* *Якуб Колас* здаў Беларускаму Дзяржаўнаму Выдавецтву да друку другі том збору сваіх твораў.

\* Аб'яднаньне „Полымя“ паведаміла саюзныя і замежныя пролетарскія пісьменьніцкія аб'яднаньні і грамадзкія арганізацыі аб маючым адбыцца ў сьнежныя месяцы дваццацігадовым юбілеі Цішкі Гартнага.

\* *Міхась Чарот* піша цэлы шэраг невялічкіх апавяданьняў, якія будуць друкавацца ў „Полымі“ і ў „Літаратурным дадатку“ пры газэце „Савецкая Беларусь“.

\* *Алесь Дудар* здае да друку Беларускаму Дзярж. Выдавецтву новы зборнік вершаў „Чырвоная Сталіца“.

\* *Алесь Гурло* здаў да друку ў Белдзяржвыдавецтва зборнік вершаў „Межы“.

\* Літаратурнае аб'яднаньне „Полымя“ мяркуючы выдаць да юбілею Цішкі Гартнага прысьвечаны юбілярны зборнік, у якім будуць зьмешчаны характэрныя яго творы, а таксама крытычныя нарысы ды ўспаміны.

\* У Беларускай Асоцыяцыі Пролетарскіх Пісьменьнікаў (БелАПП) вядзецца падрыхтоўчая работа па скліканьні Ўсебеларускай канфэрэнцыі пролетарскіх пісьменьнікаў. Канфэрэнцыя мае адбыцца ў канцы лістапада. У гэтым жа месяцы будзе святкавацца пяцігодзьдзе існаваньня літаратурнага аб'яднаньня „Маладняка“.

\* На сходзе „Полымя“ 21 кастрычніка г. г. была заслухана інформа-

цыя Цішкі Гартнага пра бягучае літаратурна-культурнае жыцьцё ў Харкаве і Кіеве.

\* Бюро Менскай філіі „Маладняка“ падвяло вынікі аб складзе сяброў Менскай філіі „Маладняка“ ў лічбах. Усяго ў Менскай філіі лічыцца 38 сяброў.

Па соцыяльнаму складу з рабочых—4, сялян—28, служачых—3, іншых—3.

Па нацыянальнасьці: беларусаў—36, яўрэяў—2.

Па партыйнай прыналежнасьці: сяброў і кандыдатаў КП(б)Б—6, камсамольцаў—13, беспартыйных—19.

Па адукацыі: з вышэйшай—3, студэнтаў—28, з сярэдняй—7.

Па творчасьці: поэтаў—21, прозаікаў—12, крытыкаў—4, перакладчыкаў з чужаземных моў—1. З іх маюць зборнікі—19, з прынятымі ў БДВ зборнікамі да друку—3, ня маюць зборнікаў—16.

Па маладзенькаўскаму стажу: з 1925 г.—12, з 1926 г.—16, з 1928 г.—10.

### Тэатр, мастацтва, музыка

\* Да адзначэньня 20-гадовага юбілею літаратурнай чыннасьці беларускага пролетарскага пісьменьніка Цішкі Гартнага (З. Жылуновіча) тэатральныя калектывы „Наш Тэатр“ рыхтую да пастаноўкі п'есу Цішкі Гартнага „На стыку“.

\* Наркамасьветы БССР атрымаў запрашэньне ад Беларускага Дому Асьветы ў Ленінградзе з просьбай аб накіраваньні Беларускага Дзяржаўнага Вандрунага Тэатру пад кіраўніцтвам Ул. Галубка ў Ленінград для пастановак у Бел. Доме Асьветы,

а таксама на Абухаўскім ды Пуцілаўскім заводах.

\* Галоўмастацтва БССР пасылае ў Маскоўскі кіно-тэхнікум для падрыхтоўкі на рэжысараў артыстых БДТ-І Ільііна і Дольскага.

\* Новым дырэктарам Беларускага Дзярж. Музычнага Тэхнікуму прызначан т. Казакоў.

\* У Галоўмастацтва паступіла запрашэнне прыслаць вандроўны тэатр Галубка ў Гомельшчыну, Мазыршчыну ды Аршаншчыну.

\* Самавука, вясковы хлапец Бялькевіч з вёскі Квасынчы, былое Слуцкае акругі, выканаў мастацкі мозаічны партрэт т. Сталіна з зерняў пшаніцы, ячменю, жыта і вікі.

\* У сучасны момант Галоўмастацтвам НКА БССР распрацоўваюцца праграма і палажэнне аб арганізацыі пры Белмузтэхнікуме сталай клясы народных інструментаў.

Да гэтага часу пры Белдзяржмузтэхнікуме існаваў оркестр пад кіраўніцтвам і па прыватнай ініцыятыве т. Захара. На днях пытанне аб арганізацыі гэтай клясы будзе канчаткова вырашана.

\* Замест былога кіраўніка опернай клясы Музтэхнікуму пр. Цьвяткова ёю будзе кіраваць запрошаны вядомы маскоўскі профэсар Спэранскі—былы артыст Вялікага Тэатру.

\* Управа Галоўмастацтва і Літаратуры запрасіла на студзень месяц на два канцэрты прэм'ераў Харкаўскае ўкраінскае оперы — М. Сокіл, І. Паторжына ды інш. Канцэрты будуць складацца з ўкраінскіх песень і арыў опер, якія ідуць у харкаўскім оперным тэатры.

\* Галоўмастацтва БССР распачало перамаўленні з Галоўмастацтвам УССР аб абмене летам наступнага году гастролямі дзяржаўных драматычных тэатраў. У Менск запрашаецца тэатр „Берэзіль“ пад кіраўніцтвам Л. Курбаса, а ў Харкаў ды Кіеў павінен будзе паехаць другі беларускі дзяржаўны тэатр.

\* У Менск прыехаў новы дырыжэр БДТ-І т. Міхайлаў. Тав. Міхайлаў вядомы ў СССР дырыжэр. Ён скончыў ленінградскую кансэrvаторыю па класе Эмілія Купера і доўгі час працаваў як кіраўнік опернай студыі ленінградскай кансэrvаторыі, украінскай оперы і г. д.

Тав. Міхайлаў зараз прыступіў да распрацоўкі музыкі да п'есы „Мешчанін у шляхецтве“ і балету „Вальпургіева ноч“ з „Фауста“ і „Палавецкага стану“ з оперы „Князь Ігар“. Оркестр тэатру разам з музычным тэхнікумам складае 20 асоб. Концэртмайстрам і намеснікам дырыжэра запрошаны т. Бясымертны, які будзе ўвязваць сваю работу з музычным тэхнікумам.

\* Гэтымі днямі прыехала з Ленінграду саістка-сцяпявачка Васільчанка, якая некалькі год таму назад скончыла ленінградскую кансэrvаторыю.

\* 1928 г. будзе запісаны ў гісторыю тэатру на Беларусі, як год значнага палепшання тэатральных будынкаў.

Памяшканьне БДТ-І у Менску было сёлета грунтоўна адрамантавана андворку: папраўлен дах, зроблены нанова проціпажарныя бальконы, пастаўлены новыя вадасьцёкі, і ўвесь будынак добра пафарбаваны. Навіноку зьяўляецца яшчэ тое, што па пярэдняму фасаду ў нішах пастаўлены бюсты нашых абадвух народных паэтаў — Якуба Коласа і Янкі Купалы. Зроблены грунтоўны рамонт у сярэдзіне: заля ўся нанова і ў строгім стылі пафарбавана; скасаваны лёжы пасярэдзіне, што разам з пераробкаю сыстэмы крэслаў „на доле“ (у партэры) дало тэатру 70 лішніх месцаў; на сцэне зроблен сталы рухавы круг, што дае магчымасьць хутка мяняць абразы даеі; набыты два новыя замежныя прожэктары і чатыры лінзавыя лямпы; навешана новая заслона, якая разьбягаецца ў бакі.

\* Малады рэжысэр-опэратар Машковіч канчае здымаць культур-фільму „Калгас“ (колектыўная гаспадарка).

\* Менскі акругком АКСМБ зацвердзіў проект арганізацыі ў Менску тэатральнай майстэрні рабочай моладзі. У майстэрні будуць існаваць пастановачнае, балетнае і харавое аддзяленьні, музычны ансамбль і аддзяленьне дэкаратараў. Майстэрні будуць працаваць у клубе „КІМ“. У майстэрні будзе прымацца рабочая моладзь ад станка. Першая пастаноўка адбудзецца праз 3—4 месяцы. Дырэктарам майстэрняў зацверджаны артысты БДТ-І т. Дольскі.

\* Беларускі Дзяржаўны Вандроўны Тэатр пад кіраўніцтвам Галубка зараз рыхтуе да пастаноўкі драму ў 5-ці дзеях „Провокатары“ А. Станкевіча.

Драма малое жыццё заходніх беларусаў у панскай Польшчы.

\* Нар. Кам. Асветы БССР паставіў арганізаваць сёлета пры Белдзяржмузтэхнікуме дадатковую клясу па праграме сьпеўнага факультэту Вышэйшай Музычнай Навучальнай Установы.

У гэту клясу будуць прымацца найбольш здольныя асобы, якія скончылі музычны тэхнікум па клясе сьпеваў.

Арганізацыя гэтай клясы ёсьць першы крок да арганізацыі ў БССР Вышэйшай Музычнай Навучальнай Установы — Консэrvаторыі.

\* Балетмайстар т. Сямёнаў скончыў апрацоўку новай інтэрмэдыі да п'есы Мольера „Мешчанін дваранінам“. Зараз т. Сямёнаў рыхтуе працу для новага балетнага вечару, які будзе наладжаны ў пачатку лістапада.

\* Дырыжэр студыі Станіслаўскага т. Браўэр прыслаў сваю згоду працаваць настаўнікам опэрнай і оркестравай клясаў Белмузтэхнікуму.

Таксама вядуцца перамаўленьні з вядомым кампозытарам Панчэнка (Ленінград) аб запрашэньні яго выкладчыкам у клясу кампозыцыі.

\* Галоўмастацтвам зроблены захады да прыцягненьня вядомых музычных працаўнікоў для выкладаньня ў музтэхнікуме. Запрошан для выкладаньня гармоніі ды тэорыі вядомы кампозытар — Анцоў, які зараз працуе ў Віцебску. А таксама запрашаецца вядомы гармонізатар на родных песень А. Турынкоў.

Апрача таго, вядуцца перамаўленьні з іншымі музыкамі аб пераводзе іх у Менскі музтэхнікум.

\* Пасьля некаторых перашкод Беларускі Другі Дзяржаўны Тэатр асталяваўся ў Гомлі, дзе ён і прабуе да 1-га сакавіка 1929 г.

У рэпэртuar БДТ-ІІ уключаны: „Разлом“ — Лаўрэнева, „Цар Максімільян“, „Калі сьпяваюць пьёні“ — Юр'іна, „Каля тэрасы“ — М. Грамыкі, „Сон у летнюю ноч“ — Шэкспіра, „Астап“ — А. Глобы (пераапрацаваны), „Бакханкі“ — Эўрыпіда, „У мінулы час“ — Бана, „Вечар беларускае камэды“ і вечар мініятуры. Цяпер ідзе праца над п'есай М. Ільлінскага „На прадвесні“, якую мяркуецца скончыць да кастрычнікавай гадавіны, пасьля чаго пачнецца праца над вядомай п'есай Кішона „Рэйкі гудуць“. Мяркуецца ў гэтым годзе скончыць таксама „Гайявату“ Агнева. Апрача гэтага, заказаны п'есы Анатолю Вольнаму (камэдыя), Міхайлу Грамыку, Заіцкаму (камэдыя). Вядуцца перамаўленьні з іншымі пісьменьнікамі. Некаторыя з заказаных п'ес будуць пастаўлены яшчэ на працягу сэзону 1928—29 году.

Ужо цяпер пачынаецца шырокая праца па папулярызацыі гэатру сярод працоўных мас Гомельшчыны. Тэатр бярэ і надалей рашучы курс на абслугоўваньне арганізаванага гледача.

Пасля 1 сакавіка тэатр на 2 месяцы (сакавік і май) пераяжджае ў Мгарілеў. Тэатр атрымаў запрашэнне прыехаць у Калінінск.

\* За апошні час музэй рэвалюцыі БССР папоўніўся новымі карцінамі. Так, нядаўна атрыманы ў аддзел гісторыі Кастрычнікавай рэвалюцыі карціны маладога мастака С. М. Кантара.

Тэма аднай карціны „Свабодная Беларусь“. Тэма другой карціны — адзінства рабочых і сялян.

\* Новы дырыжёр БДТ-І М. Міхайлаў, для павялічэння сіл оркестра, запрасіў лепшых музыкаў г. Менску.

У сувязі з святкаваннем юбілею Чайкоўскага, т. Міхайлаў мае арганізаваць спецыяльны канцэрт, прысвечаны творчасці Чайкоўскага. Апроч гэтага, у працягу сезону мяркуецца наладзіць цэлы шэраг симфонічных канцэртаў.

\* Першы Белдзяржтэатр пачаў рыхтавацца да 11-ай гадавіны Кастрычнікавай рэвалюцыі.

7-га лістапада, у першы дзень свята, будзе пастаўлена вядомая п'еса Ёсэфа Іванова „Броненягі“ ў пастаноўцы рэжысёра тэатру МГСПС Вінара. П'еса ўжо падрыхтавана.

8-га лістапада (2-гі дзень свята) мае быць пастаўлена п'еса „Мяцёж“, якая ў мінулым годзе ставілася ў Віцебску ў часе святкавання 10-годдзя Кастрычнікавай рэвалюцыі і з'яўляецца для Менску новай пастаноўкай.

\* Галоўмастацтва вядзе перамаўленьні з Галоўнавукаю аб перадачы пад загад Галоўмастацтва карцінных аддзелаў беларускіх музэяў.

\* У нядзелю, 21 кастрычніка, на чарговым сходзе аб'яднання пісьменьнікаў „Полымя“ пастаноўлена запрасіць у Менск на канец снежня грузінскіх і армянскіх пісьменьнікаў, якія будуць к гэтаму часу ў Харкаве.

\* Галоўмастацтва запрапанавала Белдзяржкіно ў ліку культурфільмаў зняць карціну пад назвай „Жыццё і творчасць пісьменьнікаў“.

\* Управа Галоўмастацтва і Літартуры мяркуе ўрачыста адчыніць дом пісьменьнікаў у свята дзесяцігоддзя БССР. Для прыёму будынку вылучана камісія на чале з тав. В. Сташэўскім.

\* Усебеларускае аб'яднанне мастакоў узгодніла пытанне з Галоўмастацтвам пры Нар. Кам. Асветы БССР аб арганізацыі 3-й Усебеларускай мастацкай выстаўкі. Адчыненне выстаўкі прыстасоўваецца да святкавання 10-годдзя БССР — 31 снежня. На выстаўцы будуць прадстаўлены шэраг карцін, скульптур, якія будуць маляваць гістарычныя моманты: „Падпісанне маніфэсту аб агалашэнні БССР“, „Чытанне маніфэсту“, „Акупацыя БССР“, „Партызаншчына“ ды інш. За лепшыя мастацкія карціны і скульптуры будуць выдадзены прэміі. Выстаўка будзе адчынена на працягу ўсяго студзеня м.ца. У часе выстаўкі будзе праведзена першая ўсебеларуская канферэнцыя мастакоў.

\* Першым Бел. Дзярж. Тэатрам рыхтуецца да пастаноўкі п'еса М. Грамыкі „Віно бушуе“ з жыцця сучаснага беларускага студэнцтва.

### Хроніка друку

\* Наркамасветы зацвердзіў плян выданняў кнігі „Юбілей Цішкі Гартнага ў школе і ў клябе“. Кніга складзена настаўнікамі Жгуном, Маеўскім і Раманоўскім. Белдзяржвыдавецтва выдае гэтую кнігу да дня юбілея Цішкі Гартнага.

\* Цэнтравыдавецтва пры ЦВК СССР распрацавала плян выданняў на 1928—29 г. У плян уваходзіць выданне падручнікаў на беларускай мове для беларускіх школ 1 і 2 ступені ў 70 друкаваных аркушаў; маецца на маёе таксама выдаць беларускія кнігі па дашкольным выхаванні, самаадукацыі ды інш.



\* Беларускаім Дзяржаўным Выдавецтвам друкуецца новы зборнік апавяданняў М. Зарэцкага пад назвай „На чыгунцы“.

\* Дзяржаўнае Выдавецтва БССР мае выдаць на беларускай мове „Кабзар“ Т. Шэўчанкі.

\* З чужаземнай мастацкай літаратуры БДВ у наступным годзе выдае цэлы шэраг твораў замежных пісьменьнікаў сэрэяй: „Зарубежныя пролетарскія пісьменьнікі“. Сюды ўвойдуць: чэскія пісьменьнікі В. Ванчура („Поліворныя і ваёўныя“), Копта („Галена і Марыя“), Я. Гора, Бенешова („Удар“); нямецкія—І. Бэхэр („Адзіная справядлівая вайна“), Ф. Вайскопф („Збор апавяданняў“), Г. Поль („Збор апавяданняў“) ды інш.

\* *Дзесяты нумар часопісі „Полымя“ за сьнежань бягучага году будзе прысьвечаны юбілею дзесяцігоддзя БССР і дваццацігадоваму юбілею літаратурнай чыннасьці Цішкі Гартнага.*

\* Беларускае Выдавецкае Т-ва ў Вільні прыступіла да выдання кніжкі-календара на 1929 год. Яна мае наступныя разьдзелы: літаратурны, гістарычны, культурна-грамадзкі, эканомічны, гаспадарчы, школьны, разьдзел па-за школьнай асьветы, мэдычны, мастацкі, статыстычны, коопэрацыйны, тэхнічна-будаўнічы, інфармацыйны ды інш. У календары-кніжцы будуць зьмешчаны шэраг фотграфій.

\* ЁБК прыступіў да выдання твораў Алеся Гаруна. Сабраны ўжо адпаведны матэрыял, які ў недалёкім часе здаецца ў друк.

\* Управа Дзяржгандлю БССР прыступае да экспарту замежы беларускіх, яўрэйскіх і іншых кніг выдання Беларускай выдавецтва. Ужо вядуцца перагаворы з Чэхаславацкімі кніжнымі фірмамі аб экспорце беларускіх кніг, на якія маецца вялікі попыт.

\* У Вільні ў хуткім часе канчаюцца друкам беларускія кнігі: Гнаты-

шак—З мастацкае прозы сучаснае Нямецчыны; Адрыўны календар на 1929 г.; „Рунь Веснаходу“—зборнік прозы і вершаў А. Бартуля, Н. Арсеньевай, Х. Ільяхавіча, М. Васілька, Ляо-Вэ, Зьвястуна, Мамары, Шкодзіча, Камара, Сяргіевіча, Вялецкага, Алесі Ц.; „Судны дзень“—Караленкі ў перакладзе В. Трыцянікі; „Казкі“—дзіцячы зборнік; „Тарас Бульба“—Гоголя ў перакладзе М. Касцюковіча; „Наймiты ў сярэдніх вякох“—К. Кауцкага; „Тутэйшыя“—Я. Купалы; арытмэтычны задачнік—Р. Астроўскага.

### Хроніка нашай навукі

\* Пастановай ЦВК і Савету Народных Камісараў БССР Інстытут Беларускай Культуры рэарганізаваны ў Беларускаю Акадэмію навук.

\* Гэтымі днямі акадэмічная рада Ёнбелкульту заслухала даклад-справачу старшыні правапіснай камісіі таа. С. Некрашэвіча аб працы па правядзеньні рэформы беларускага правапісу. Да гэтага часу апрацаваны правапіс галосных, правапіс зычных. Зараз правапісная камісія распрацоўвае правапіс чужаземных слоў ды ўласных іменняў. Акадэмічная рада вызначыла тэрмін прадстаўленьня проекту новага правапісу 1 студзеня 1929 году. Побач з пытаньнем правапісу камісія падрыхтоўвае матэрыял для орфографічнага беларускага слоўніка. У аснову projektu беларускага правапісу будзе паложаны правапіс, якім зараз карыстаецца газета „Савецкая Беларусь“.

\* З новага акадэмічнага году прызначана адкрыць шэраг новых катэдр пры ЁБК—БАН. Пры гуманітарным аддзеле ўтвараецца катэдра для вывучэньня беларускага права, пры адзеле прыроды і гаспадаркі—аддзел практычнай геалёгіі. Па класе гаспадаркі арганізуецца катэдра хэмічнай тэхналёгіі і камісія энэргэтыкі. Новая катэдра ўтвараецца таксама і пры польскім сэктары. Ліквідуецца інстытут па вывучэньні

мастацтва. Камісіі інстытуту размеркаваны па катэдрах этнографіі ды гісторыі.

\* За лета зоолёгічным музэем Інбелкульту быў арганізаваны шэраг экспедыцый па вывучэнню фаўны Беларусі, а таксама па збіранні адпаведных матэрыялаў для папаўнення музэю. Экспедыцыі былі наладжаны ў Гомельшчыну, Мазыршчыну ды Меншчыну.

\* Экспедыцыя Інбелкульту ў складзе т. т. Ляўданскага і Дубінскага нядаўна правяла вывучэнне некаторых археолёгічных помнікаў старажытнай Полаччыны і Віцебшчыны. Гэтыя досьледы маюць для навукі надта вялікае значэнне. Яны вызначаюць новыя пудзіны ў гісторыі Беларусі, высвятляюць новыя факты аб часе прыходу ў Полацк Крывічоў (славян), аб тарговых зносінах Полацку ў дагістарычныя і ў бліжэйшыя гістарычныя часы ды шмат чаго інш.

У Полацку экспедыцыя вывучала: старажытнае гарадзішча, якое знаходзіцца на высьпе ў старым горадзе (Запалоцце), „Вышні замак“, дзе стаіць „Сафія“, месца „Спас“ і Бельчыцы.

Раскопкі паказалі, што гарадзішча зьяўляецца самым старым месцам у горадзе, што да заснавання славянамі Полацку і да прыходу іх гэта гарадзішча ўжо было пабудавана (раней 8-га стагоддзя). Гарадзішча, аднак, мела жыццё нядоўгае да прыходу славян. Адзнакаю яго зьяўляецца беднасць культуры. Тут знойдзена лепная пасуда і некаторыя кавалкі бронзы і жалезных рэчаў.

На жаль, гэта гарадзішча папсавана могілкамі 18-га стагоддзя, а раней яно было папсавана рознымі ўмацаваннямі 16—17 стагоддзяў. Славянскі пласт тут вельмі грубы (звыш 2-х метраў), што сведчыць аб тым, што славяне жылі тут некалькі сот год. У гэтым пласце выяўлена культура 10, 11 і 12 стагоддзяў. Галоўным чынам

тут знойдзены кавалкі рознай бітай пасуды тых часоў, некаторыя жалезныя рэчы: цуглі 11—12 ст., нажы, шылы, прасьніцы шыфарныя (апошнія сведчаць аб зносінах з Валынню), шкляныя бранзалеты, галоўным чынам, 12 ст. і кавалкі „плімф“—дэрглы 12 ст. Гэтыя пліткі сведчаць аб тым, што на гарадзішчы як быццам маглі быць мураваныя будынкі ў 12 стагоддзі.

Гэта гарадзішча зьяўлялася свайго роду першапачатковым крамлём Полацку. У пазьнейшыя часы горад пачаў пашырацца ў бок Дзвіны, калі ўжо ўмацавалася Полацкае княства.

Экспедыцыя абсьледвала замак, які знаходзіцца супроць старога гораду на Дзвіне—супроць Запалоцця, на якім была пабудавана ў канцы 11-га стагоддзя царква, так званая „Сафія“. Культура раней гэтае царквы тутня знойдзена. На Сафіі знойдзена пасуда таго часу, шкляныя бранзалеты ды інш. Бранзалеты сведчаць аб зносінах з пабярэжжам Чорнага мора. Апроч гэтага, у руінах старога храму знойдзены фрэскі. На жаль, гэтыя фрэскі, якія маюць вялікую навуковую вартасць, раскрыты: ніхто не ахоўвае іх, іх разбіваюць каменнямі, і яны наогул псуюцца.

Праведзены досьледы з археолёгічнага боку мясцовасці „Спас“. Там гарадзішча ня было. На гэтым месцы пачалі жыць не раней пабудовы царквы. У руінах пабудовы знаходзіцца зараз склеп, у якім добра захавалася частка сьцяны з плімфаў.

Адгэтуль экспедыцыя накіравалася для вывучэння археолёгіі месца Бельчыцы, дзе знаходзіцца руіны старой царквы 12-га стагоддзя. Тут-жа былі вывучаны курганы, якія да гэтага часу ня высветлены ў навуцы. Курганы тут трох тыпаў. Першы тып—курганы з трупаспаўненнем—10-га ст. У іх знойдзены бранзалеты і гліняныя вурны. Бранзалеты прыбальтыцкага паходжання (люцынскага тыпу). Другі тып—звычайнае

пахаваньне 11-га ст. Траці тып—звычайнае пахаваньне ў яме, на якой насыпан яшчэ курган—канца 11 і 12 ст. Пад уплывам хрысьціянства паганскі звычай трупаспаленьня канчаецца. Спачатку хаваюць на грунце, а потым пачынаюць хаваць у яме. Пад уплывам хрысьціянства ўсё менш і менш кладуць нябожчыку розныя рэчы і аздобы, але ўсё-ж ткі на верх насыпаюць курган.

Чацьверты тып пахаваньня, які павінен быць у Полаччыне,—гэта пахаваньне ў ямах без курганоў, на якіх ставіліся грубыя крыжы (так званыя „жальнічныя крыжы“), якія і ў сучасны момант спатыкаюцца на некаторых могілках Полаччыны. Адзін з такіх каменных крыжоў з надпісам „Станько“ знаходзіцца ў вёсцы Ксты (назва „Ксты“ мае паходжэньне ад слова „Красты“). Такія крыжы можна знайсці і каля вёскі Крыжы, Віцебскай акругі.

Таксама былі зробленыя раскопкі 14 курганаў каля вёскі Рудня, на рацэ Ушачы. Тут заўважаны два тыпы пахаваньня. У курганох з трупаспаленьнем знойдзены грубыя лепныя гліняныя вурны, бронзавыя аздобы люцынскага тыпу ранейшага паходжэньня, нажы, наканцоўнікі, стрэлы жалезныя, бронзавыя спронжкі, шкляныя пацёркі ды інш. Другі тып пахаваньня—рэдкае зьявішча—звычайнае пахаваньне на вогнішчы на грунце.

У гэтых курганох былі знойдзены: бронзавы абруч-грыўна, які адзяваўся на шыю, люцынскага тыпу, бронзавыя кольцы, якія адзяваліся на галаву, і некалькі дзясяткаў шкляных дробных пацерак на шыю ды інш.

Каля вёскі Гаравая на так званым „Чортавым балотце“, на высьпе пад назвай „Таўкач“ было абсьледвана невялікае гарадзішча да-славянскага паходжэньня (раней 8-га ст.); тут быў знойдзены лепны пасудак вогнішча і звычайныя косці жывёлы. Недалёка ад гэтага гарадзішча былі вывучаны 8 з 36 курганоў тыпу трупас-

спаленьня. У гэтых курганох знойдзены ў гліняных вурнах косці. Гэтыя вурны па сваёй рабоце, па свайму вырабу і форме аднолькавыя з пасудкам, знойдзеным у гарадзішчы „Таўкач“. Гэта сьведчыць аб тым, што насельнікі гарадзішча „Таўкач“ хавалі ў гэтых курганох сваіх нябожчыкаў.

Экспэдыцыя вызначыла, што курганы з гарадзішча каля в. Гаравая, курганы з в. „Рудня“ і Полацкае гарадзішча належаць да аднаго часу—да славянскае культуры.

У Віцебску было абсьледвана некалькі архэалёгічных помнікаў.

\* Галоўнавука ўключыла ў плян сваёй работы на 1928—29 год арганізацыю ў Менску першага на Беларусі Інстытуту па вывучэньні прамысловасьці. Інстытут будзе праводзіць навуковую работу па вывучэньні розных галін беларускай прамысловасьці—тэкстыльнай, лесаторфахімічнай, скураной і г. д. Для гэтай мэты прызначана адкрыць шэраг аддзелаў і лябараторый. Інстытут будзе арганізаваны паводле тыпу беларускага навукова-дасьледчага інстытуту сельскай і лясной гаспадаркі імя Леніна. Да работы ў Інстытуце будуць прыцягнуты выдатныя навуковыя сілы.

\* Нядаўна скончыла сваю працу экспэдыцыя ЦБ Краязнаўства ў Дубровенскім раёне. Экспэдыцыя сабрала шмат матэрыялаў па вывучэньню геолёгіі, ботанікі, этнографіі, гісторыі, прамысловасьці.

## Рознае

\* Беларускі Дзяржаўны Музэй пераслаў на захаваньне Цэнтральнаму Архіўнаму Кіраўніцтву дакуманты з архіву Друцкага-Любецкага. Такія дакуманты, якія маюць гістарычнае значэньне, знойдзены калі 14.

\* Прэзыдыум ЦСПСБ вылучыў камісію на вывучэньні гісторыі рабочага і профэсіянальнага руху на Беларусі.



\* Яшчэ да перайменавання ІБК у Беларускаю Акадэмію Навук праектавалася пабудова спецыяльнага будынку для ІБК з 3-х корпусаў з агульным пляцам у 24.791 кв. метр. Паводле projektu, мяркуецца пабудаваць галоўны корпус для змяшчэння кіраўніцтва Акадэміі Навук, тых навукова-даследчых устаноў, праца ў якіх мае габінэтны характар, нацыянальных сектараў, бібліятэкі, друкарні ды іншых пры кіраўніцтве Акадэміі Навук устаноў. Другі корпус лабараторнага тыпу прызначаецца для ўстаноў, якія ў сваёй навукова-даследчай працы звязаны з працаю ў лабараторыях. Трэці музейны корпус — для тых навуковых устаноў, праца якіх будзе на здабытых матэрыялах.

Агульны кошт пабудовы гэтых 3-х корпусаў з належным абсталяваннем, паводле каштарысу, вызначаны ў размеры 2.508.000 руб.

\* Недалёка ад в. Прылукі, Самыхвалаўскага раёну, сяляне Аляксейчык і Крэсік, у часе капаньня магілы, знайшлі скарб 14-га стагоддзя. Скарб складаецца з 320 срэбных монэт, праскіх грошаў, аднаго срэбнага пярсцёнка, дзвёх пазалочаных завушніц і двух лобных кольцаў.

Мяркуючы па монэтах, гэты скарб быў закапаны не пазней 1360—70 г.г. Знаходка мае вялікую гістарычную цікавасць, бо знойдзеныя праскія грошы зьяўляюцца гістарычнай рэдкасцю. Знойдзеныя ўпрыгожаны даюць магчымасць меркаваць аб убранны таго часу.

\* Музей Рэвалюцыі БССР пачаў рыхтавацца да 11-й гадавіны Кастрычнікавай рэвалюцыі. У музеі маецца некалькі пакояў, прысьвечаных гісторыі Кастрычнікавай рэвалюцыі ў Маскве, Ленінградзе і БССР.

Да 11-й гадавіны гэтыя пакоі будуць папоўнены новымі экспанатамі. Гістпарт і Музей Рэвалюцыі прыстасоўваюць да 11-й гадавіны Кастрычнікавай рэвалюцыі выпуск 1-га

нумару перыодычнай часопісі „Пролетарская рэвалюцыя на Беларусі“. Часопісь будзе выходзіць 1 раз у тры месяцы.

\* БДМ набыў вельмі рэдкія старажытныя монэты: адна з часоў сырэйскага цара Антыёха IV Эпіфана, які вёў барацьбу з Юдэяй, другая монэта была выпушчана рымскім імператарам Вэспэсыянам з прычыны заявявання Юдэі. Апошняя монэта мае з аднаго боку вобраз Вэспэсыяна, на другім баку монэты выбіта пальма, рымскі рыцар і жанчына, якая прадстаўляе заявяваную Юдэю. Тут жа палатыні надпіс „Judea Capta“ (канец Юдэі).

\* Цэнтральнае Архіўнае Кіраўніцтва БССР узяла дадзяніцтва аб дакладным размежаванні розных архіўных матэрыялаў паміж Цэнтральным Архіўным Кіраўніцтвам, Беларускай Дзяржаўнай Музеем і Дзяржаўнай Бібліятэкай.

Канчаткова гэтае пытаньне будзе вырашана Цэнтральным Архівам разам з Галоўнавукай БССР.

\* У Маскве пражывае звыш 13 тысяч беларусаў. У вялізнай большасці яны належаць да складу кваліфікаваных рабочых і працоўнай інтэлігенцыі.

Побач з агульна-культурнымі ўстановамі, у Маскве функцыянуе шэраг нацыянальных клубаў, з якіх на адным з першых месцаў стаіць цэнтральны беларускі клуб.

Ён аб'яднае каля 600 чалавек, а лічачы іх членаў сям'і, абслугоўвае звыш тысячы чалавек. Такім чынам, значная частка беларускага насельніцтва Масквы ахопліваецца працай клубу. Трэба, акрамя гэтага, адзначыць, што вечары і канцэрты, якія наладжвае клуб, прыцягваюць шмат людзей, якія ў большасці выпадкаў зьяўляюцца таксама беларусамі, але яны не зарэгістраваны ў клубе.

З сярэдзіны верасня пачалася зімовая праца клубу. Аднаўляецца чынасьць шэрагу гурткоў, органа-



ваных пры клюбе. Функцыянуюць гурткі—харавы, музычны, драматычны. Яны ставяць беларускія п'есы і г.д.

Паасобныя гурткі вывучаюць беларускую літаратуру, гісторыю ды эканоміку Беларусі. У гэтым годзе падрыхтоўваецца арганізацыя новага гуртка па вывучэнні імперыялістычнай і грамадзянскай вайны на Беларусі. Програма працы гурткоў і ўсяго клюбу ўцалку на зімовы перыод зараз удакладняецца. Клюб непарыўна звязаны з культурай і бытам Беларусі, таму асноўнымі тэмамі працоўкі ў гуртках з'яўляецца беларуская народная творчасць.

Клуб мае някепскую бібліятэку. Яна папаўняецца новай літаратурай з БССР; выпісваюцца амаль усе важныя перыодычныя беларускія выданні—як газеты, так і часопісі.

### Замежныя краіны аб Беларусі

\* У № 36 за бягучы год чэскае ілюстраванае часопісі „Dámov a Svet“

надрукавана апавяданне Якуба Коласа „Стараста“.

\* Л. Окіншэвіч піша артыкул для украінскіх часопісяў, прысьвечаны дваццацігадовай літаратурнай творчасці Цішкі Гартнага.

\* У выдавецтве пісьменьнікаў у Маскве вышла кніжка пад назваю „Поэзия народов СССР“. У кніжцы маецца аддзел „Белоруссия“, у якім змешчаны вершы М. Чарота, Янкі Купалы, Цішкі Гартнага ды А. Александровіча.

\* У Чэхаславацкай (Прага) часопісі „Nové Rusko“ („Новая Расія“) № 8 за 1928 год надрукаваны вялікі артыкул В. Шваба—„Беларусы ў Польшчы“.

\* У хуткім часе выйдзе з друку на украінскай мове зборнік беларускае літаратуры. Зборнік будзе змяшчаць у сабе творы каля дваццаці беларускіх пісьменьнікаў і песьняроў.

## ХРОНІКА УКРАЇНСЬКОГО КУЛЬТУРНОГО ЖИТТЯ

\* Аддаел мастацтва Нар. Кам. Асвєты УССР распачаў падрыхтоўчую працу па арганізацыі вялікай Усе-украінскай тэатральнай выстаўкі Гэты-ж аддзел арганізуе спецыяльную выстаўку—Образотворче мистецтво в „побуті“.

\* У бягучым годзе атрымалі камандыроўку за рубаж каля дзесяці украінскіх пісьменьнікаў. Гэтак—В. Полішчук паехаў у Швэдыю ды Норвэгію, В. Корак, Падмагільны, Сасюра, Мікітэнка, П. Панч, Любчанка, Капыленка і Тэрэшчанка—у Нямецчыну і Чэхаславацчыну, П. Тычына—у Турэччыну ды інш.

\* З наступнага году ў Харкаве пачне выдавацца роман-газета. Аб'яднаньне „Полымя“ атрымала запысы падрыхтаваць некалькі твораў, памерам да 8 аркушаў, для якіх рэдакцыя роман-газеты адводзіць некалькі сваіх нумароў.

\* Сябры былога аб'яднаньня „Валітэ“ ў бліжэйшым часе маюць выдаць новую часопісь. Пакуль назва часопісі невядома.

\* Саюзна Саўнарком асыгнаваў 150.000 руб. дапамогі на дастройку дому украінскіх пісьменьнікаў.

\* Вышаў з друку першы нумар часопісі украінскіх конструкцыйных дынамістых(сыпіралістых), „Авангард“. Часопісь унесла вялікае ўзрушэньне сярод аб'яднаньняў украінскіх пісьменьнікаў. Рэдактар часопісі—В. Полішчук грозна і рашуча нападае на ўсе кірункі ў украінскай літаратуры, называючы іх ці аджыўшымі, ці дробна-буржуазнымі.

\* У сьнежныя месяцы маюць наведваць Харкаў грузінскія і армянскія пісьменьнікі. З свайго боку, украінскія пісьменьнікі аддадуць візыту ў Баку і ў Тыфліс.

\* У бягучым годзе заснавана чацьвертая украінская опэра, якая мае даваць спэтаклі ў тых гарадох, дзе няма сталага опэрнага тэатру. Сэзон гэтай опэры распачала ў Палтаве.

\* Украінскім бюджэтам прадугледжана ў наступным годзе асыгнаваньне на дзяржаўныя тэатры ў суме адзін мільён шэсьцьсот тысяч рублёў.

\* У Кіеве ўжо скончылі будаваць большую частку карпусоў вялізнае кінэматографічнае фабрыкі. Хутка ў ёй пачнуцца здымкі.

\* У бягучым годзе адбудзецца 10-годзьдзе існаваньня Украінскай Акадэміі Навук. За гэтыя дзесяць год акадэмія прарабіла вялізарную працу па зьбіраньні ды вывучэньні навуковых і культурных каштоўнасьцяў і зрабілася навуковым ды культурным цэнтрам рэспублікі.

Будучы нэпасрэднай пераемніцай Украінскага Навуковага Таварыства, Украінская Акадэмія Навук адразу-ж аб'яднала на навукавай плятформе ўсе украінскія навуковыя сілы, каб замацаваць і разьвіваць дасягненьні, здабытыя ў агні вялікай рэвалюцыі.

Толькі-ж тады, калі канчаткова замацавалася савецкая ўлада, у 1921 г., Акадэмія Навук атрымала новы статут, і зьявілася магчымасьць разгарнуць нормальную акадэмічную працу. Прайшло некалькі год, і ця-



пер Академія Навук становить сабой в'язальний складаний організм, на чолі якого стають агульні сход академікаў і президиум яго, на чолі з такими європейськи-в'язомими вучонымі, як президент академії бактеріолог професор К. Д. Забалотны і віце-президент економісти К. Г. Воблы. 29 академікаў, якія зв'язують вучонымі спеціальностями в усіх галузях ведають, в'язують в'язальну науку-чальну і науково-дослідчую працю. Гэта праця працякає ў 78 академічних установах, інститутах, лабораторіях, науково-дослідчих катедрах, кабінетах, комісіях і г. д., розкіданих по всій республіці. В'язують гэтаю працею аб'єдналася 240 видатних наукових працівників України.

Питання антропології ды етнографії атримлюють сваё вырашэнне ў музеі імя Ф. Воўка. Гэты музей мае адзіную па сваім навуковым значэнні колекцыю помнікаў мізанскай культуры. У ім штодня можна сустраць в'язальную колькасць экскурсій рабочых і сялян, якія знаёмяцца са сваім мінулым.

Музей Мастацтваў пры ВУАН, які створаны з быўшай колекцыі Халенка, налічвае адзіную на Украіне колекцыю карцін голандскіх, французскіх, гішпанскіх ды італьянскіх майстраў сярэдняв'язоў. Тут маюцца надзвычайна каштоўныя арыгіналы карцін і скульптуры. Тут-жа знаходзіцца і каштоўная застольная ах'язная чаша Сасанідаў (П'єрсія VI веку). Гэты музей, які называюць кіеўскім армітажам, да р'язоўчых быў зачынены для шырокіх мас працоўных і службў прадметам індыўідуальнага эстэцтва буржуазіі. Цяпер ён службў узняццю культурнага ўзроўню працоўных, знаёмячы іх з тэй эвалюцыяй, якую перажыло мастацтва ў мінулым. І тут мы часта можам бачыць групы працоўных, якія пераходзяць ад карціны да карціны, ад вітрыны да вітрыны, уважліва слухаючы лектара.

Шматлікая колькасць навуковых камісій, лабораторій, навукова-дослідчых катедраў ды музеяў ставіць сабе мэтай вивучэнне прыродных багаццяў Украіны. Спецыяльна ўтвораная стала камісія па вивучэнні вивторчых сіл в'язе в'язальную работу па вивуленні покладаў мінеральнае і немінеральнае сыравіны, захаванай у нетрах нашай рэспублікі. У гэтых адносінах многа ўжо зроблена пры дапамозе академіі: утворення трэст няруднае сыравіны. які зоймецца вивучэннем ня толькі перапрацоўкі яе, але і экспорту за межы, каб павялічыць валютныя запасы і пазбавіць нас ад залежнасці заходня-європейскіх фабрык ды заводаў. Каалінавая і сілікатная прамысловасць Украіны таксама сваім развіццём шмат чым абавязана академіі.

Тыя навуковыя каштоўнасці, якія ствараюцца академіяй, зв'язуюцца прадметам абгаварэння на з'ездах і ў спецыяльных часопісах замежных вучоных. У мінулым годзе Бол'єнскі, Падуанскі ды Рымскі універсітэты запрасілі для чытання лекцый па матэматыцы правадзейнага члена Украінскай Академіі Навук проф. Крылова.

\* Дзяржаўнае Выдавецтва Украіны мае намер выдаць у 1928—29 годзе збор твораў наступных аўтараў: Н. Левіцкага, П. Мірнага, Кветкі-Аўсяненка, Крапіўніцкага, Табілевіча, Старэцкага. Таксама гэтым-жа выдавецтвам будзе выдана каля 40 тамоў сучасных пролетарскіх пісьменьнікаў поэтаў.

\* Праўленне ВУФКУ выдае ў гэтым годзе в'язальны альбом украінскай кінэматографіі. У альбоме будуць з'ямешчаны найлепшыя кадры украінскіх фільмаў, а таксама потрэты видатных украінскіх кіно-рэжысэраў і артыстаў. Альбом выдаецца на украінскай, расійскай, французскай і нямецкай мовах.

## ХРОНІКА ЗАМЕЖНЫХ КРАЇН

\* У Нямеччыне надоечы адбыліся закладзіны саюзу пролетарскіх пісьменьнікаў. Закладчыкамі яго зьяўляюцца супрацоўнікі „Полымя“ Іоган Бэхэр, Берта Ляск, Курт Клебэр ды інш.

\* У рэпэртуар бадэнскага (Нямеччына) опэрнага тэатру ўведзены тры новыя оперы: „Дыктатар“, „Патаемнае каралеўства“ і „Гонар нацыі“ здольнага маладога кампозытара Кшэнэра, опера якога, пад назваю „Джоні грае“, абышла ўсе эўропэйскія тэатры, зрабіла вялікае ўражаньне на музычныя колы і карыстаецца надзвычайным посьпехам.

### 3 жыццця чэскае модэрнае літаратуры.

\* Хутка выйдучь дзьве новыя кнігі найвыдатнейшага чэскага модэрнага прозаіка В. Ванчуры. У выдавецтве „Odeon“—роман „Астатні суд“, а ў выдавецтве „Aochtinu“—роман „Коні і воз“ і драма „Хворая дзяўчына“.

\* Язэп Гора друкуе ў выдавецтве Баравога сваю поэму „Дзесяць гадоў“.

\* Ст. К. Нэйман скончыў вялікую популярную гісторыю французскае рэвалюцыі, якая будзе друкавацца ў выдавецтве Баравога ў Празе. Першы сшытак з прадмовай аўтара, у якой ён высвятляе мэту сваёй працы і востра крытыкуе дацяперашнія гістарычныя тлумачэньні гэтага перыяду ў мяшчанскай навуцы, ужо вышаў.

\* Новы роман Карла Конрада „Dlnah“ выйдзе ў гэтым месяцы ў выдавецтве „V. Vetra“. Вокладку маляваў К. Тайга.

\* Ярослаў Сэйфэрт выдае „Паштовы голуб“ (вершы), „Плеяду“ і „Вусьвятога старосты“ (фальетоны).

\* Віцэзслау Нэзвал выдае: роман—„Хроніка з канца тысячагодзьдзя“ поэмы—„Яўрэйскія магількі“ і „Requiem“, новы зборнік вершаў, дагэтуль не названы, і драму—„Сіні ялень“.



## ЗЬ МЕСТ

|   | Стар. |
|---|-------|
| Я. Лімановічскі. Над абрывам— <i>аповесць</i> (прывяг)  | 3     |
| Ф. Вайскоф. „Не за белых лебедзяў“?— <i>аповяданне</i>  | 28    |
| Л. Радазевіч. Нямая барацьба— <i>аповяданне</i>   | 40    |
| А. Дудар. Люблю цябе, мая плянута— <i>верш</i>  | 46    |
| В. Маракоў. За чужое шчасце ! любоў...— <i>верш</i>   | 47    |
| Ул. Хадыка. Апошнюю песню пю...— <i>верш</i>  | 48    |
| В. Палішчук. Адыгейскі пясняр— <i>поэма</i> (пер. з украінскае мовы Андрэй<br>Александровіч)                                    | 49    |
| Ал. Салагуб. Як пашчы каменнай цясьнін...— <i>верш</i>  | 61    |
| Проф. С. Вольфсон. Сям'я і шлюб пры капіталізме   | 62    |
| Л. Каган. Рэвалюцыйная барацьба ў Мэксыцы   | 89    |
| Проф. Зьм. Жарынаў. Прыгонная гаспадарка Беларусі паводле даных расій-<br>ска-гаспадарчай літаратуры і журналістыкі 30—40 гадоў | 98    |
| А. Вазьнясенскі. Лі вытокаў мастацкай прозы Якуба Коласа  | 118   |
| К. Езавітаў. Латвійскі пясняр сонца і каханьня  | 143   |
| Гэргарт Польш. Новая нямецкая проза   | 147   |
| С. Баркоўскі. На загонах новае Украіны  | 150   |
| Кнігарні  | 165   |
| Хроніка беларускай культуры   | 172   |
| Хроніка украінскага культурнага жыцця   | 183   |
| Хроніка замежных краін  | 183   |